Toruń, 05.02.2019 r.

WIiR.271.209.6 2019

Dotyczy : PZP 6/2019– Przetarg nieograniczony na „Remont i przebudowa sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 28 przy ul. Przy Skarpie 13 w Toruniu". W związku ze skierowanymi do Zamawiającego zapytaniami, udzielamy zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych następujących wyjaśnień :

Pytanie 1:
Z uwagi na rozbieżności w podawanych przez Zamawiającego odpowiedziach na pytania dotyczące systemu podłogi sportowej prosimy o ostateczne potwierdzenie, że konstrukcja podłogi portowej przynajmniej w części musi być wykonana z drewna klejonego, system ma się charakteryzować amortyzacją na poziomie A4, ma być wykończony twardym drewnem litym o minimalnej grubości 20mm, ma posiadać certyfikat FIBA poziom I oraz przynajmniej jeden inny certyfikat dowolnej międzynarodowej federacji sportowej.
Odpowiedź:
Zamawiający będzie wymagał podłóg sportowych zgodnych z europejską norma EN 14904 dla podłogi typu A4 .
System podłogi sportowej musi posiadać certyfikat FIBA I klasy oraz przynajmniej jeden certyfikat innej, dowolnej Międzynarodowej Federacji Sportowej.

p.o. DYREKTORA
Wydziału Inwestycji i Remontów

mgr inż. Sławomir Wiśniewski

Toruń, 05.02.2019 r.

WIiR.271.208.7..... 2019

Dotyczy : PZP 6/2019– Przetarg nieograniczony na „Remont i przebudowa sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 28 przy ul. Przy Skarpie 13 w Toruniu". W związku ze skierowanymi do Zamawiającego zapytaniami, udzielamy zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych następujących wyjaśnień :

Pytanie 1:
W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający podając dokładny opis poszczególnych warstw podłogi sportowej (wariant II) spowodował sytuację, w której, aby spełnić wymagania trzeba dostarczyć jeden konkretny produkt.
Informujemy, iż opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowania postepowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo, że ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany charakter, to każdy z podmiotu dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jaki nakłada na niego ustawa PZP. Zgodnie z art., 29 ust 2 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Naruszenie zasady wynikającej z art.. 29 ust. 2 ustawy PZP w tym przypadku ma charakter pośredni (szczegółowy opis parametrów wskazują na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonywania zamówienia. Wymóg aby podłoga sportowa została wykonana zgodnie z opisem wariantu II wskazuje jednoznacznie na konkretnego producenta oraz na jego indywidualne rozwiązanie systemowe. Pragniemy zaznaczyć, iż każdy producent podłogi sportowej posiada swoje własne, przebadane w niezależnych akredytowanych laboratoriach certyfikowane rozwiązania konstrukcyjne, gdzie każdy z nich różni się swoją konstrukcją oraz budową.
Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. sygn. akr: KIO/KD 48/16,. iż zamawiający musi dopuścić produkt równoważny oraz dać możliwość ubiegania się o udział w postepowaniu kilku podmiotom.
Kolejnym stanowiskiem potwierdzającym powyższe jest np. wyrok z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn.. akt II CA 693/05,w którym Sąd Okręgowy w Bydgoszczy orzekł: „Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji". Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r. sygn.. akt III C 1161/09 wskazał: „Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawce lub konkretny produkt, działając w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienia publicznego". Następnie w wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r. sygn.. akt VI ACa 965/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł: „2. Przygotowanie i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 p.z.p. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której

jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. (…) Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. zostanie naruszony, gdy przez opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienia publiczne. (..) 4. Dyspozycja art. 29 ust. 2 p.z.p objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję"
W świetle jednolitego stanowiska orzecznictwa i doktryny bezwzględny zakaz opisu przedmiotu zamówienia, w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję doznaje ograniczenia wyłącznie przez usprawiedliwione obiektywne potrzeby zamawiającego.
W zawiązku z powyższym prosimy o wskazanie systemów lub producentów oferujących produkty równoważne do zaproponowanego systemu podłogi.
Odpowiedź:
Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 31.01.2019 roku udzielił informacji, że tylko nawierzchnię podłogi sportowej należy wykonać w wariancie II, zgodnie z opisem projektu budowlanego jednocześnie wyraził zgodę na system legarów zgodny z proponowanym przez Wykonawcę systemem podłogi przy zachowaniu projektowanych rzędnych.
Ponadto przyjęty w projekcie budowlanym w wariancie II system legarów podłogi sportowej nie ogranicza przedmiotu zamówienia do zastosowania systemu jednego producenta.
Z uwagi na wysokość istniejącej podłogi sportowej należy przewidzieć wykonanie podkładu wyrównawczego pod system podłogi sportowej nie przekraczającego 20 cm lub wykonanie warstw zgodnych z rysunkiem nr 6 przekrój A-A.
Pytanie 2:
Prosimy o dokładne wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez „płatew drewnianą" oraz jakie zadanie ma ona spełniać w całym systemie jako warstwa ułożona na betonie?
Odpowiedź:
Odpowiedz jak w pytaniu nr 1.
Pytanie 3:
Czy zamawiający opisując dokładnie rozstaw legarów, a w szczególności rozstaw osiowy ślepej podłogi (łaty z drewna klejonego) co 33 cm wraz z jednoczesnym wskazaniem jako warstwę wierzchnią na deskę parkietową o dł. 500 mm przewidział sytuację, iż łączenia czołowe klepek parkietowych występować będą pomiędzy legarami (w powietrzu)? Wynika to z faktu, iż wielokrotność rozstawu osiowego łat oraz wielokrotność długości klepki parkietowej są rozbieżne.
Informujemy, iż jest to rozwiązanie technicznie niedopuszczalne, narażające podłogę na uszkodzenia spowodowane przełamaniem się elementów w wyniku braku podparcia łączeń klepek parkietowych na odcinku 26 cm (pustka pomiędzy łatami). W dostępnych na rynku systemowych podłogach sportowych pod nawierzchnie parkietową ki w co najmniej kilku punktach.
W związku z powyższym czy zamawiający będzie wymagał od wykonawców zastosowania systemów wyposażonych w ażurowo ułożoną ślepą podłogę?
Odpowiedź:
System legarów zgodny z proponowanym przez Wykonawcę systemem podłogi sportowej.
Pytanie 4 :
Czy Zamawiający dopuści wykonanie podłogi sportowej wykończonej parkietem dębowym gr. 22mm x 70mm x 350-450mm spełniającej wymagania normy EN 14904 oraz posiadającą oznakowanie CE? Konstrukcja podłogi składa się z warstwy izolacyjnej (foli PE), podkładek elastycznych gr. 10 mm, legarów górnych i dolnych gr. 20mm ułożonych krzyżowo w rozstawie 500mm, ażurowo ułożonej ślepej podłogi w rozstawie 115mm o gr. 20mm, warstwy izolacyjnej (folia PE) oraz nawierzchni z parkietu gr. 22mm

wykończonym profesjonalnym lakierem sportowym.

Odpowiedź:

Nawierzchnię podłogi sportowej należy wykonać w wariancie II, zgodnie z opisem projektu budowlanego, system legarów zgodny z proponowanym przez Wykonawcę systemem podłogi przy zachowaniu projektowanych rzędnych.

Pytanie 5 :

Zgodnie z projektem budowlanym w części graficznej w przekroju A-A (plik pdf nr 16) Zamawiający zakłada iż podłoga sportowa będzie posiadała łączną wysokość 33 cm (legary wraz z pustką powietrzną 31 cm oraz parkiet drewniany 2 cm)

Zgodnie z rozdziałem 5, § 259 Obwieszczenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17.07.2015 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie podłogi podniesione o więcej niż 0,2 m ponad poziom stropu lub innego podłoża powinny mieć:

1) niepalna konstrukcję nośną oraz co najmniej niezapalne płyty podłogi od strony przestrzeni podłogowej, mające klasę odporności ogniowej co najmniej R E I 30

2) przestrzeń podłogową podzieloną na sektory o powierzchni nie większej niż 1000 m2 przegrodami o klasie odporności ogniowej co najmniej E I 30

Informujemy, iż żadne systemy podłóg sportowych na konstrukcji drewnianej legarowanej obecnie występujące na rynku nie osiągną klasy odporności ogniowej REI 30.

Wobec powyższego czy Zamawiający będzie wymagał wykonania wylewki cementowej w celu zmniejszenia wysokości podłogi sportowej poniżej 20 cm ?

Odpowiedź:

Z uwagi na wysokość istniejącej podłogi sportowej należy przewidzieć wykonanie podkładu wyrównawczego pod nowy system podłogi sportowej nie przekraczającego 20 cm lub wykonanie warstw zgodnych z rysunkiem nr 6 przekrój A-A.

p.o. DYREKTORA
Wydziału Inwestycji i Remontów

mgr inż. Sławomir Wiśniewski