

**Protokół z VII Sesji
Rady Miasta Torunia
z 24 lutego 2011 roku**

VII sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 24 lutego 2011 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Frąckiewicz – otworzył VII sesję Rady Miasta Torunia witając radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołu z VI sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

p. M. Frąckiewicz – poinformował, że:

1. Do Rady Miasta wpłynęło sprawozdanie z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej dotyczące wykonania uchwały nr 1125/2006 z dnia 28 września 2006r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej. Sprawozdanie dotyczy wykonania niniejszej uchwały za II półrocze 2009r.
2. Do Rady Miasta wpłynęło sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej. Sprawozdanie to otrzymali Państwo Radni drogą elektroniczną.
3. Do Rady Miasta wpłynęła skarga mieszkańców na uchwałę nr 748/10 Rady Miasta Torunia z dnia 25 lutego 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębocin Nad Strugą - C” w Toruniu. Mieszkańcy wnoszą o uchylenie tejże uchwały, która narusza, zdaniem mieszkańców, ich interes prawny.
4. Ustawa budżetowa na 2011 r. ustaliła nową stawkę bazową na 2011r. dla osób zajmujących kierownicze stanowiska – dotyczy również radnych – wynosi ona 1 766,42zł, poprzednia stawka wynosiła 1 835zł. W konsekwencji obniżone zostaną diety radnych. Ustawa budżetowa weszła w życie 1 stycznia 2011r.
5. Kilka dni temu otrzymali Państwo harmonogram spotkań Prezydenta Miasta Torunia z mieszkańcami. Zachęcam Państwa Radnych do udziału w zebraniach na swoich osiedlach.
6. Uprzejmie informuję Państwa, że w ostatnim czasie rozmawiałem, z Panem Piotrem Całbeckim Marszałkiem województwa Kujawsko-pomorskiego w sprawie zaprezentowania Radzie Miasta Torunia zamierzeń, planów pracy samorządu województwa w obecnej kadencji. Pan Marszałek będzie gościem Rady Miasta na najbliższej sesji w dniu 17 marca br.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował że:

1. Wczoraj, w Studenckim Klubie Pracy Twórczej Od Nowa rozpoczął się 11. Międzynarodowy Jazz Od Nowa Festiwal. Festiwal potrwa do soboty 26 lutego. Wszystkie koncerty rozpoczynają się **o godzinie 20.00**.
2. Dziś **o godzinie 17.15** w Instytucie Fizyki UMK przy ul. Grudziądzkiej 5 odbędzie się wykład profesora Sigurda Hofmanna - odkrywcy pierwiastka 112: Copernicium pt. „Pierwiastek Copernicium - dlaczego istnieje i jak został odkryty”.
3. Jutro, w piątek **o godzinie 10.30** w Dworze Artusa Oddział Toruński Stowarzyszenia Elektryków Polskich będzie obchodzić 90-lecia utworzenia na Pomorzu pierwszego Koła tego Stowarzyszenia.
4. Także jutro, **na godzinę 11.00** do Sali Kinowej Ratusza Staromiejskiego zaprasza Towarzystwo Miłośników Torunia na rozstrzygnięcie XIX Konkursu ToMiTo na prace magisterskie i dyplomowe o tematyce toruńskiej.
5. W najbliższą niedzielę, 27 lutego **o godzinie 14.00** w Hotelu „Walter” przy ul. Droga Starotoruńska 5a Toruński Okręgowy Związek Żeglarski obchodzić będzie 35-lecie działalności.
6. W poniedziałek, 28 lutego od spotkania z mieszkańcami Stawek i Podgórza, które odbędzie się w siedzibie Zespołu Szkół Nr 15, rozpoczyna się cykl moich spotkań z mieszkańcami poszczególnych dzielnic miasta. Wszystkie spotkania rozpoczynają się **o godzinie 18.00**.
W stosunku do lat ubiegłych wprowadzonych zostało kilka zmian. Zmniejszono liczbę spotkań - w tym roku odbędzie się ich 10 (dwa na lewobrzeżu i osiem na osiedlach położonych na prawym brzegu Wisły). Na każdym ze spotkań przedstawionych będzie kilka prezentacji na wybrane tematy, najbardziej interesujące mieszkańców danego osiedla. Po prezentacjach, jak co roku, mieszkańcy będą mieli możliwość zadawania pytań, na które będą udzielali odpowiedzi właściwi merytorycznie szefowie miejskich wydziałów lub spółek.
Pełen harmonogram został przesłany Państwu na skrzynki emailowe. (*harmonogram - załącznik*).
7. Także w poniedziałek, 28 lutego **o godzinie 19.00** w Kinoteatrze Grunwald Fundacja Nie Tylko Matka Polka organizuje koncert charytatywny dla Pani Ewy Frąckowiak cierpiącej na przewlekłą chorobę kręgosłupa.
8. We wtorek, 1 marca **o godzinie 10.00** w Sali Malinowej Dworu Artusa rozpocznie się XVI Walne Zebranie Członków Związku Miast Nadwiślańskich.
9. Również we wtorek, 1 marca **o godzinie 14.00** w tej sali zostaną podpisane umowy na dotacje z 20-oma organizacjami pozarządowymi.
10. W czwartek i piątek, 3 i 4 marca w Poznaniu z udziałem przedstawicieli Torunia odbędzie się Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich.
11. W sobotę, 5 marca **o godzinie 10.00** w Zespole Szkół Nr 28 przy ul. Przy Skarpie 13 nastąpi oficjalne otwarcie Toruńskiego Turnieju Karate Dzieci i Młodzieży Miast Partnerskich „Copernicus Cup”.
12. W sobotę i niedzielę, 5 i 6 marca spółka miejska Targi Toruńskie w Centrum Targowym „Park” organizuje targi turystyczne „Wypoczynek”. Targi odbywać się będą w godzinach od 10.00 - do 17.00.
13. W piątek, 11 marca **o godzinie 14.00** w Sali Mieszczańskiej Ratusza Staromiejskiego zostaną wręczone medale Prezydenta Rzeczypospolitej parom małżeńskim za długoletnie pożycie.

14. Od soboty 12 marca do soboty 19 marca w Studenckim Klubie Pracy Twórczej „Od Nowa” odbędą się po raz 9. Alternatywne Spotkania Teatralne KLAMRA. Spektakle rozpoczynać się będą o godzinie 20.00.

V. Przyjęcie porządku obrad.

p. J. Kowalski – zaproponował przesunięcie punktów 27 i 28 za punkt 10, a przed punktem 11. Służby Prezydenta chciałyby jak najszybciej poinformować o wyborze osoby pracujące w komisjach.

GŁOSOWANIE:

Wniosek radnego J. Kowalskiego. Wynik głosowania: 17 – 2 – 6. Wniosek został przyjęty.

VI. Sprawozdanie z działalności za 2010 r.:

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu;

p. K. Stafiej – przedstawił sprawozdanie (zał. nr 1).

Pytania:

p. Ł. Walkusz – zapytał, jak będzie wyglądał system pracy straży w kontekście otwarcia autostrady do Torunia i jak zostaną do tego dostosowane środki?

p. K. Stafiej – wyjaśnił, że to wygląda inaczej niż w przypadku innych krajów. Na niemieckich autostradach działają służby policji i straży, które są typowo do tego przygotowane. Polskie autostrady nie niosą konieczności doposażenia straży.

p. A. Rojewski – zapytał, czy straż jest powiadamiana o przewożeniu środków niebezpiecznych przez miasto ?

p. K. Stafiej – przyznał, że nie ma monitoringu, jeśli chodzi o przewozy. Straż nie ma takiego systemu. Kolej wozi wszystko bez informowania kogokolwiek. Na drogach jest podobnie. Tylko w sporadycznych przypadkach Komenda Wojewódzka Policji monitoruje przewóz materiałów niebezpiecznych.

p. M. Frackiewicz – wskazał, że w sprawozdaniu o zagrożeniach dla Starówki został wymieniony utrudniony dojazd do niektórych budynków. Jest stwierdzenie, że na poprawę sytuacji powinien wpłynąć nowy parking na Pl. Św. Katarzyny. Rozmieszczenie sztyldów, gazonów i ławek utrudnia manewrowanie i może opóźnić czas dotarcia.

Czy Komenda PSP podejmuje jakieś kroki, żeby wykorzystać fakt wybudowania nowego parkingu i na komisji bezpieczeństwa postuluje, żeby np. stosować parkowanie równoległe ?

p. K. Stafiej – przypomniał, że kiedyś mówił, że najkorzystniejszym rozwiązaniem dla straży jest zamknięcie ruchu na Starówce. Wiadomo, że to jest nierealne. Od paru lat jest uzgadnianie stawianie ogródków. MZD nie wydaje decyzji, jeśli ogródek wcześniej nie ma wizji lokalnej

ze strony straży. Często są robione ćwiczenia obiektowe na Starówce, żeby strażacy byli jak najlepiej zapoznani z obiektami.

p. B. Jóźwiak – podziękował w imieniu mieszkańców Kaszczorka za udzieloną przez straż pomoc w czasie powodzi.

p. K. Stafiej – pogratulował mieszkańcom Kaszczorka za zorganizowanie się w trudnych chwilach. Podziękował Prezydentowi i radnym za coroczną partycypację w sprzęt.

Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska.

p. M. Pawlik – przedstawił sprawozdanie (zał. nr 2).

Pytania:

p. A. Rojewski – zapytał, czy były badane muły po powodzi ?

p. M. Pawlik – odpowiedział, że nie.

p. A. Rojewski – zapytał, czy są jakieś prace nad badaniem zagęszczenia falami elektromagnetycznymi określonych środowisk ?

p. M. Pawlik – wyjaśnił, że prowadzone są obserwacje w zakresie pól elektromagnetycznych promieniowania nie jonizującego. To są m. in. stacje telefonii komórkowej. Na terenie województwa od kilku lat nie stwierdzono naruszeń norm.

p. A. Rojewski – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. M. Pawlik – poinformował, że moc jest wyrażona w W/m^2 i te moce nie są naruszone w żadnym z badanych punktów. Wszystkie stacje telefonii komórkowej oraz inne źródła są poddane badaniom przed uruchomieniem. Nigdy nie było naruszenia norm.

p. T. Kruszyński – wskazał, że energetyka odnawialna jest dziedziną, która dynamicznie rozwija się. W naszym regionie energetyka odnawialna jest na poziomie sytuującym region na wysokim miejscu w Polsce. W Toruniu ten sektor również funkcjonuje i dynamicznie rozwija się. Jest spalarnia odpadów, gaz z wysypiska komunalnego, spalarnia biogazu. Ta energetyka ogranicza emisję siarki, CO₂, azotu i ogranicza emisję ze źródeł konwencjonalnych.

Jaki jest wpływ sektora energii odnawialnej na emisję równoważną na konkretnych obszarach ?

Jaki jest udział energetyki odnawialnej w konkretnych obszarach np. w Toruniu ?

p. M. Pawlik – przyznał, że nie potrafi precyzyjnie odnieść się do kwestii postawionych przez radnego. Jeśli jest instalacja odzysku biogazu lub spalania, to na instalacjach jest opomiarowane. Te pomiary nie pokazują niczego niepokojącego. Na etapie przygotowania i projektowania inwestycji jest modelowanie oddziaływania. Nie było bilansowania emisji w ogólnym wymiarze. Z roku na rok przybywa różnych zadań. Do tej pory nie dostrzegano takiej potrzeby, ale też nikt nie mówił o tym.

p. M. Cichowicz – wyraził zaniepokojenie co do obciążenia w pewnych okresach zawieszoną pyłową w Toruniu. Czy są jakieś uregulowania prawne, które będą zmuszały gminę do aktywnych działań zmuszających do zmiany stanu rzeczy ?

p. M. Pawlik – wyjaśnił, że przepisy tak układały się, że w 2005 r. pierwszy raz stwierdzono naruszenie normatywu pyłu PM 10. To spowodowało, że wówczas wojewoda wydał rozporządzenie zobowiązujące do przedstawienia programu ochrony powietrza. To zostało zawarte w rozporządzeniu z grudnia 2007 r. Są zadania dla WIOŚ i dla miasta. Jednym z podstawowych zadań jest likwidacja palenisk domowych na rzecz paliw ekologicznych. WŚiZ zbiera wnioski i jeśli przepisy pozwolą, będzie ułatwienie przejścia na paleniska ekologiczne. Inne zadania z tego programu to czyszczenie i sprzątanie ulic, w okresie lata polewanie ich, działania związane z termomodernizacją. WIOŚ ma rozwijać system monitorowania, aby lepiej obserwować skutki spadku emisji.

VII. Przedstawienie prezentacji na temat stanu realizacji inwestycji na odcinku Nowe Marzy-Toruń przez spółkę Gdańsk Transport Company S. A. – koncesjonariusza autostrady A1.

p. A. Tomczak – omówiła prezentację.

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał o skomunikowanie zakresu prac prowadzonych w Toruniu z pracami nad autostradą w kierunku Łodzi, czyli istniejący węzeł Czerniewice. Zapytał, czy będzie zachowane połączenie z Toruniem ?

p. A. Tomczak – odpowiedziała, że w tamtym miejscu nie będzie węzła. On zostanie przeniesiony i będzie realizowany przez GDDKiA oddział Bydgoszcz.

p. M. Cichowicz – dodał, że wg informacji połączenie w stronę Łodzi i Torunia zostanie zachowane.

p. A. Tomczak – potwierdziła, że zostanie zachowane, ale tylko jako tymczasowa organizacja ruchu. W momencie otwarcia autostrady zarówno do Nowych Marz i Łodzi, te wjazdy zostaną zlikwidowane. Nie będzie połączenia z „jedyneką”.

p. M. Cichowicz – wskazał, że w przypadku braku tymczasowego rozwiązania ktoś jadący do Łodzi musiałby jechać przez Toruń i zjechać w węzeł Lubicz.

p. A. Tomczak – zapewniła, że będzie tak do momentu uruchomienia węzłów.

p. J. Beszczyński – zapytał o węzeł w Turznie. Kilka lat temu przy powstaniu strefy ekonomicznej inwestorzy otrzymali zapewnienie od strony rządowej, że będą mieli połączenie z węzłem. Droga nr 552 Łysomice-Papowo zostanie przeniesiona na północ. Czy drogę będącą w fazie projektu uwzględni węzeł Turzno ?

p. A. Tomczak – wyjaśniła, że węzeł Turzno jest budowany przez GTC. Podłączenie węzła do przyszłej drogi wojewódzkiej jest w gestii GDDKiA. Założenie jest takie, że za węzłem będzie rondo i do niego będzie można podłączyć tę drogę. Urząd Marszałkowski prowadził z GTC rozmowy. GTC wyraził pozytywną opinię w zakresie podłączenia drogi. Rozwiązania

techniczne umożliwiają podłączenie drogi. Jeśli buduje się autostradę, to powinna ona zbierać ruch z wielu miejsc, a nie być tylko tranzytem.

p. J. Beszczyński – zaznaczył, że słyszał, że od początku ten węzeł nie był tak projektowany, a teraz dopiero projektowane jest rondo.

p. A. Tomczak – wskazała, że inwestycje są prowadzone oddzielne. Połączenie węzła i drogi krajowej nr 15 jest prowadzone przez 2 niezależnych inwestorów.

p. J. Beszczyński – zapytał, czy autostrady są budowane w lepszej, czy gorszej technologii niż niemieckie ? Na ile przewidywana jest gwarancja używania drogi bez remontów ?

p. A. Tomczak – zaznaczyła, że budowa jest prowadzona zgodnie z warunkami technicznymi dla autostrad płatnych. Nawierzchnia autostradowa jest projektowana indywidualnie na najcięższy ruch. Jest to nawierzchnia KR 6, czyli przystosowana do przenoszenia ruchu ciężarowego. Projekt wstępny przewidywał inną konstrukcję nawierzchni. Z wykonanej prognozy ruchu przed przystąpieniem do budowy w momencie negocjowania ceny za kilometr, zmieniony został projekt techniczny nawierzchni na mocniejszy i uwzględniający większy ruch ciężarowy.

Przyjęto założenie, że remonty będą prowadzone. Jest to część umowy koncesyjnej. Górna warstwa ścieralna zużywa się. Ona musi spełniać parametry poślizgu i odprowadzenia wody. Harmonogram zakłada 4 interwencje dotyczące nawierzchni.

p. Ł. Walkusz – zapytał, czy prowadzone są prace nad systemem usprawnienia poboru opłat ? Przy wjeździe na autostradę od strony Trójmiasta często tworzą się zatory.

Na odcinku Nowe Marzy-Trójmiasto jest tylko jedna stacja benzynowa. Wspomniał, że ostatnio jechał na tym odcinku i stacja była zamknięta.

Czy można podać bardziej precyzyjny termin otwarcia autostrady ?

p. A. Tomczak – wyjaśniła, że jest możliwość dostosowywania i otwierania bramek zgodnie z natężeniem ruchu. Są pomiary ilości pojazdów dojeżdżających do autostrady. Jeśli jest więcej niż 3-5 pojazdy oczekujące na wjazd, to wtedy są uruchamiane dodatkowe bramki. Mogło się tak zdarzyć, że w miesiącach wakacyjnych czas oczekiwania na pobór biletu lub rozliczenie mógł być dłuższy. Był taki czas, że w Trójmieście odbywały się 2 duże imprezy i wówczas było najwyższe miesięczne natężenie w jednej godzinie. W momencie otwarcia autostrady do Torunia węzeł w Nowych Marzach będzie mniej obciążony.

Zdarzyło się, że stacja była zamknięta. Wiązało się to z awarią systemu stacji. To są sprawy niezależne od operatora. Zawsze informacje dotyczące jakichkolwiek awarii instalacji na autostradzie są wywieszane w punktach poboru opłat.

W ciągu najbliższych 2 miesięcy zostanie przedstawiona data otwarcia autostrady.

p. M. Cichowicz – zapytał, jaka kwota będzie pobierana na odcinku Lubicz-Czerniewice ?

p. A. Tomczak – odpowiedziała, że stawka jest 20 gr/km.

p. S. Kruszkowski – zapytał, czy istnieje porównanie wykonania nawierzchni na budowanej autostradzie z nawierzchnią na A4 ?

p. A. Tomczak – przyznała, że takie porównanie nie było prowadzone. Można jedynie odnieść się do części odcinka A2. Rodzaj nawierzchni autostradowej został zmieniony.

Początkowo miała być warstwa betonowa. Ta warstwa została zamieniona na warstwę kruszywa łamanego, które jest warstwą sprężystą. Z obliczeń i współpracy z projektantem wynika, że to jest najlepszy rodzaj nawierzchni dla ruchu i warunków pogodowych.

p. Ł. Walkusz – poprosił Prezydenta, żeby odpowiednio wypromować w mieście wydarzenie związane z otwarciem autostrady. Poprosił Przewodniczącego Rady i Prezydenta, żeby na kwietniowej sesji przedstawić stan przygotowania miasta do otwarcia autostrady. Chodzi nie tylko o węzły, ale cały układ miasta. Od skomunikowania z autostradą będzie zależał rozwój miasta.

p. W. Przybyszewski – zapytał, ile kosztuje most MA 91 o dł. 4 km wraz z estakadami ? Czy budowa węzła Dźwierzno została definitywnie przekreślona ?

p. A. Tomczak – wyjaśniła, że 4 km to suma długości estakad dojazdowych, które mają po 1 km, a sam most ma dł. 2 km. Koszt to 200-250 mln i zależy od wielu czynników. Wspomniany węzeł nie jest częścią umowy koncesyjnej, ani nie jest objęty decyzją lokalizacyjną. Na tym etapie nie będzie budowany przez koncesjonariusza. Są trudne decyzje środowiskowe, bo jest zlokalizowany przy jeziorze. Jeśli będzie decyzja ministra, to GTC włączy węzeł do autostrady.

p. M. Frąckiewicz – wskazał, że pytanie o koszt było istotne w kontekście budowy mostu toruńskiego.

Zapytał, czy będzie budowany punkt poboru opłat w Czerniewicach ?

p. A. Tomczak – odpowiedziała, że punkt będzie w Nowej Wsi.

p. M. Frąckiewicz – wspomniał, że droga S 10 będzie wchodziła w węzle Czerniewice na odcinku obwodnicy toruńskiej i w węzle Lubicz do Warszawy. Czy trwały jakiekolwiek prace kalkulacyjne, że jadący drogą S 10 od strony Szczecina wjeżdża na odcinek obwodnicy Torunia, pobiera bilet i jedzie dalej drogą bezpłatną ?

p. A. Tomczak – zaznaczyła, że system jest zamknięty i opłata jest pobierana za faktycznie przejechane kilometry. Umożliwia też wystawienie biletu zerowego. Gdyby nie było opłat wiązałyby się to z dwu krotnym zatrzymaniem. Kwestie polityki dotyczącej poboru opłat i zwolnień z opłat są decyzjami wyłącznie w gestii ministra.

p. M. Frąckiewicz – podziękował za przedstawienie informacji.

p. M. Frąckiewicz – poinformował, że pani prezentująca mówiła o kwocie budowy mostu w euro.

VIII. Przedstawienie informacji dotyczącej przygotowania oraz analizy warunków realizacji zadania pn. „Przebudowa ul. Nieszawskiej w Toruniu”.

p. M. Kowallek – przedstawił część drogową.

p. A. Lisek – przedstawiła część związaną z funduszami europejskimi

p. M. Filisykowska – Kacprowicz – przedstawiła część związaną z wydatkami budżetowymi.

p. W. Majewski – przedstawił część dotyczącą przebudowy magistrali wodociągowej.

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał, jaki jest zakres rzeczowy ? Czy w 15 mln zł jest zawarta przebudowa drogi i sieci wodociągowej ?

p. M. Kowallek – przyznał, że w 15 mln zł jest zakres dotyczący części drogowej, czyli przesunięcie i budowa nowej jezdni, budowa drogi rowerowej i chodnika. Koszt jest wysoki, ale nie odbiega od kosztorysów z innych ulic. Weryfikatorem jest zawsze przetarg.

p. Ł. Walkusz – zaapelował, żeby nie czynić prowokacji „takich jak człowiek z nożami w plecach.” Pokazywanie w miejscach publicznych takich rzeczy jest działaniem na niekorzyść miasta. Obecny rząd i minister przekazał 327 mln zł na budowę mostu i 100 mln euro na BiT City. Stąd apel, żeby takich prowokacji nie czynić.

Poinformował o przebiegu sesji Rady Miasta w Bydgoszczy. Zaznaczył, że przewodniczący RMT pozwolił na wypowiedź w tym punkcie.

p. M. Frąckiewicz – zaznaczył, że jeśli to wiąże się z tym punktem, to tak. Jeśli nie, to poprosił o zadawanie pytań związanych z tematem.

p. Ł. Walkusz – zapytał, jak będą zaopatrywane w wodę gospodarstwa znajdujące się przy tej ulicy w momencie przebudowy magistrali?

Czy Prezydent czynił starania o wsparcie tej inwestycji z innych źródeł lub funduszy od tych, którymi dysponuje Zarząd Województwa ?

p. W. Majewski – zapewnił, że będzie ciągłość zaopatrzenia mieszkańców w wodę wzdłuż ul. Nieszawskiej. Do momentu wybudowania nowej magistrali ta magistrala z zaworami bezpieczeństwa będzie musiała funkcjonować. Przebranzowanie tej magistrali w sieć lokalną następuje w momencie uruchomienia nowej magistrali. Następuje zmiana funkcji. Ok. 1 km magistrali zostanie wyłączony z ruchu, bo na tamtym odcinku nie ma odbiorców. Nie będzie kłopotów z zaopatrzeniem mieszkańców.

p. M. Zaleski – zaznaczył, że miasto zabiega o wszelkie środki finansowe. Do tej pory ze źródeł zewnętrznych były 2 pule środków. Jedna to dotacje zewnętrzne z ministerstwa infrastruktury na kontynuację inwestycji na drogach krajowych rozpoczętych przed 1999 r. Z tego korzystano na ul. Lubicką. Od br. włączono w pakiet drogi wojewódzkie, ale tylko zniszczone przez powódź. W związku z tym miasto ubiega się o odbudowę ul. Turystycznej. Jest pismo potwierdzające w tej sprawie od wojewody. Odcinek między skarpą nadwiślańską a ul. Ligi Polskiej został zniszczony przez powódź. Ul. Nieszawska nie była zniszczona.

W przypadku tzw. schetynówek dofinansowanie mogło dotyczyć dróg gminnych i powiatowych. Innych źródeł współfinansowania dróg w miastach na prawach powiatu władze Torunia nie znają i stąd nie ubiegano się o dofinansowanie.

p. A. Myrcha – zapytał, z czego wynika różnica w kwotach odszkodowań przy 2 różnych wariantach ?

Zapytał, czy przeniesienie oświetlenia z północy na południe będzie miało konsekwencje dla bezpieczeństwa mieszkańców ?

p. M. Kowallek – wyjaśnił różnice w kosztach. W wariantcie inwestycyjnym koszt wynosi ok. 1 mln zł, bo większość gruntów leży w pasie drogowym co jest własnością gminy. W wariantcie II jest to koszt 3.5 mln zł. Areał ziemi do wykupienia to ponad 3 ha.

Celem przebudowy oświetlenia jest poprawa bezpieczeństwa. Przeniesione ma być na teren, który nie jest w pasie jezdni. W wariantcie inwestycyjnym jezdnia ma być przesunięta na północ. Obecnie istniejące oświetlenie na ul. Nieszawskiej ma 5-6 lat.

p. J. Beszczyński – zapytał, jaka jest pewność, że miasto otrzyma 50% z UE ?

p. B. Jóźwiak – zapytał, kiedy i jaki wniosek został złożony w urzędzie marszałkowskim ?

p. A. Lisek – odpowiedziała, że każdy burmistrz, wójt i prezydent był zapraszany do urzędu marszałkowskiego. Rozmowy były nagrywane. Prezydent zgłosił ustnie wnioski. Zarząd Województwa ma odnieść się do każdego z wniosków, czy akceptuje, czy nie. Nie można było zgłaszać uwag na formularzu konsultacyjnym.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, jakie środki finansowe można obecnie przeznaczyć na tę ulicę ?

Czy można zawrzeć porozumienie z Gminą Wielka Nieszawka w tej sprawie ?

p. M. Zaleski – wyjaśnił, że miasto nie ma środków na wprowadzenie zadania o takiej wartości. Rok budżetowy rozpoczął się. Czy środki będą otrzymywane i wydawane zgodnie z harmonogramem budżetu, to się okaże.

Przypomniał, że podczas rozmów z wójtem stanowisko gminy było takie, że droga jest w granicach miasta i Gmina Nieszawka nie widzi możliwości finansowania. Wójt wystąpił do samorządu województwa z wnioskiem, żeby to zadanie zostało sfinansowane ze środków RPO w ramach dodatkowych kwot uzyskanych z krajowej rezerwy wykonania.

p. T. Kruszyński – zapytał, dlaczego w ogłoszonym oficjalnie harmonogramie konkursów na 2011 r. dla RPO, który został przyjęty uchwałą Zarządu Województwa, czyli po 2 uchwałach określających sposób dysponowania, nie uwzględniony został wspomniany konkurs ?

Czy w ramach konsultacji, które mają być prowadzone przez Zarząd Województwa z Komisją Europejską, a one będą dotyczyć podziału środków na działania w tym na działanie 1.1 infrastruktura drogowa będzie konsultowana lista projektów znajdujących się na liście rankingowej ?

p. A. Lisek – wyjaśniła, że harmonogram konkursów znajdujących się na stronie internetowej dotyczy alokacji, która została przyznana województwu kujawsko-pomorskiemu w pierwszym rozdaniu bez rezerwy wykonania. Urząd marszałkowski nie chce przedstawiać harmonogramów konkursów dopóki nie uzyska zgody KE na dodatkową alokację.

Konsultacje społeczne będą prowadzone w ten sposób, że urząd marszałkowski przedstawi podział na konkretne działania. Nie będzie przedstawiać konkretnych projektów. KE nie chce, aby były tworzone listy projektów kluczowych. Na pewno będzie konsultowany podział środków na poszczególne działania.

p. W. Przybyszewski – przyznał, że miasto nie ma pieniędzy na ul. Nieszawską do 2015 r. i aż strach pomyśleć, na co jeszcze może zabraknąć pieniędzy. Ta ulica była w WPI z terminem realizacji po 2010 r., a następnie została wykreślona.

Co będzie do 2012 r. i czy mieszkańcy będą żyli w strachu, że może nastąpić awaria ?

Rezolucja zobowiązywała Prezydenta do wykonania remontu i modernizacji wraz z siecią wodociągową oraz przygotowania informacji. Wykonanie rezolucji dotyczy tylko § 2, natomiast wciąż aktualna jest sprawa dotycząca modernizacji.

Jaka jest pewność, że przy braku uzyskania środków zewnętrznych uda się zrobić ul. Nieszawską ?

p. M. Zaleski – przyznał, że odpowiedź na drugą część wątpliwości radnego W. Przybyszewskiego była w prezentacji. Jeśli będzie rozwiązanie optymistyczne, to będzie pozyskanie środków zewnętrznych i w 2012 r. rozpocznie się realizacja zadania. Pytanie skąd 7.5 mln zł ?

W wariantcie remontowym miasto nie otrzyma środków unijnych. Nastąpi remont w podobnym terminie. Skąd wziąć na zadania 7.5 mln zł przez 3 lata lub 5.8 mln zł na remont.

Te środki trzeba zdjąć z remontów kapitalnych dróg na terenie miasta.

Podobnie jest z połówką do dofinansowania środków unijnych. Jeśli tak będzie, to do 2014 r. będą zdejmowane pieniądze z remontów kapitalnych i przekazywane do inwestycji.

Rezolucja w § 1 brzmi: *§1. Rada Miasta zobowiązuje Prezydenta Miasta Torunia do podjęcia działań mających na celu przygotowanie i realizację remontu (...).* Przygotowana została dokumentacja przełożenia wodociągu w lokalizację pod Wisłą. Podano terminy realizacji 2 punktu odnośnie terminu modernizacji ul. Nieszawskiej. W wariantcie A gdy miasto dostanie środki unijne, to będzie przebudowa w latach 2012-14. W przypadku braku środków unijnych, poprzez remont zostanie naprawiona jezdnia w latach 2013-14, a chodniki i ścieżka rowerowa po 2015 r. Kolejny wariant to inwestycja, ale taka możliwość pojawi się po 2015 r. Taki jest harmonogram możliwych działań.

p. W. Przybyszewski – ad vocem. § 2 rezolucji został wykonany, § 1 brzmi: *Rada Miasta zobowiązuje Prezydenta Miasta Torunia do podjęcia działań mających na celu przygotowanie i realizację remontu ulicy Nieszawskiej polegającej między innymi na:*

1. *Uporządkowaniu infrastruktury podziemnej związanej z przebudową sieci wodociągowej zasilającej miasto w wodę wraz z wykonaniem przerzutu wody pod dnem Wisły z ujęcia Mała Nieszawska do węzła wodociągowego u zbiegu ulic Szosa Bydgoska i Szosa Okrężna.*
2. *Wykonanie remontu i modernizacji ulicy Nieszawskiej w granicach administracyjnych Torunia.*

§ 1 pozostaje aktualny do czasu remontu i modernizacji ul. Nieszawskiej.

p. M. Zaleski – poinformował, że przed i po rezolucji były podejmowane działania mające na celu przygotowanie i realizację ul. Nieszawskiej. Jakie to będą lata, zależy od wariantów i pozyskania środków. Te działania miały na celu przygotowanie i realizację remontu, opracowanie dokumentacji, opracowanie koncepcji co będzie, jak dokumentacji nie wykorzysta się i będzie tylko remont, działania związane z uporządkowaniem infrastruktury podziemnej, czyli przerzutu wody pod dnem Wisły z ujęcia Mała Nieszawska.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że przy przedstawianiu informacji nie ma dyskusji.

p. W. Przybyszewski – poprosił o 15 min. przerwy.

Po przerwie.

p. W. Przybyszewski – złożył wniosek formalny zmianę porządku obrad. Odpowiedzialność za drogi wojewódzkie ponosi w miastach na prawach powiatu prezydent. Zrzucanie odpowiedzialności na urząd marszałkowski za brak możliwości przeprowadzenia remontu, byłoby najgorszym rozwiązaniem. W imieniu klubu złożył projekt rezolucji w sprawie ul. Nieszawskiej. Jest dobra wola ze strony urzędu marszałkowskiego i miasta, a wprowadzenie apelu mogłoby wprowadzić niepotrzebne zaostrzenie sprawy. Z uzasadnienia wynika, że Prezydent wystąpił do urzędu marszałkowskiego 17 lutego i apel jest również z tego dnia.

Złożył wniosek o zmianę porządku obrad i wprowadzenie rezolucji zobowiązującej Prezydenta do budowy ul. Nieszawskiej jako absolutnego priorytetu w rozmowach z samorządem województwa w sprawie podziału dodatkowych środków RPO. W drugiej części rezolucji jest wpisane to, co wynika z apelu.

Ostatnie zdanie brzmiałoby: *W ocenie Rady Miasta przebudowa ul. Nieszawskiej w pełni wpisuje się w kategorię interwencji wskazanej w cytowanych wyżej uchwałach Zarządu Województwa. Pozytywne stanowisko w tej sprawie pozwoli nie tylko na zgodne z przywołanymi uchwałami zagospodarowanie środków, ale również przyczyni się do spełnienia oczekiwań mieszkańców Torunia i Gminy Wielka Nieszawka.*

Rada Miasta Torunia zobowiązuje Prezydenta Miasta do traktowania przebudowy ul. Nieszawskiej jako absolutnego priorytetu w rozmowach z Zarządem Województwa w sprawie podziału dodatkowych środków w ramach RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-13.

p. A. Jasiński – stwierdził, że takie podejście do tematu jest niezasadne. Poprosił o odrzucenie projektu rezolucji.

p. M. Frackiewicz – przypomniał, że zmiana dotyczy wykreślenia druku nr 71 i zastąpienia go projektem rezolucji.

GŁOSOWANIE:

Wniosek radnego W. Przybyszewskiego. Wynik głosowania: 10 – 15 – 0. Wniosek został odrzucony.

XXX. Zapytania i wolne wnioski (zgodnie z § 36 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta Torunia składane są na piśmie) – godz. 14.00.

p. M. Cichowicz – zał. nr 19, 20.

p. Z. Ernest – zał. nr 21.

p. P. Gulewski – zał. nr 22.

p. A. Jasiński – zał. nr 23.

p. B. Jóźwiak – zał. nr 24, 25, 26.

p. A. Myrcha – zał. nr 27.

p. U. Polak – zał. nr 28

p. W. Przybyszewski – zał. nr 29, 30, 31, 32, 33.

p. M. Rzymyszkiewicz – zał. nr 34, 35, 36, 37.

XXXI. Przerwa – w godz. 14.30 – 16.00.

IX. Rozpatrzenie projektu apelu w sprawie udzielenia wsparcia finansowego w zakresie pozyskania środków na dofinansowanie przebudowy ul. Nieszawskiej - DRUK NR 71 z autopoprawką.

p. M. Frackiewicz – przedstawił projekt apelu z autopoprawką.

Pytania:

p. Ł. Walkusz – zwrócił uwagę, że ze słów przewodniczącego można zrozumieć, że wszyscy członkowie Konwentu byli zgodni co do treści apelu. Tak nie było. Podkreślił, że nie wypowiedział się co do apelu podczas posiedzenia Konwentu Seniorów.

Czemu ma służyć apel, skoro wiadomo od kilku tygodni, że są dodatkowe środki w ramach krajowej rezerwy wykonania ? Trwają konsultacje Zarządu Województwa ze wszystkimi powiatami i prezydentami miast. Stwierdził, że Marszałek Województwa zdaje sobie sprawę ze stanu ul. Nieszawskiej.

p. M. Frackiewicz – potwierdził słowa wiceprzewodniczącego Ł. Walkusza, że wobec braku pełnej wiedzy na Konwencie Seniorów nie zajął on stanowiska.

W zasadniczych kwestiach gospodarczych jak drogi i remonty powinna być zgoda Prezydenta i Rady. Wspomniana rezolucja świadczy o tym, że radni są zainteresowani, żeby ul. Nieszawska została wyremontowana. Apel ma na celu zwrócenie uwagi, że Rada jest zainteresowana tym, aby te środki były przekazane miastu na realizację zadania.

Była taka praktyka w województwie, że miasta prezydenckie z tego typu środków są wyłączone. Apel ma na celu pokazanie troski, żeby tak nie stało się.

Jeśli rozmowy z Marszałkiem i Zarządem Województwa idą w dobrym kierunku, to nic nie stanie się, żeby podjąć korzystną decyzję dla miasta.

p. M. Cichowicz – podtrzymał zastrzeżenia przedmówcy. Rada Miasta przyjęła jasno zdefiniowaną rezolucję. Pokazuje ona, jakie jest stanowisko całej Rady. To jest wizja zbieżna z wizją Prezydenta. Nie trzeba mnożyć apeli.

p. M. Frackiewicz – poprosił o pytanie. Będzie można wypowiedzieć się w dyskusji.

p. B. Jóźwiak – zapytał, czy w trakcie rozmów, czy w ostatnim czasie jakieś inne miasta lub powiaty podejmowały apele ?

Czy nie warto poczekać na odpowiedź z Urzędu Marszałkowskiego, zanim zostanie podjęty apel ?

p. M. Frackiewicz – przypomniał, że dyrektor A. Lisek mówiła, że Wójt Gminy Wielka Nieszawka w formie wystąpienia poprosił o wsparcie tego zadania. Innych informacji nie ma, czy były apele innych rad.

Jeśli będzie odpowiedź, że tego typu zadania przez miasta grodzkie nie będą mogły być realizowane, to wszelkie apele będą spóźnione. Apel jest sygnałem do Zarządu Województwa ze strony RMT, z prośbą o pomoc, bo miasto w najbliższym czasie nie jest w stanie rozwiązać tego problemu.

Dyskusja:

p. Ł. Walkusz – podkreślił, że o stanie ul. Nieszawskiej wiedzą już nie tylko ludzie w mieście, ale w całej Polsce. Droga powinna być zamknięta dla ruchu. Problem tej ulicy istnieje od wielu lat. Każdy mieszkaniec miał świadomość, że trzeba remontować tę ulicę. Tymczasem miasto wydawało pieniądze na różne inne inwestycje jak zadaszenie nad stadionem itd. Obecnie jest prośba do Zarządu Województwa, żeby ratował miasto, bo miasto wydało środki na inne rzeczy i nie ma pieniędzy na tę inwestycję. Powiedział, że honor nie pozwala jemu prosić o pieniądze w momencie wydawania pieniędzy na inne przedsięwzięcia. To jest zachowanie małolata, któremu jak mu nie wystarcza pieniędzy, to prosi rodziców o dodatkowe środki.

p. A. Jasiński – stwierdził, że na początku należy zadać sobie pytanie, komu służy ul. Nieszawska ? Toruńskich adresów jest tam zaledwie kilka. Z wypowiedzi prezesa Toruńskich Wodociągów W. Majewskiego wynika, że sytuacja z dziurą w drodze nie powtórzy się. W ujęciu wody została zainstalowana automatyka, która nie pozwoli na wypływ wody. Zostały zainstalowane zawory zwrotne i sytuacja nie powtórzy się. Jeśli miałyby okazać się, że remont ul. Nieszawskiej miałby całkowicie zostać sfinansowany z budżetu miasta, to będzie namawiał za głosowaniem przeciw, bo to jest ulica peryferyjna.

p. T. Kruszyński – przyznał, że ze zdziwieniem wsłuchuje się w argumentację radnych PO, z których wynika, że byłoby wstydem dla Rady podjąć taki apel. Zgodził się z radnym Ł. Walkuszem, że ul. Nieszawska jest w złym stanie. Podał przykład Włocławka, gdzie był podobny przypadek. Droga krajowa nr 1 była w zdecydowanie gorszym stanie. Droga miejska w ciągu drogi krajowej, zarządca miejski prezydent miasta, a ministerstwo twierdziło, że tylko może być wyremontowana za środki zewnętrzne. W międzyczasie zmieniono ustawę. Okazało się, że można ubiegać się o środki z Krajowego Funduszu Drogowego. W końcu sięgnięto tam po środki unijne. Trudno zrozumieć porównanie miasta do małolata wydającego pieniądze, skoro Toruń jest zdecydowanym liderem we wdrażaniu projektów unijnych w regionie i wyprzedza Bydgoszcz. Świadczy to o tym, że środki są pozyskiwane sprawnie. Gdyby tego nie robiono, to instytucja zarządzająca zarządziłaby kontrolę i stwierdziła nieprawidłowości.

Dlaczego apel ? Bo w pismach marszałek stwierdził, że skończyły się pieniądze na drogi wojewódzkie. Pojawiły się teraz nowe możliwości i Rada powinna pokazać, że ma tę sprawę również na uwadze. Na blisko 1.5 mld środków unijnych, które są w dyspozycji miasta tylko 1/3 pochodzi z RPO. To świadczy o tym, że Toruniowi jest bliżej do Warszawy niż na Pl. Teatralny 2. Czas to zmienić, żeby Toruń miał prawo sięgnąć po środki regionalne. Zły byłby gospodarz, który patrzyłby najpierw do własnego budżetu, a nie szukał pieniędzy na zewnątrz.

p. K. Dowgiałło – zaznaczyła, że w Wielkiej Nieszawce mieszkają torunianie, którzy wyprowadzili się z Torunia, ale ich firmy są zarejestrowane w Toruniu i do kasy miejskiej trafia podatek. To nie jest tak, że mogą oni miasta nie obchodzić, bo nadal prowadzą swój biznes w mieście, z którego mieszkańcy mają pożytek.

p. M. Cichowicz – stwierdził, że nie rozumie radnego A. Jasińskiego, który podkreśla, że tylko 3 domy są na ul. Nieszawskiej. Ci ludzie dojeżdżają do szkoły, zakładu pracy, do

restauracji i być może dzięki temu jest więcej takich miejsc. Należy przestać myśleć w ten sposób. Toruń powinien otworzyć się na gminy. Toruń korzysta z wielu rzeczy. To co dzieje się w Łysomicach, jest ogromnym sukcesem i szansą dla Torunia.

p. M. Frackiewicz – zwrócił uwagę, że nie może przejść bez odniesienia się do stwierdzenia radnego Ł. Walkusza, że było tak, że miasto wydawało pieniądze „być może na inwestycje niepotrzebne” i dlatego nie ma pieniędzy na budowę ul. Nieszawskiej. To jest nieuprawnione stwierdzenie. Inwestycje w mieście są realizowane pod potrzeby i zgodnie z potrzebami przejętymi w wieloletnich planach inwestycyjnych i budżetach. Ul. Nieszawska jest na tyle ważna, że nie liczy się liczba domostw. Jeśli jest szansa na pozyskanie pieniędzy, to należy apelować i prosić o pomoc.

GŁOSOWANIE:

Apel według druku nr 71 z autopoprawką. Wynik głosowania: 17 – 8 – 0. Apel został podjęty (apel nr 1/11).

p. W. Przybyszewski – oświadczył, że klub PO uznaje, że przebudowa ul. Nieszawskiej, która jest drogą wojewódzką na prawach powiatu, należy do obowiązku Gminy Miasta Toruń. Trudna sytuacja finansowa miasta uniemożliwia w następnych latach budowę ul. Nieszawskiej z własnych środków. Klub PO będzie popierał wszelkie inicjatywy Prezydenta w zakresie pozyskiwania środków, ale bez próby upolitycznienia tych działań i próby przerzucenia odpowiedzialności. Apel jest próbą przerzucenia odpowiedzialności na Zarząd Województwa, ponieważ uznaje się, że doceniane są wszystkie działania Prezydenta. Wyraził obawy, że apel może znacznie utrudnić Prezydentowi staranie o te środki.

p. M. Zaleski – oświadczył, że w obecnym stanie prawnym w samorządach decyzje rady obowiązują wszystkich członków. Jeśli ktoś z obecnej rady uznaje, że decyzje inwestycyjne z ubr. były nietrafne, to jeśli został przegłosowany, to te decyzje go obowiązują jako członka minionej kadencji.

Dzięki wielkiemu wysiłkowi samorządu województwa kujawsko-pomorskiego miasto otrzymało dodatkowo 45 mln euro z rezerwy wykonania i pomocy technicznej. Obecnie można mówić o szansie na współfinansowanie tego przedsięwzięcia ze środków unijnych. W grudniu takiej szansy nie było i nie można było o tym rozmawiać.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Torunia - DRUK NR 60.

p. M. Frackiewicz – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. A. Myrcha – wyraził wątpliwość w stosunku do osób uprawnionych do głosowaniach w odniesieniu do art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, gdy sprawa dotyczy ich interesu prawnego.

p. M. Krystek – wyjaśnił, że w ramach przeprowadzonego szkolenia dla radnych ta sprawa była szeroko omawiana. Przepis ustawy o samorządzie gminnym, który zakazuje uczestniczenia w głosowaniu radnym, dotyczy osób mających interes prawny. W przypadku reprezentowania radnych przez wspólnotę samorządową, która ich wybrała, radni są zobowiązani do prac w komisjach i trudno mówić o jakimś interesie prawnym, który

zmieniałby ich sytuację prawną. W przypadku głosowania nad projektem, który dotyczy każdego z radnych, każdy radny ma prawo głosować. Przyjęcie innego stanowiska spowodowałoby, że wybór każdego radnego do komisji musiałby być oddzielnie głosowany, bo nie można by głosować takiej uchwały wspólnie, bo nikt nie mógłby głosować.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 60. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 42/11).

XXVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania osób do składu Komisji Mieszkaniowej - DRUK NR 65.

p. M. Goczyński – przedstawił projekt uchwały.

p. J. Kowalski – zgłosił poprawkę. W miejsce W. Klabuna klub PiS zarekomendował W. Wojtasika.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 65. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 43/11).

XXVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania osób do składu Zespołu ds. wspierania inicjatyw lokalnych - DRUK NR 66.

p. M. Kowallek – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 66. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 44/11).

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla odcinka ul. Poznańskiej oraz terenu położonego pomiędzy ul. Szubińską i ul. Gniewkowską w Toruniu - DRUK NR 43.

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębocin Nad Strugą - B” dla terenu oznaczonego symbolem 6.14-U3 położonego przy ul. Przełot w Toruniu - DRUK NR 69.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekty uchwał.

Opinie:

KGPIIG – zał. nr 3, 4.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 43. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 45/11).

Uchwała według druku nr 69. Wynik głosowania: 14 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 46/11).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla drogi głównej - „trasy średnicowej”, na odcinku od ul. Św. Józefa do ul. Szosa Okrężna w Toruniu oraz części terenów przyległych - DRUK NR 59 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie

KGPIIG – zał. nr 5.

I czytanie

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał, w jaki sposób plany są konsultowane z osobami zainteresowanymi w kontekście świadomości ekologicznej ?

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że sporządzanie planów odbywa się w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 r. Tam jest przedstawiony szczegółowo proces konsultacji społecznych. Informacja odbywa się od momentu podjęcia uchwały o przystąpieniu do planowania. Informacja jest wywieszana w odpowiednich miejscach dla sporządzanych planów, w prasie, instytucjach, szkołach. Wnioski są zbierane od instytucji i mieszkańców. Jeśli jest zainteresowanie, to jest spotkanie w MPU i u Prezydenta. Jeśli nie ma zainteresowania, to plan zostaje wyłożony do publicznego wglądu bez poza ustawowych konsultacji. W trakcie wyłożenia pojawia się ogłoszenie w prasie, że w MPU odbywa się tzw. dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w planie. W przypadku „trasy średnicowej” nikt zainteresowany nie przybył. Są takie odcinki układu komunikacyjnego, które są w świadomości mieszkańców utrwalone i jednocześnie potrzebne. Trasa nie budzi kontrowersji. Do planu nikt nie złożył uwag, co rzadko zdarza się. Plan jest tak dobry i potrzebny, że nie budzi kontrowersji.

p. D. Zajac – wskazała, że w pewnym miejscu jest zwężenie ze względu na wpis do rejestru, ale z drugiej strony nie jest to zabytek. Tłum ludzi będzie wychodził na „średnicówkę”. Czy to będzie niebezpieczne dla tych ludzi ?

p. A. Stasiak – poinformowała, że zwięźenie ma 35 m, czyli minimum ustawowe. Nie będzie tak, że tłum ludzi będzie wychodził na „trasę średnicową”. Będzie sugestia, żeby ruch wyprowadzić na ul. Św. Józefa. W projekcie będą ograniczenia ruchu i parkowania.

Dyskusja:

p. M. Cichowicz – pogratulował osiągnięcia poziomu perfekcji przez MPU. Toruń ma wreszcie pełen przebieg „trasę średnicową”. Jedynie wypada żałować, że nie został rozwiązany problem willi. Być może byłoby mniej protestów dotyczących etapu budowy „trasę średnicową” na odcinku ul. Chełmińska-ul. Grudziądzka, bo być może konieczność zagłębienia i przeprowadzenia tunelem pod ul. Św. Józefa dawałaby szansę projektantom na przedłużenie zagłębienia, co mogłoby ograniczyć protesty.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 59. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 47/11).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu lotniska w Toruniu wraz z częścią terenów przyległych - DRUK NR 64 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie

KGPIiG – zał. nr 6.

I czytanie

Pytania:

p. B. Józwiak – zapytał, czy są przedstawiciele Aeroklubu na sali ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że nie widzi, ale wiedzieli, że na sesji będzie omawiany projekt planu.

p. A. Rojewski – zapytał, do ilu metrów został wydłużony pas startowy północ-południe ?

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że ten pas w ogóle nie był wydłużany. Została przeprowadzona zmiana przeznaczenia gruntów leśnych w celu ewentualnej wycinki drzew, bo wysokość drzew trzeba dostosować do pola wzlotów.

p. W. Przybyszewski – zapytał, jakie są plany miasta w stosunku do Aeroklubu w kontekście sprawy sądowej o odzyskanie terenu przez właściciela ?
Czy płyty lotniska i część południowa jest własnością Aeroklubu ?

p. A. Stasiak – potwierdziła, że tak. Również grunt pod „trasą średnicową” jest Aeroklubu.

p. W. Przybyszewski – zapytał, dlaczego na terenach których właścicielem jest gmina wzdłuż ul. Okrężnej, działka oznaczona symbolem 34.02-ZL2 ma zakaz umieszczania nośników reklamowych ?

10 uwag Aeroklubu pokazuje, że ten plan budził duże zainteresowanie. Dlaczego nie zaproszono przedstawicieli Aeroklubu na posiedzenie KGPIIG, żeby mogli odnieść się do zgłoszonych uwag ?

Czy Aeroklub otrzymał odpowiedzi do zgłoszonych uwag ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że Aeroklub nie został poinformowany na piśmie o rozstrzygnięciu. Teren o symbolu 34.02-ZL2 nie jest gruntem Aeroklubu. Aeroklub składał uwagi do terenu, gdzie są forty.

Aeroklub chciał możliwości wieszania nośników reklamowych na płocie przy lotnisku i może to robić. Na całym terenie KL – 2 i KL – 1 nie można lokalizować żadnych obiektów. Jest to pas nalotów samolotów. Istniejący mały terminal nie może być rozbudowywany. Może funkcjonować i być remontowany. W związku z wydłużeniem pasa i określenia w dokumentacji nowych rzędnych określających wysokość lądowania samolotów, w tym pasie są ograniczenia dla zabudowy. Nie było zgody na wolnostojące nośniki reklamowe ani na zabudowę w polu wzlotów.

Uwag było dużo. Były rozmowy z Aeroklubem po rozpatrzeniu uwag w celu wyjaśnienia argumentów, które zdecydowały o takim rozstrzygnięciu.

p. W. Przybyszewski – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że Aeroklub nie składał uwag do tego terenu. To jest teren gminny i to jest las. Przeznaczenie to teren leśny. Jakie nośniki reklamowe mają być stawiane w lesie, nie związane z gospodarką leśną ? Na żadnym terenie ZL nie ma dopuszczonych nośników reklamowych i Aeroklub nie składał uwag do tego terenu.

p. Z. Fiderewicz – wyjaśnił istotę użytkowania wieczystego. Jest to oddanie nieruchomości gruntowej lub zabudowanej pod określony cel. Aeroklub jest użytkownikiem od 1972 r. Potem decyzja ta została zmieniona w 1979 r. Po analizie prawnej decyzji okazało się, że zapisy w akcie notarialnym są nieprecyzyjne, gdyż nie został sprecyzowany cel oddania terenu. Część lotniska została sprzedana bez zgody gminy. Chcąc zabezpieczyć teren pod funkcję lotniska, wystąpiono do SKO o wycofanie z obrotu prawnego tej decyzji i zawarcia z Aeroklubem nowej umowy użytkowania wieczystego z określeniem funkcji, jakie tam mogą być.

Przypomniał, że Aeroklub korzysta z dużych zwolnień z podatku od użytkowania wieczystego. Chodzi o zabezpieczenie interesu prawnego gminy. Żadne inne funkcje nie będą wprowadzane.

p. A. Rojewski – zwrócił uwagę, że w okresie przedwojennym obszar lotniska był zajęty na cele wojskowe przez 4 Pułk Lotniczy i tylko 70 ha zajmował Aeroklub. W jakim celu pozostała część lotniska chciałby wykorzystać Aeroklub ?

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – przyznał, że nie uzyskał odpowiedzi, dlaczego nie zaproszono przedstawicieli Aeroklubu. Przypomniawszy, że pytał o nośniki reklamowe na terenie nie należącym do Aeroklubu. Na terenie który nie jest w wieczystym użytkowaniu, brak jest uzasadnienia, żeby nie mogło tam być nośników reklamowych. Nie chodzi o las. Chodzi o sąsiedztwo ulicy. Ten zapis będzie sztuczny i takie nośniki będą pojawiały się

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 64. Wynik głosowania: 20 – 0 – 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 48/11).

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy oraz statutu miejskiej instytucji kultury Toruń 2016 - DRUK NR 41 – II CZYTANIE.

p. Z. Derkowski – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KKPiT – zał. nr 7.

II czytanie

p. A. Myrcha – zapytał, na ile nowa instytucja będzie wspomagała instytucje tworzące kulturę w wyręczaniu lub wspomaganiu we współpracy z komórkami lub innymi instytucjami ?

Jaka ma być rola rady programowej ?

W jaki sposób ma być wybierana rada programowa ?

W jaki sposób mają być wybierane propozycje współpracy przez TAK ?

Czy to ma odbywać się w szerszym gronie, czy przez dyrektora i jaka ma być rola rady programowej ?

Jaka będzie polityka przyznawania grantów ?

Czy będą ograniczenia finansowe, czy będą przyznane okresowo, uznaniowo czy na zasadzie konkursu ?

Jaka będzie polityka przy wyborze dyrektora ?

Czy to będą mianowania czy konkursy ?

Dlaczego do tej pory nie były przeprowadzone konsultacje w sprawie TAK ?

p. Z. Derkowski – przypomniał, że był obecny na KKPiT i na te pytania radny uzyskał odpowiedź. Tematy które są przesądzone zostały jasno wyartykułowane. Postawione pytania były na KKPiT i odpowiedzi padły.

p. A. Jasiński – poprosił o odpowiedź, skoro pytania zostały zadane na sesji.

p. Z. Derkowski – wyjaśnił zasady doboru członków do rady programowej. Rada będzie wyłoniona z autorytetów, które działają w obszarze kultury. Obecnie jest układana lista

propozycji. Najlepiej żeby to były osoby, które swoim doświadczeniem i dorobkiem mogą wnieść dużo w kontekście doradztwa i oceniania.

Obecnie trudno jest mówić o wielkościach grantów. Najlepiej będzie jak zostanie powołany zespół z przedstawicieli organizacji pozarządowych, które będą ubiegały się o granty i ten zespół będzie je opiniował. To będą granty rzeczowe.

Tryb powołania dyrektora jasno określa przepisy i statut.

p. A. Myrcha – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. Z. Derkowski – zaznaczył, że każdy kto będzie chciał współpracować, będzie musiał przedstawić instytucji projekt. Projekty wymagające szerszej konsultacji będą konsultowane z radą programową. W przypadku projektów łatwych do realizacji będzie zawierana umowa z instytucją i artystą.

p. B. Jóźwiak – zapytał, czy można przygotować mapę życia kulturalnego z wyszczególnieniem, który podmiot za co odpowiada ?

p. Z. Derkowski – zapewnił, że taka mapa zostanie przygotowana.

p. Ł. Walkusz – zapytał, czy stać miasto na powoływanie kolejnej instytucji kultury ?

p. M. Zaleski – wskazał, że Toruń nie będzie już miastem, w którym dominują zakłady produkcyjne. Toruń powinien postawić na 3 kierunki rozwoju. Pierwsze obecność tych, którzy chcą być w Toruniu, czyli szeroko pojęta turystyka. Po to żeby tak było, trzeba dbać o pewne sfery życia miasta. Pierwsza sfera to edukacja, nauka i kultura. Sfera ta ma oddziaływanie bezpośrednio na ludzi młodych i tych, którzy chcą studiować i chodzić do szkół ponad gimnazjalnych lub policealnych. Dla tych ludzi trzeba robić wszystko, żeby mieli czym wypełnić czas wolny. Liczba wydarzeń kulturalnych jest duża. Niektórzy mówią, że licząc na 1000 mieszkańców jest większa niż w Krakowie. Aby życie kulturalne było bogate i wszechstronne, to warto w nie nadal inwestować. TAK ma uczestniczyć w organizowaniu imprez, festiwali i przeglądów oraz współpracować z organizacjami pozarządowymi do czasu, gdy one wzmocnią się na tyle, żeby mogły prowadzić wydarzenia kulturalne. Instytucja ma prowadzić działania edukacyjne związane z kulturą.

Mało które miasto w sytuacji Torunia powiedziałoby „nie” dla sprawnego i umiejętnego kreowania życia kulturalnego na terenie miasta.

Trzeba zdawać sobie sprawę z faktu, że będzie kosztowało utrzymanie tego typu instytucji. Obecnie organizacja wielu imprez kosztuje. Są wydarzenia organizowane poprzez osoby odrywane od codziennych zajęć urzędniczych. To nie jest właściwy sposób wykorzystania umiejętności pracowników administracji samorządowej. Są też sfery wymagające wzmocnienia, jak poszukiwanie nowych pomysłów i projektów oraz środków finansowych. Na pewno nie będą to zmarnowane pieniądze. Na pewno trzeba liczyć się z tym, że wydatki na bieżące utrzymanie w sferze edukacji i kultury są wydatkami powtarzalnymi i często dużymi, ale procentują po wielu latach poprzez kształtowanie postaw i umiejętności młodych pokoleń.

Poprosił o przyjęcie projektu uchwały.

p. P. Gulewski – przypomniał, że podczas I czytania podnosił kwestię samofinansowania KBF-u, na które autorzy projektu powołali się tworząc TAK.

Czy można już przewidzieć, że w jakimś zakresie TAK będzie samofinansowało się ?

Czy TAK będzie sprawował pieczę nad systemem informacji turystycznej i pobierał tantiemy ?

p. Z. Derkowski – odpowiedział, że KBF również zaczynało z budżetem. Z kilkunasto osobowego zespołu obecnie rozrosło się tam do 90 osób. Są szanse, że TAK będzie podążał taką drogą. W tej chwili instytucja aplikuje o środki zewnętrzne. Dobrze byłoby, żeby pieniądze z dotacji podmiotowej w całości przeznaczyć na projekty kulturalne. Jeśli biuro w I etapie zarobi na swoje funkcjonowanie, to przeznaczy pieniądze na projekty kulturalne. Założeniem jest, żeby biuro wyspecjalizowało się w pozyskiwaniu środków, wspierało artystów i NGO w zabieganiu o nie. Biuro zgłasza mnóstwo projektów i trzeba poczekać na efekty.

Dyskusja:

p. B. Jóźwiak – przyznał, że podobało się jemu przemówienie Prezydenta. Wyraził podobne zdanie, że warto inwestować w kulturę i rozwiązania, które przyciągną ludzi młodych i studentów. W kulturze ciężko określić co jest sztuką, a co nią nie jest. Rok temu była mowa o staraniach miasta o zdobycie tytułu ESK. Przypomniał, że wtedy mówił o opracowaniu „planu B” na wypadek porażki. Wówczas ten pomysł nie zyskał akceptacji. Szkoda bo nie trzeba by 2 sesji i komisji pełnych napięć. Obecnie nowy dyrektor instytucji będzie musiał szukać rozwiązań. Prezydent wykazał się pewną odwagą. Są duże zapisy budżetowe, nowa struktura i szerokie wody, na które ma wypłynąć dyrektor. Wyraził nadzieję, że w sferze kulturalnej miasto wykaże się odwagą i osoby odpowiedzialne za kulturę będą potrafiły czerpać z krytyki. W tej sferze zawsze będzie krytyka. Szkoda że dotychczas nie potrafiono wyciągać konstruktywnych wniosków z krytyki.

p. M. Cichowicz – podzielił się 3 wątpliwościami. Pierwsza wątpliwość była podnoszona w pytaniach w I czytaniu odnośnie konsultacji w sprawie powołania instytucji. Prezydent powiedział, że mówił o uczestnictwie w wielu debatach, które podsumowywały wysiłki Torunia dotyczące starań o tytuł ESK.

Zaznaczył, że w tej sprawie znalazł tylko jedną wypowiedź pracownika etatowego Bąka Pomorskiego dyrektora Lisowskiego, który powiedział, że szkoda byłoby zmarnować taki ludzki potencjał.

Druga wątpliwość dotyczy wyboru dyrektora. Przypomniał, że na KKPiT sugerował, że można by postawić zapis, że będzie konkurs. Konkurs daje możliwość szerszego wpływu na dyrektora, który będzie określał wciąż niedookreśloną rolę instytucji. Nikt nie zarzuca, że wskazany zapis odnośnie wyboru dyrektora jest niezgodny z przepisami. Konkurs dałby możliwość partycypacji w wyborze osoby i linii, jaką będzie reprezentował dyrektor i instytucja.

Trzecia kwestia to rozpoczęcie od utworzenia instytucji w niewielkim 3 osobowym składzie. Chodzi o dyrektora i 2 osoby, które będą zajmowały się rozwojem i zdobywaniem środków. Propozycja nie znalazła zrozumienia u pomysłodawców.

p. A. Myrcha – poprosił o skonkretyzowanie zasad funkcjonowania rady programowej. Przepisy statutu są tak lakoniczne, że równie dobrze w radzie programowej mogliby zasiąść budowlańcy i nikt nie zarzuciłby łamania statutu. Dobrze byłoby zapisać, że rada programowa będzie składała się z osób posiadających wiedzę w zakresie kultury, zarządzania i animatorstwa.

Kolejna sprawa to stworzenie regulaminu funkcjonowania, żeby zasady działania były jasne.

Zasugerował wprowadzenie poprawki do statutu. Chodzi o wprowadzenie zapisu dotyczącego składania sprawozdania merytorycznego z działalności TAK.

p. M. Frackiewicz – poprosił o złożenie poprawki na piśmie, żeby można ją głosować.

p. M. Rzymyszkiewicz – poprosił przewodniczącego, aby w projekcie statutu w § 16 usunąć błąd ortograficzny.

p. A. Jasiński – zaznaczył, że ubieganie się o tytuł ESK było ważnym wydarzeniem dla miasta. Przypomniano Polsce i Europie, że Toruń jest bardzo silnym ośrodkiem kulturalnym. Życie pokazało, że dla doraźnego interesu politycznego, jakim były wybory samorządowe zmieniono termin pierwszego etapu kwalifikacji miast. Toruń nie mając silnego kandydata ze strony PO na funkcję prezydenta miasta, z tej eliminacji odpadł. Podjęte wówczas działania są warte zapamiętania i szacunku. Powstał zespół ludzi, którzy coś potrafią zrobić. Byłoby wielką szkodą dla miasta rozwiązanie zespołu. Przyznał, że w nazwie TAK będzie mu brakowało nazwy Toruń 2016.

p. W. Przybyszewski – zgodził się z Prezydentem, że potrzebna jest instytucja mobilna, prężnie działająca, która postawi kulturę na nogi. Fakty są inne. Powołanie TAK nie wiąże się z tym, że imprezy organizowane w mieście będą scentralizowane. Komórki urzędu miasta są rozproszone. Czy to się zmieni? Na to nie uzyskano odpowiedzi.

Obecny wydział kultury zajmuje się obsługą instytucji kultury. Jeśli nowa instytucja kultury scentralizuje wszystkie działania i skoordynuje organizację imprez kulturalnych w Toruniu, to poprzez powołanie instytucji. Póki co jest tworzona nowa instytucja i nic w zamian. Administracja rozrasta się. Gdyby powołanie nowej instytucji kultury wiązało się z tym, że zmienia się organizacyjnie urząd miasta, to można wyrazić poparcie.

Wciąż jest oczekiwana strategia rozwoju kultury dla miasta. Wiele deklaracji padało, a na razie nie wiadomo, kto będzie zajmował się strategią i kiedy.

p. A. Myrcha – przypomniał, że na ostatniej KKPiT padło pytanie odnośnie konsultacji społecznych, które nie były przeprowadzone, bo nie było takiego wymogu, temat ten nie był przedyskutowany ze środowiskiem kulturalnym. W ciągu kilku dni od posiedzenia KKPiT zapytano środowisko kulturalne, czy poparłoby inicjatywę przeprowadzenia konsultacji. Kilkadziesiąt osób podpisało się pod wnioskiem z prośbą o wycofanie projektu z porządku obrad celem przeprowadzenia konsultacji.

p. M. Frackiewicz – zapytał wnioskodawców, czy projekt zostanie wycofany?

p. Z. Derkowski – odpowiedział, że nie.

p. W. Przybyszewski – poprosił 10 min przerwy dla klubu PO.

Po przerwie.

p. W. Przybyszewski – złożył wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych (zał. nr 7).

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego W. Przybyszewskiego. Wynik głosowania: 10 – 15 – 0. Wniosek został odrzucony.

p. M. Zaleski – zwrócił uwagę, że konsultacje są i były prowadzone. Różnie to pojęcie jest pojmowane. Urząd miasta konsultuje z radą miasta i komisjami. Konsultacje są prowadzone poprzez upublicznianie projektów z tymi, którzy chcą się wypowiedzieć. Pytania i dyskusja na sesji to też forma konsultacji, w której uczestniczą radni. Nie można robić z konsultacji debaty referendalnej mieszkańców Torunia na temat każdego projektu uchwały rady miasta, bo wtedy rada nie będzie miała co robić.

Zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały. W § 9 ust. poprosił o wpisanie *11 osób* zamiast *9 osób*.

Poinformował, że Toruń jest miejscem, gdzie dyskusje prowadzą przedstawiciele kultury najwyższego szczebla. W ubr. był organizowany kongres kultury, w którym brała udział liczna grupa twórców z Polski. W Toruniu działa związek zawodowy twórców kultury. Z tego związku zawodowego nadeszły sygnały poparcia dla TAK.

Były rozmowy z twórcami kultury na temat ich obecności w radzie programowej TAK. Przedstawił nazwiska kilku osób, z którymi rozmawiał na temat uczestnictwa w radzie programowej: E. Bryll – prozaik i poeta, W. Nahorny – muzyk jazzowy, G. Nowak – dyrygent, L. Majewski – reżyser filmowy, obecnie pracuje w Hollywood, J. Skrzek – muzyk eksperymentalny. A. Woronowicz – aktor, odtwórca roli ks. Popiełuszki, prof. A. Szarek – znawca sztuki współczesnej, prof. W. Włodarczyk.

Z takimi osobami były prowadzone rozmowy odnośnie rady programowej. Dzięki autopoprawce skład rady będzie mógł być jeszcze bogatszy.

Wyraził zadowolenie, że takie skromne miejsce jakim jest Toruń, wśród twórców kultury cieszy się uznaniem. Rozmówcy podkreślali wartość kulturalną miasta i wykazywali znajomość oferty kulturalnej. Warto takie osoby pozyskiwać i zjednywać.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 41 z autopoprawką. Wynik głosowania: 15 – 3 – 7. Uchwała została podjęta (uchwała nr 49/11).

p. B. Józwiak – życzył odwagi dyrektorowi K. Kubjacykowi, żeby mógł dalej kierować instytucją. Krytyka nie miała na celu czekania na spotkanie.

p. A. Myrcha – pogratulował imponującego składu rady programowej i życzył sukcesu.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla Toruńskich Wodociągów Sp. z o.o. w Toruniu - DRUK NR 61.

p. E. Kossakowska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 8.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 61. Wynik głosowania: 11 – 1 – 10. Uchwała została podjęta (uchwała nr 50/11).

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 30 w Toruniu – DRUK NR 53.

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji I Liceum Profilowanego w Toruniu - DRUK NR 54.

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji IV Liceum Profilowanego w Toruniu - DRUK NR 55.

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji V Liceum Profilowanego w Toruniu - DRUK NR 56.

XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji XIII Liceum Profilowanego w Toruniu - DRUK NR 57.

XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego dla Dorosłych w Toruniu - DRUK NR 58.

p. A. Kłobukowska – przedstawiła projekty uchwał.

Opinie:

KOiS – zał. nr 9, 10, 11, 12, 13, 14.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – zapytał, jaka będzie polityka gminy co do istniejącej bazy, bo za 10 lat będzie niedobór bazy ? Co będzie się działo z istniejącymi obiektami dydaktycznymi i wyposażeniem ?

p. A. Kłobukowska – wyjaśniła, że zamiar likwidacji i likwidacja szkoły nie powoduje likwidacji bazy. W obiekcie Gimnazjum Nr 30 znajduje się III LO. Za 10 lat baza będzie potrzebna. Przejściowo można ją przeznaczyć na inne cele oświatowe. Nie wiadomo, czy za 10 lat będą gimnazja, bo ten typ szkoły nie cieszy się dobrą opinią wśród oświatowców i były głosy odnośnie likwidacji gimnazjów.

Obecnie jest 6.3 tys. miejsc, jednakże szkoły mają jeszcze rezerwę.

p. M. Jakubaszek – zwrócił uwagę, że brak uczniów w szkole nie jest tylko podyktowany demografią. Przyczyną jest zła opinia o szkole oraz utworzenie klas terapeutycznych.

Z informacji prasowych wynika, że część pomieszczeń jest wynajmowana przez gimnazjum prywatne. W listopadzie ubr. budynek przeszedł kapitalny remont

Zapytał, czy dyrekcja szkoły rozważała możliwość wykorzystania nowo wyremontowanego budynku na cele przedszkolne ?

p. A. Kłobukowska – przyznała, że każde rozwiązanie można rozważyć. To wprawdzie jest szkoła społeczna, która jest dotowana, ale tam chodzą dzieci toruńskie. Do takich szkół

zapisywane są dzieci, które się urodziły niedawno, bo wielu docenia ten typ kształcenia. Jest przekazywana dotacja, a realizowane są miejskie zadania. Każde przekształcenie obiektu szkolnego na przedszkole jest kosztowną adaptacją.

p. M. Jakubaszek – zapytał, jaka jest kwota czynszu płacona przez szkołę niepubliczną za wynajmowane pomieszczenia ?

p. A. Wieckowski – odpowiedział, że to jest około 14 tys. zł + VAT miesięcznie za segment 12 sal.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 53. Wynik głosowania: 18 – 0 – 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 51/11).

Uchwała według druku nr 54. Wynik głosowania: 20 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 52/11).

Uchwała według druku nr 55. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 53/11).

Uchwała według druku nr 56. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 54/11).

Uchwała według druku nr 55. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 55/11).

Uchwała według druku nr 56. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 56/11).

XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany lokali mieszkalnych położonych przy ul. Bydgoskiej 52 i ul. Mickiewicza 90 - DRUK NR 46.

XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w rejonie ulic Ukośnej, Przy Lesie i Ceramicznej - DRUK NR 49.

XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. Artyleryjskiej 14, Strzałowej 26 A - DRUK NR 62.

XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. Dobrzańskiego-Hubala 13, Grota-Roweckiego 30 - DRUK NR 63.

p. W. Krawiec – przedstawił projekty uchwał.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 15, 16, 17, 18.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 46. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 57/11).

Uchwała według druku nr 49. Wynik głosowania: 15 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 58/11).

Uchwała według druku nr 62. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 59/11).

Uchwała według druku nr 63. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 60/11).

XXIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 67 – I CZYTANIE.

p. G. Górski – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy rada miasta będzie rozpatrywała skargi, czy przyjmowała do wiadomości i zajmowała stanowisko ?

Poprosił o wyjaśnienie kwestii bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej przez radnych. Taki zapis znajduje się w regulaminie, a nie ma go w uchwale o zasadach korzystania z przejazdów środkami komunikacji. Czy radni nadal będą mieli bezpłatne bilety, czy ten przywilej nie obowiązuje ?

p. G. Górski – odpowiedział, że zmiana dotyczy regulacji, w której projekty rozstrzygnięć w sprawach skarg przygotowuje komisja rewizyjna, a ostatecznie uchwałę dotyczącą skargi podejmuje rada miasta. Rada miasta będzie rozpatrywała skargi. Treść merytoryczną rozstrzygnięcia proponuje komisja rewizyjna. Jeśli rada miasta przyjmuje propozycję komisji rewizyjnej, to stanowi odpowiedź rady miasta. Jeśli nie przyjmuje, to oznacza zobowiązanie komisji do ponownego rozpoznania sprawy i innej propozycji merytorycznego rozstrzygnięcia.

Co do biletów, to radni mają uprawnienia do korzystania z bezpłatnych przejazdów.

p. A. Myrcha – wskazał nieścisłość pomiędzy dwoma zapisami w projekcie. Chodzi o § 11 ust. 2 w kontekście do ust. 8. Ust. 2 mówi, że przeprowadzenie konsultacji wymaga w szczególności i są wymienione 4 sytuacje, co pozostawia otwarty katalog. Ust. 8 wskazuje, że tryb przewidziany w niniejszym paragrafie nie obowiązuje w sytuacji, gdy wynika to z przepisów ustawy w przypadku zasięgania opinii mieszkańców przez prezydenta w sprawach innych niż wymienione w ust 1 i 2. Jak rozumieć inne niż wymienione w ust. 2, skoro nie wiadomo, co ust. 2 definiuje ? Czy te zapisy nie wykluczają się wzajemnie ?

p. G. Górski – stwierdził, że one są ze sobą spójne. Są przepisy szczególne, z których wynika obowiązek konsultacji np. ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Katalog został sprecyzowany w odniesieniu do tych kwestii, które formalnie z przepisów nie wynikają, że muszą być opiniowane. Doprecyzowaniem tego jest ust. 8. Sytuacje, które są uregulowane w ustawowy sposób, nie zostały uwzględnione.

p. A. Myrcha – doprecyzował, że chodzi o ostatni fragment ust. 8, czyli w sprawach innych niż wymienione w ust. 2. Ust. 2 jest katalogiem otwartym, więc trudno, żeby w sposób zamknięty definiował pewien zakres sytuacji.

p. G. Górski – zapytał, czy chodzi o zasięganie opinii przez prezydenta ?

p. A. Myrcha – potwierdził, że tak.

p. G. Górski – wyjaśnił, że prezydent zasięga opinii jak chce i radni nie mają na to wpływu. To jest odrębny organ. Wymogi stawiane radzie miasta nie obowiązują prezydenta.

p. M. Krystek – dodał, że zapisy § 11 regulują w pewien sposób 2 rodzaje konsultacji. Jedne to konsultacje przeprowadzane przez radę. Rada podejmuje uchwałę o przeprowadzeniu konsultacji wg tego paragrafu i szczegóły określi w uchwale.

Druga forma konsultacji to przeprowadzane przez prezydenta np. w trybie zarządzenia. Jeśli chodzi o radę, to ten zapis będzie obowiązywał w całości. Jeśli chodzi o prezydenta, który będzie prowadził konsultacje, to może na zlecenie rady w wymienionych 4 sprawach kierować się zaproponowanymi zapisami. W przypadku przeprowadzania konsultacji z własnej inicjatywy bez uchwały rady, te zapisy nie będą obowiązywały.

p. G. Górski – dodał, że prezydent jest związany trybem, jeśli wynika to z przywołanych 4 punktów, w innych sprawach nie jest.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – zabrał głos w imieniu klubu PO. Przypomniawszy, że wyborcy po wyborach określili, że 1 z komitetów wyborczych SLD nie będzie miał klubu. Wtedy pojawiły się medialne doniesienia, że zmieni się statut i zrobi się klub 3 osobowy. Znalazł się pretekst, że kontrola wykazała w poprzedniej kadencji, że skargi na prezydenta i pracowników rozpatrywać musi rada miasta. Podjęto uchwałę o powołaniu komisji ds. zmian w statucie i poprawki zostały wniesione w projekcie uchwały.

Tak daleko idące zmiany powinny obowiązywać od następnej kadencji. M. in. co do liczebności członków klubów. Do 2002 r. 1/5 składu Rady mogła tworzyć klub. Od 2002 r. kluby mogły tworzyć 4 osoby, czyli 1/6 składu rady. Po zmianach 1/8 będzie mogła tworzyć klub. Hipotetycznie przy 25 radnych może istnieć 8 klubów. To jest 8 przewodniczących klubów, 7 wiceprzewodniczących i przewodniczący rady, czyli Konwent 16 osobowy, a więc 2/3 składu rady.

Odnosił się do propozycji zmian.

§ 26 dotyczący terminu ogłaszania i podawania informacji o sesji Rady miasta. § 26 ust. 1 nie jest spójny z § 28 ust. 4. Są 2 różne brzmienia dotyczące ogłaszania i podawania do publicznej wiadomości itd.

Kolejny to § 54 ust. 2 *Rada na sesji zwołanej najpóźniej do 30 września zajmuje, na wniosek komisji właściwej do spraw budżetu, stanowisko w sprawie treści budżetu na nadchodzący rok budżetowy. Przedstawia w nim merytoryczne wskazówki dla Prezydenta, podkreślając na jakie dziedziny należałoby położyć nacisk w budżecie.* To jest fakultatywne rozwiązanie.

W ust. 3 *Prezydent, w terminie najpóźniej do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy, przedkłada Radzie, uwzględniając wskazówki przyjęte przez Radę w formie stanowiska, projekt budżetu wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej.* Co stanie się, gdy Prezydent nie uwzględni wskazówek ?

Kolejny to § 34 ust. 4: *Po przedstawieniu przez Przewodniczącego porządku obrad a przed przystąpieniem do rozpatrywania merytorycznych punktów porządku obrad, radny może zgłosić wniosek o zmianę porządku obrad. Uzupełnienie lub zmianę porządku obrad po przystąpieniu do rozpatrywania merytorycznych punktów porządku obrad może zaproponować Klub lub grupa co najmniej 4 radnych. Radni mogą zadawać pytania w sprawie porządku obrad. Nie ma uzasadnienia dla 4 osobowej grupy radnych, skoro klub może być 3 osobowych. To jest niespójne. Należy to ze sobą zgrać.*

Kolejny to § 40 ust. 4 a: *Po otwarciu dyskusji Przewodniczący udziela najpierw głosu radnym występującym w imieniu klubów, w kolejności wynikającej z wielkości klubu, pod warunkiem zgłoszenia takiego wniosku Przewodniczącemu najpóźniej przed rozpoczęciem rozpatrywania danego punktu w porządku obrad. W imieniu Klubu może przemawiać tylko jeden radny. Co do pierwszej części propozycja jest taka, żeby w momencie rozpoczęcia przez przewodniczącego dyskusji padło precyzyjne pytanie, czy w imieniu klubu ktoś chce zabrać głos.*

Kolejne to dodanie ust. 7 w tym samym paragrafie. *Przy uchwałach dotyczących rozstrzygnięć w sprawach skarg na funkcjonowanie Prezydenta, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych oraz gminnych osób prawnych głos zabiera jedynie sprawozdawca Komisji Rewizyjnej.* Rozpatrywanie skarg ma się odbywać w ten sposób, że przewodniczący/a komisji rewizyjnej przedkłada informacje i zabiera głos w imieniu komisji. Radny nie może zadać pytania i nie będzie mógł zabrać głosu w dyskusji. powinna być możliwość co najmniej zadania pytania. Proponuje się, że po przedstawieniu przez przewodniczącego komisji rewizyjnej sprawy następuje głosowanie i radni podejmują decyzję, czy pozytywnie lub negatywnie rozpatrzyli projekt odpowiedzi lub stanowiska rady. Dlatego padło pytanie, czy rada rozpatruje, czy rada tylko głosuje. Nawet w II instancji rozpatruje się. Funkcja rady sprowadza się do głosowania. Jeśli wynik będzie korzystny dla skarżącego, to sprawa ma wrócić do komisji rewizyjnej, tylko że komisja nie będzie wiedziała, jakie jest stanowisko rady, bo radni nie będą mogli zabrać głosu.

§ 52. *Odrzucenie projektu uchwały dotyczącej rozstrzygnięcia w sprawie skargi na funkcjonowanie Prezydenta, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych oraz gminnych osób prawnych oznacza zobowiązanie Komisji Rewizyjnej do ponownego przygotowania dla Rady projektu rozstrzygnięcia w sprawie. Jak to ma być przygotowanie ? Klub PO wnioskuję, żeby radni mieli co najmniej możliwość zadawania przewodniczącemu komisji rewizyjnej pytań.*

p. T. Kruszyński – odniósł się do wypowiedzi odnośnie wielkości klubu. SLD udało się wprowadzić 3 osoby do Rady Miasta. SLD jest partią polityczną, która w Toruniu uzyskała 8 tys. głosów. Tylko kilkanaście głosów zabrakło do uzyskania 4 mandatu. Stwierdził, że radni chcieliby mieć możliwość korzystania z instrumentów, który daje zapis zrzeszający radnych w klubie. Byłoby uproszczeniem procedowania, gdyby radni SLD mieli możliwość prezentowania jednolitego stanowiska.

p. W. Przybyszewski – zaznaczył, że demokracja polega na tym, żeby ludzie mieli prawo zrzeszania się. Jeśli jest wola zrzeszania się w klubach 3 osobowych, to należy to zaakceptować.

Zgłosił poprawkę do § 35 ust. 2: *Klub tworzy co najmniej trzech radnych. Klub działa od momentu zgłoszenia jego powstania Przewodniczącemu. Zgłoszenie powinno zawierać nazwę klubu, listę członków, skład władz klubu. Co z regulaminem klubu ? Dotychczas takie zasady obowiązywały. Czy to jest błąd, czy komisja uznała, że regulaminu klubu nie musi być ?*

p. G. Górski – odpowiedział, że nie ma żadnych zmian. Jedyna zmiana, która zachodzi w treści tego rozstrzygnięcia to zmiana 4 na 3. Komisja spotkała się raz ponieważ wpłynęła do

niej określona ilość wniosków i poprawek. Wystarczyło jedno spotkanie. Gdyby przewodniczący W. Przybyszewski zgłosił poprawki wcześniej, to zostałyby rozpatrzone na tym jednym posiedzeniu, albo zwołane zostałyby kolejne posiedzenie. Większość elementów odnosi się do tego, co nie jest treścią projektu uchwały. Gdy wpłynął propozycje na piśmie, to komisja zajmie się nimi.

p. W. Przybyszewski – wskazał, że klub PO nie zgłasza żadnych poprawek, bo trudno zgłosić poprawki do tego, co nie jest kompatybilne. Wypowiedź odnosiła się do propozycji komisji. W związku z tym nie ma zgłoszenia poprawek do poprawek. Statut jest konstytucją gminy i nie powinien być często zmieniany za wyjątkiem działalności dotyczącej konsultacji społecznej, co zostało odrzucone przez komisję.

p. A. Jasiński – stwierdził, że wiele uwag, które zostały zgłoszone przez klub PO dotyczy tych elementów statutu i regulaminu, które nie były zmieniane. Gdyby poprawki zostały zgłoszone, to komisja zajęłaby się nimi.

p. W. Przybyszewski – zwrócił uwagę, że to o czym mówił, znajduje się w projekcie uchwały.

p. G. Górski – przypomniał, że zostały zgłoszone uwagi do treści przepisów statutu, które nie są przedmiotem propozycji zawartej w uchwale. Jeść była mowa o § 54 i § 56, to weryfikacja uchwały udzieli odpowiedzi na te pytanie. Poprosił o nie stawianie komisji w sytuacji nie licującej z powagą. Jest powiedziane, że nie są zgłaszane poprawki, ale z drugiej strony komisja ma się zająć, ale czym ? Uwagami zgłoszonymi przez przewodniczącego ? Komisja ma pracować na protokole posiedzenia i ustosunkowywać się do stenogramu ? Jest określony tryb pracy w radzie i albo go akceptuje się, albo nie ma co zawracać sobie głowy.

p. W. Przybyszewski – ad vocem. Propozycje zmian zostaną przygotowane na piśmie. § 35 precyzuje, że klub skład się z 3 radnych, działa od momentu zgłoszenia itd. Nie ma zapisu o regulaminie klubu, o czym mówił przewodniczący komisji, że to nie uległo zmianie. § 54 jest zmieniony.

p. A. Jasiński – skierował projekt uchwały do II czytania.

XXII. Informacje: Przewodniczącego; Prezydenta; inne: nie było.

XXIII. Zakończenie Sesji.

Protokół sporządził
/-/ Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/ Marian Frąckiewicz

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/ Andrzej Jasiński