

**Protokół z VI Sesji  
Rady Miasta Torunia  
z 20 stycznia 2011 roku**

**VI sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 20 stycznia 2011 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.**

**I. Otwarcie sesji.**

**p. M. Frackiewicz** – otworzył VI sesję Rady Miasta Torunia witając radnych i przybyłych gości.

**II. Przyjęcie protokołów z IV i V sesji.**

Protokoły przyjęto bez uwag.

**III. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**p. M. Frackiewicz** – poinformował, że:

1. Do Rady Miasta wpłynęły wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożone przez mieszkańców Torunia: Państwa Danuty i Pawła Grzesiuk, Pani Izabeli Michnickiej Pani Jadwigi Nowickiej oraz Pana Stanisława Nowickiego w zakresie uchwały nr 748/10 Rady Miasta Torunia z 25 lutego 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębocin Nad Strugą - C” w Toruniu. Mieszkańcy apelują o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, która mogłaby przesunąć nowoprojektowaną trasę ulicy o kilkaset metrów na północ.
2. Uprzejmie informuję Państwa Radnych, że 3 lutego br. planowane jest przeprowadzenie szkolenia dla Państwa. Stosownie do przesłanej do Państwa informacji pocztą elektroniczną uprzejmie proszę o zgłaszanie tematów, które zdaniem Państwa należy omówić. Szkolenie będzie prowadził mec. Krystek w zakresie zmian wynikających z ustawy o samorządzie gminnym dotyczących składania oświadczeń majątkowych radnych oraz nowych uregulowań ustawy o finansach publicznych związanych ze sprawozdaniem z budżetu gminy i absolutorium dla Prezydenta. Zachęcam Państwa do zgłaszania innych tematów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Szkolenie może odbyć się o godz. 12.00 lub 16.00. Po sali również krąży ankieta, na której można wpisać proponowane tematy szkolenia.
3. Uprzejmie informuję Państwa Radnych, że Pan prof. Grzegorz Górski - Przewodniczący doraźnej Komisji do opracowania zmian Statutu Gminy Miasta Toruń zaprasza Państwa do przesyłania własnych propozycji zmian Statutu. Ostatecznym terminem nadsyłania zmian i propozycji Państwa mija 28 stycznia br. Pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie zmian Statutu Gminy zaplanowane jest na sesji w dniu 24 lutego 2011r.
4. Stowarzyszenie Rowerowy Toruń przekazało Państwu dzisiaj raport z pomiarów ruchu rowerowego i obserwacji zachowań rowerzystów na terenie Torunia latem 2010r. Jestem przekonany, że będzie to dla nas ciekawa lektura.
5. Dyrektor Urzędu Statystycznego w Bydgoszczy podczas ślubowania radnych przekazał wraz z materiałami statystycznymi ankietę z prośbą o jej wypełnienie i zwrot. Dzisiaj otrzymali Państwo ankietę raz jeszcze drogą elektroniczną oraz w

formie papierowej, uprzejmie proszę o wypełnienie i odesłanie lub zwrot do biura. Pamiętajmy, że zapotrzebowanie na analizy, dane statystyczne zależy również od nas.

6. Po sali krąży lista z dyżurami radnych. Uprzejmie proszę Państwa Radnych o wpisywanie się.
7. Uprzejmie informuję, że Wojewódzki Konserwator Zabytków w Toruniu przesłał wykaz udzielonych dotacji na zadania konserwatorskie realizowane w 2010r. przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków. Niniejsze pismo otrzymali Państwo radni drogą elektroniczną.

#### **IV. Informacje Prezydenta Miasta.**

**p. M. Zaleski** – poinformował że:

1. Jutro i pojutrze, 20 i 21 stycznia Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne zaprasza do Hotelu Rubens w Łysomicach na konferencję pn. „Ekonomia społeczna - dobry pieniądz”, podsumowującą projekt „Centrum ekonomii społecznej” realizowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Oficjalne otwarcie konferencji nastąpi dziś o **godzinie 11.00**.
2. W sobotę, 22 stycznia w Centrum Targowym „Park” o **godzinie 20.00** odbędzie się Bal Sportowca. Podczas balu ogłoszone zostaną wyniki 9. plebiscytu na najpopularniejszego sportowca Torunia 2010 roku, organizowanego pod patronatem Nowości i TV Toruń. Zaprezentowanych zostanie 10 nagrodzonych sportowców - wybranych przez czytelników Nowości oraz 5 przedstawicieli w kategoriach: trener, drużyna, junior, obcokrajowiec i sponsor 2010 roku, wybranych przez kapitułę konkursu
3. W dniach od 23 do 27 stycznia oficjalna delegacja władz z Torunia przebywać będzie we francuskim mieście Angers. Goście z Francji odwiedzili Toruń w marcu 2010, wyrażając chęć nawiązania współpracy z naszym miastem, zatem wizyta w Angers jest konsekwencją spotkania w Toruniu i oczywiście zaproszenia od burmistrza tego miasta.. W składzie delegacji toruńskiej jest Pani Katarzyna Jaworska - dyrektor Festiwalu Filmowego Toffifest, bowiem w Angers w tym czasie organizowany jest filmowy Festiwal Pierwszych Premier.
4. W przyszły piątek i sobotę, 28 i 29 stycznia w Studenckim Klubie Pracy Twórczej „Od Nowa” odbędzie najstarszy istniejący festiwal muzyki jamajskiej w Polsce i jednocześnie ważna akcja charytatywna - 21. Afryka Reggae Festival (zebrane środki zostaną przekazane na budowę studni głębinowych w Sudanie).
5. Ferie zimowe w województwie kujawsko-pomorskim w tym roku przypadają na okres od 31 stycznia do 13 lutego. W tym czasie, w ramach białych wakacji Gmina organizuje szereg działań - *informacja Wydziału Edukacji w załączeniu*.
6. We wtorek, 1 lutego o **godzinie 10.00** z okazji 66. rocznicy wyzwolenia Torunia odbędzie się uroczystość patriotyczna przy Pomniku ku czci poległych i pomordowanych przez hitlerowskiego najeźdźcę w latach 1939-1945.

7. Także we wtorek, 1 lutego zainaugurowane zostaną obchody Roku Pokoju, związane z 600-leciem I pokoju toruńskiego i 545-leciem II pokoju toruńskiego. Zaplanowane w tym dniu wydarzenia to:
  - o godzinie **11.00** w Ratuszu Staromiejskim odbędzie się konferencja prasowa, podczas której zaprezentowane zostaną dokumenty - traktaty toruńskie z roku 1411 i 1466,
  - natomiast o godzinie **17.00** w Ratuszu Staromiejskim nastąpi otwarcie wystawy „Skarbiec narodowy - traktaty toruńskie 1411 i 1466”.
8. W dniach od 2 do 3 lutego w Hotelu Bulwar i na Wydziale Prawa i Administracji UMK odbędą się obchody dwudziestolecia demokratycznych wyborów w Polsce, organizowane przez Państwową Komisję Wyborczą oraz Krajowe Biuro Wyborcze pod patronatem Prezydenta Rzeczypospolitej. Inauguracja obchodów będzie miała miejsce w środę 2 lutego o godzinie **11.00** w Hotelu Bulwar.
9. Natomiast od 3 do 4 lutego w Dworze Artusa, Wyższej Szkole Bankowej i Hotelu Filmar Stowarzyszenie Integracja i Współpraca organizuje XVIII Forum Gospodarcze w Torunia. Oficjalne otwarcie Forum nastąpi w czwartek, 3 lutego o godzinie **11.00** w Dworze Artusa. Natomiast następnego dnia - w piątek, 4 lutego o godzinie **9.00** w Hotelu Filmar rozpocznie się seminarium samorządowe, którego głównym tematem będą innowacyjne rozwiązania w zakresie zarządzania jednostkami samorządu lokalnego.
10. W czwartek, 10 lutego przypada 71. rocznica I deportacji na Sybir. Msza św. w intencji Sybiraków zostanie odprawiona o godzinie **11.00** w kościele pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny i błogosławionego ks. Stefana Wincentego Frelichowskiego, a bezpośrednio po mszy zostaną złożone kwiaty pod tablicą pamiątkową znajdującą się w krużganku kościoła. Uroczystość organizuje Zarząd Oddziału i Koło Związku Sybiraków w Toruniu.
11. W sobotę, 19 lutego w 538. rocznicę urodzin Mikołaja Kopernika odbędą się obchody Święta Uczelni. Uroczystości, jak co roku, rozpoczną się o godzinie **10.15** od złożenia kwiatów pod pomnikiem patrona Uczelni, a następnie od godziny **11.00** będą kontynuowane w Auli Uniwersytetu.
12. Także w sobotę, 19 lutego o godzinie **20.00** w Dworze Artusa odbędzie się XII Edycja Dobroczynnego Balu Karnawałowego Przyjaciół Fundacji Ducha, z którego dochód przeznaczony zostanie na rehabilitację dzieci niepełnosprawnych.

## **V. Przyjęcie porządku obrad.**

**p. B. Jóźwiak** – zaproponował zmianę porządku obrad w związku z punktem 13. W projekcie budżetu na 2011 r. jest zapisana kwota 1.7 mln zł na funkcjonowanie instytucji kultury, której powstanie ma być przedmiotem obrad. Zaproponował rozpatrzenie punktu 13 po punkcie 8.

**p. M. Krystek** – przyznał, że wniosek jest możliwy do przegłosowania. Jeśli miałyby nastąpić zmiany porządku obrad, to punkt 13 powinien być przed punktem 8, bo budżet i WPF są dokumentami ściśle ze sobą powiązanymi. Zaproponował wspólne rozpatrzenie tych druków.

**p. K. Dowgiałło** – złożyła wniosek w imieniu Komisji Rewizyjnej o poszerzenie porządku obrad o druk nr 52 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2011 r. jako punkt 8.

**p. B. Jóźwiak** – zaproponował rozpatrzenie druku nr 41 przed WPF.

#### **GŁOSOWANIE:**

Wniosek radnej K. Dowgiałło. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Wniosek został przyjęty.

Wniosek radnego B. Jóźwiaka. Wynik głosowania: 10 – 13 – 1. Wniosek nie został przyjęty.

#### **VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie objęcia mandatu radnego przez Pana Krzysztofa Buławę - DRUK NR 51.**

**p. J. Kowalski** - przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

#### **GŁOSOWANIE:**

Uchwała według druku nr 51. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 30/11).

#### **VII. Ślubowanie Radnego Pana Krzysztofa Buławy.**

**p. M. Frackiewicz** – odczytał tekst ślubowania.

„Wierny Konstytucji i Prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”. Można dodać: Tak mi dopomóż Bóg.

**p. K. Buława** – potwierdził akt ślubowania słowami: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”.

**p. M. Frackiewicz** – pogratulował objęcia mandatu przez radnego.

#### **VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2011 roku – DRUK NR 52.**

**p. K. Dowgiałło** – przedstawiła projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

#### **GŁOSOWANIE:**

Uchwała według druku nr 52. Wynik głosowania: 19 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 31/10).

**IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2011-2017 - DRUK NR 3 – II CZYTANIE.**

**X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta na rok 2011 - DRUK NR 1 – II CZYTANIE.**

**p. M. Flisykowska – Kacprowicz** – przedstawiła projekty uchwał z autopoprawkami

**Opinie:**

KB – zał. nr 1.

KliOŚ – zał. nr 2, 7.

KBPSiZ – zał. nr 3, 5.

KOiS – zał. nr 4.

KKPiT – zał. nr 6.

**p. D. Zając** – odczytała stanowisko KB w sprawie projektu budżetu (zał. nr 8).

**II czytanie**

**Pytania:**

**p. M. Rzymyszkiewicz** – zapytał, czy po wprowadzeniu zmian do WPF RIO wydała opinię na temat tego projektu ?

**p. M. Flisykowska – Kacprowicz** – zaznaczyła, że RIO wydaje opinię na temat projektu. W trybie normalnego nadzoru nad pracą samorządów RIO będzie badała podjętą uchwałę w sprawie WPF i jeśli dopatrzy się błędów, to ewentualnie uchwałę odrzuci i zobowiąże do poprawienia jej. Autopoprawka została także pokazana RIO i nie było do niej żadnych uwag.

**p. M. Rzymyszkiewicz** – zapytał, czy nie ma pozytywnej oceny RIO ?

**p. M. Flisykowska – Kacprowicz** – odpowiedziała, że pozytywna opinia dotyczy projektu WPF. Nie ma i nie może być opinii o zmianie WPF, ponieważ nie ma takich podstaw prawnych.

**p. P. Gulewski** – zapytał, jaka była opinia KGPIIG ?

**p. M. Frackiewicz** – poinformował, że KGPIIG nie wydała opinii. Wynik głosowania to 3/3/0.

**p. B. Jóźwiak** – przypomniał, że składał wniosek dotyczący tzw. kanalizacji technicznej. Chodziło o to, żeby przy większych inwestycjach drogowych np. na osiedlu JAR przy planowaniu ulic zwiększyć nakłady na budowę nowych ulic o 1%. Wniosek został odrzucony,

bo jest realizowany projekt internetu szerokopasmowego. Czy ten projekt dotyczy tylko pociągnięcia internetu między urzędami i instytucjami publicznymi ?

**p. M. Flisykowska – Kacprowicz** – zwróciła uwagę, że ten projekt nie dotyczy położenia światłowodu pomiędzy urzędami. Wspólnie z urzędem miasta ten projekt będą realizowały Toruńskie Wodociągi i sieć światłowodowa zostanie położona. Ten wniosek został częściowo odrzucony, ale w wielu komisjach sprawiało kłopot rozszyfrowanie, co wnioskodawca miał na myśli.

**p. B. Jóźwiak** – wytłumaczył, że chodziło o przygotowanie przedpola, żeby później koszty inwestycji były tańsze. Przy okazji budowania ulic są kładzione wszystkie media i można położyć kanalizację teletechniczną, gdzie w przyszłości można światłowód włożyć.

**p. Ł. Walkusz** – zapytał o autopoprawkę w sprawie WPF. Prognoza pokazuje duże zadłużenie miasta, które w br. dochodzi do 56%. W 2014 r. będzie spłacane 13.17%, natomiast dopuszczalny wskaźnik to jest 14.10%. W 2015 r. będzie spłacane 15.18%, a dopuszczalny wskaźnik to 15.71%. Do przekroczenia wskaźnika brakuje 0.5%. Czy nie ma zagrożenia w spłacie, ponieważ za 3 - 4 lata taka sytuacja może spotkać miasto ?

**p. M. Flisykowska – Kacprowicz** – przyznała, że ocena ryzyka i zagrożeń jest cały czas monitorowana. Dane do 2014-2015 r. wynikają często z wartości kosztorysowych inwestycji. Te wydatki mogą być niższe. Poza tym można pozyskać dochody do budżetu tytułem finansowania kolejnych zadań. Dofinansowanie nie znalazło się przy wszystkich zadaniach. Przykładem może być Zespół Usług Społecznych, gdzie wiadomo, że miasto otrzyma pieniądze na budowę noclegowni, ale te pieniądze nie zostały zapisane po stronie dochodów. Po stronie wydatków są pewne możliwości zmniejszenia wydatków, jest możliwość zwiększenia dochodów. Kolejnym dobrym prognostykiem dla zmniejszenia wskaźnika jest kredyt z EBI. W grudniu ubr. podpisano umowę i na tej podstawie wypłacona została pierwsza transza 15 mln zł. Te pieniądze sfinansowały wydatki niewygasające z końcem roku, które zostały przelane na rachunek jako wydatki niewygasające. Te pieniądze zostały oprocentowane na poziomie WIBOR – 0.6% marży, co oznacza, że to jest 3% kredytu w skali roku. Cały kredyt w wysokości 280 mln zł na potrzeby Prognozy został wyliczony w oparciu o oprocentowanie banków komercyjnych, bo nie było informacji o oprocentowaniu kredytu z EBI. To pozwoli na zmniejszenie obsługi zadłużenia o 2 mln zł. Przy każdej kolejnej transzy jest otrzymywane nowe oprocentowanie. Kiedy nie było znane oprocentowanie, to na potrzeby Prognozy założono wyższe niż będzie.

**p. A. Myrcha** – odniósł się do opinii RIO w związku z WPF. RIO wskazuje, że rozpatrzyła WPF tylko z punktu widzenia legalności i nie ma kompetencji do merytorycznego rozstrzygnięcia i faktycznych zdolnościach finansowych miasta. Widać, że zadłużenie miasta będzie wyraźnie wzrastać w następnych 2-3 latach. O ile zadłużenie w 2011 r. wynosi 70.5 % bez stosowania wyłączeń, to w 2013 r. będzie to ponad 100%. Czy w związku z tym jest realne zagrożenie dla budżetu miasta ?

**p. M. Flisykowska – Kacprowicz** – wyjaśniła, że wskaźnik zadłużenia do rocznych dochodów tak naprawdę o niczym nie mówi. To niczego nie oznacza. Cośkolwiek grozi miastu, gdy nie będzie pieniędzy na to, żeby bankowi oddać raty kredytu z odsetkami. Potwierdziła, że RIO sprawdza, czy matematyka w Prognozie jest poprawna i do tego odnosi się opinia. We wskaźnikach pokazanych w wierszu 15 widać, że miasta będzie stać na obsługę zadłużenia. Zawsze są jakieś ryzyka. Na stronach internetowych miasta jest ocena

agencji ratingowej Fitch. Jest to firma zewnętrzna wyspecjalizowana, która wskazuje, że zadłużenie jest wysokie. Jest zapisane, że ocena bierze pod uwagę wzrastające zadłużenie miasta, które wyniesie ponad 100%.

**p. B. Józwiak** – zapytał, jak wpłynie na kondycję i zadłużenie miasta sprzedaż nieruchomości na takim samym poziomie licząc w procentach jak w ubr. przy realizacji wszystkich wydatków w sferze inwestycyjnej ?

**p. M. Flisykowska – Kacprowicz** – wskazała, że każdorazowo proponowane zmiany w budżecie są efektem monitorowania osiąganych dochodów i wydatków. Wpływy podlegają stałej kontroli. W ubr. pokazano sytuację, gdzie były mniejsze wpływy ze sprzedaży majątku i PiT. W ślad za tym szukano dodatkowe dochody do budżetu przy zmniejszeniu planu sprzedaży i jednoczesnym zwiększeniu dochodów inwestycyjnych. Było też tak, że były mniejsze wydatki w związku z oszczędnościami przetargowymi i zmniejszono plan wydatków inwestycyjnych i zmniejszono plan dochodów. Gdyby w br. roku osiągnięto procentowy plan sprzedaży z ubr., to groziłoby niewykonanie 13 mln zł.

**p. B. Królikowska – Ziemkiewicz** – zapytała, z jakich programów europejskich są przewidywane środki na ul. Nieszawską ?

**p. M. Flisykowska – Kacprowicz** – przypomniała, że ul. Nieszawska nie znalazła się w budżecie, bo miasta nie stać na realizację tej inwestycji z własnych środków. Będą starania o środki zewnętrzne. Nie muszą to być programy ze środków UE. Na to mogą być pieniądze z budżetu państwa. W ramach RPO może zostać ogłoszony konkurs i stamtąd mogą być pieniądze.

**p. P. Gulewski** – poprosił o wyjaśnienie wątpliwości, które pojawiają się na stronie 115 „Dotacja do publicznych liceów ogólnokształcących”. Dla GiLA wyliczono stawkę dotacji 393 zł/miesiąc na jednego ucznia dla 129 uczniów spoza Torunia oraz 394.33 zł/miesiąc dla 63 uczniów z Torunia.

W chwili obecnej do GiLA uczęszcza w sumie 303 uczniów, co różni się z podanymi danymi. To są dane potwierdzone u dyrektora szkoły. Poprosił o wyjaśnienie różnic.

**p. M. Flisykowska – Kacprowicz** – zaznaczyła, że problem wynika z klasyfikacji budżetowej. W innym rozdziale pokazane są gimnazja i w innym licea. Ta szkoła jest w 2 miejscach w budżecie plus internat.

**p. A. Kłobukowska** – przyznała, że taka różnica może być, bo do wyliczenia subwencji przekazane zostały dane radnym wg średniorocznej liczby uczniów w szkole. Średnioroczna liczba uczniów w roku budżetowym jest od stycznia do sierpnia i od września do grudnia, mimo że to jest inny rok szkolny. Zawsze są podawane liczby średnioroczne. Te liczby są z informacji od szkoły z Systemu Informacji Oświatowej. Szkoła co miesiąc przekazuje informacje o liczbie uczniów, na których jest subwencja, ale w skali roku podaje się średnioroczną liczbę. Rok szkolny nie pokrywa się z rokiem budżetowym.

**p. B. Józwiak** – wskazał, że w budżecie jest 1,7 mln zł na instytucję „Toruń 2016”. Poprosił o informację, na co te pieniądze zostaną wydane.

**p. M. Zaleski** – przypomniał, że o tym mówił na posiedzeniu KKPiT. Wyjaśnił, że z dotacji podmiotowej z budżetu na kwotę 1.7 mln zł przewidziane jest ok. 600 tys. zł na

wynagrodzenia dla pracowników, 100 tys. zł na bieżące utrzymanie, czyli energia i artykuły biurowe. Kwota 1 mln zł jest przewidziana na działalność merytoryczną. Instytucja składała lub będzie składała wnioski o pozyskanie innych środków publicznych m. in. ministerstwa i programów unijnych. Przewidywana kwota do uzyskania to 650 tys. zł. Ta kwota wraz z pozostałymi przychodami z wydarzeń biletowanych z kwotą 260 000 zł zasili 1 mln zł przeznaczony na realizację projektów kulturalnych. Z kwoty 2.610 000zł 1.910 000zł zostanie przeznaczone na realizację wydarzeń i imprez.

**p. B. Józwiak** – poprosił Prezydenta o sprostowanie, bo KKPiT nie obradowała nad tym projektem. Wyjaśnienia zostały udzielone na temat budżetu. Wtedy padała odpowiedź na temat 3 zadań, a teraz jest mowa o 7 zadaniach.

**p. M. Zaleski** – porosił o doprecyzowanie, o jakie 7 zadań chodzi ?

**p. B. Józwiak** – przytoczył fragment, gdzie jest napisane, że swoje zadania TAK realizuje „w szczególności poprzez”.

**p. M. Zaleski** – zwrócił uwagę na słowa „w szczególności”. Podczas obrad KKPiT nie zostało wymienione wszystko, a rozmawiano o „w szczególności”. Omawiane kwoty komisja poznała.

**p. M. Rzymyszkiewicz** – zwrócił uwagę, że w projekcie jest zaplanowane 68 mln zł ze sprzedaży majątku. Razem z wydatkami niewygasającymi jest ponad 0.5 mld zł na inwestycje. Zapytał, ile % zadań jest spodziewane do wykonania w 2011 r. ?

**p. M. Flisykowska – Kacprowicz** – przyznała, że spodziewa się wykonania 100% realizacji planu

**p. M. Zaleski** – przyznał, że wszyscy chcieliby, żeby w pakiecie zadań inwestycyjnych, które mają być realizowane w br. i co do których nie ma jeszcze przetargów uzyskać korzystniejsze rozstrzygnięcia niż w kosztorysach. Np. w przypadku sali widowiskowo-sportowej kosztorys inwestorski przewidywał 155 mln zł , a rozstrzygnięcia przetargowe pokazują, że oferty są od 122 mln zł do 150 mln zł. Jest szansa na uzyskiwanie oszczędności przetargowych.

**p. M. Rzymyszkiewicz** – zapytał, jaki % niewykonania planu będzie uznane za porażkę Prezydenta ?

**p. M. Zaleski** – przyznał, że materia niewykonania zadań jest bardzo skomplikowana. Jeśli ograniczyć się tylko do inwestycji, to jedna z przyczyn została wymieniona. Jeśli nie będzie wykonania po stronie finansowej, bo przetargi dadzą niższe ceny, to będzie sukces. Jeśli nie będzie wykonania zadań rzeczowo z jakiejś przyczyny, to trzeba spojrzeć na przyczyny. One mogą być obiektywne i subiektywne, wynikające z natury, jak powódź przy budowie mostu. Może też być walka między uczestnikami przetargu, co opóźnia rozpoczęcie inwestycji. Każda z inwestycji wymienionych w budżecie jest wpisana i sprawdzona. Troska o realizację zadań inwestycyjnych będzie do 31 grudnia br.

Obecnie są przewidziane drastyczne obciążenia w wydatkach na inwestycje drogowe w kraju. Trzeba się z tym pogodzić. Jeśli fala cięć dojdzie do Torunia, to trzeba będzie to przyjąć. Wszystkiego nie da się przewidzieć.

**p. M. Rzymyszkiewicz** – zapytał o sprzedaż majątku na poziomie 68 mln zł. W jakim procencie Prezydent spodziewa się wykonać to zadanie i ile % niewykonania będzie porażką ?

**p. M. Zaleski** – przypomniał, że plan sprzedaży to 45 mln zł. W pakiecie propozycji jest oferta na 163 mln zł. Co najmniej 8 mln zł zostanie zainwestowane w tereny przeznaczone do sprzedaży. To jest uzbrojenie terenów JAR, Grębocin B i C. Pieniądze są inwestowane, żeby podnieść wartość nieruchomości i przygotować się do sprzedaży.

Jeśli w gospodarce nic nie zmieni się, to wykonanie planu powinno być na poziomie 98-100%. Jeśli parametry gospodarcze zmieniają się, to trzeba liczyć się ze skutkami w Toruniu. Parametry przyjęte przez ministerstwo finansów do budżetu wskazują wolny, ale wzrost gospodarczy.

**p. Ł. Walkusz** – zapytał o poziom bezpieczeństwa w mieście. Dlaczego nie ma w projekcie budżetu środków na wsparcie dla Komendy Policji ?

Jest informacja, że miasta nie stać na realizację przebudowy ul. Nieszawskiej. Jaki jest koszt inwestycji, bo wiadomo, że kosztorys jest gotowy ?

Czy rozpoczęcie inwestycji w br. zamykałoby drogę do pozyskania środków zewnętrznych ?

**p. M. Zaleski** – przyznał, że kwota łączna jest porozrzucana po różnych częściach budżetu m. in. ze środków pochodzących ze sprzedaży alkoholu.

Kosztorys dla ul. Nieszawskiej to 15 mln zł. Nie ma szans na pozyskanie środków z budżetu państwa, gdy nastąpi rozpoczęcie budowy. Przypomniał, że 90% obciążenia ruchowego tej ulicy nie dotyczy mieszkańców Torunia. Trzeba szukać możliwości finansowania do ostatniej odmownej odpowiedzi. Co roku ministerstwo ogłasza nabór ofert dotyczących modernizacji do niedawna dróg krajowych, a obecnie też wojewódzkich. Jest też oczekiwanie, że zostanie usunięta nierozsądna bariera dostępu do środków w ramach RPO dla miast grodzkich, które są spychane do drugiej kategorii. Od br. ma być dodatkowe 20 mln zł do RPO i będą zabiegi, żeby z tej puli lub przesunąć, część środków przeszła na drogi wojewódzkie w powiatach grodzkich.

Na bezpieczeństwo zostało zapisane 585 tys. zł, z tego ponad 300 tys. zł na płatne dyżury. To jest zgodne z wnioskiem Komendy Miejskiej Policji. W komendzie policji odbyła się odprawa z komendantem wojewódzkim i w większości odnotowano zmniejszenie ilości przestępstw. Zmniejszyła się też wykrywalność, ale też ilość przestępstw zmniejszyła się. Poczucie bezpieczeństwa jest subiektywne.

**p. M. Cichowicz** – zapytał, jak ma się porównanie budżetu TAK do jakiejś innej instytucji, która zajmuje się kulturą i promocją miasta ?

Jak to się ma w przeliczeniu osobowym np. na jedną osobę zatrudnioną w BTCM ?

Dlaczego nie można ująć środków w jednym miejscu ?

**p. M. Zaleski** – wyjaśnił, że jeśli chodzi o rozproszenie zapisów dotyczących środków w budżecie, to adresatem jest ministrem finansów, który każe w działach, rozdziałach i paragrafach rozpisywać środki. Po to żeby nie było rozproszenia działań jest inicjatywa TAK. Chodzi o to, żeby BTCM zajęło się problemami Starówki, a nie organizacją imprez kulturalnych, festiwali itp. W promocji w ramach urzędu miasta nastąpi skupienie działań w zakresie koordynowania, wdrożenia pewnych zasad i w części realizacji. Działania mają na celu unikanie rozprożeń, gdzie się da. Od strony finansowej jest tak, że dotację dla muzeum trzeba zapisać w muzealnictwie, a dotację dla Baja Pomorskiego w filharmoniach. Jeśli

dotacja dotyczy remontu lub inwestycji, to jest w innym paragrafie, a jeszcze w innym, gdy dotyczy bieżącego utrzymania.

**p. Ł. Walkusz** – ad. vocem. Zapytał o wydatki z budżetu miasta na wszystkie inwestycje w 2011 r. ?

**p. M. Flisykowska – Kacprowicz** – zaproponowała spojrzeć na str. 13 autopoprawki. Kwota wydatków ogółem to 469 611 500 zł.

**p. B. Józwiak** – ad. vocem. Zapytał, jak wypowiedź Prezydenta o unikaniu rozproszenia ma się do przejścia przez TAK zadań BTCM i do zapisów budżetowych, gdzie mają być przeznaczone pieniądze na organizację festiwalu ballady, które to zadania ma realizować BTCM ?

**p. M. Frackiewicz** – poprosił doradcę prawnego rady o wyjaśnienie kwestii używania *ad vocem*.

**p. M. Krystek** – wyjaśnił, że zgodnie z § 43 ust. 1 regulaminu rady *poza porządkiem obrad Przewodniczący udziela głosu jedynie dla zgłoszenia wniosku formalnego, głosu przeciwnego przyjęciu wniosku formalnego, sprostowania błędnie zrozumianego lub nieściśle przytoczonego oświadczenia mówcy.*

**p. M. Zaleski** – wskazał rozdział 92195 Pozostała działalność tj. kultura i ochrona dziedzictwa narodowego program *Toruń miastem kultury*. W opisie tego programu podano, że m. in. zabezpieczono środki na organizację festiwalu Europejskiej Ballady i Piosenki Filmowej. Jeśli TAK przejmie to zadanie, to będzie zgoda, żeby liderem projektu był dyrektor A. Szmak z BTCM. Oczywiście nie będzie tego robił w godzinach pracy. W godzinach pracy będzie zajmował się kostkami i Biedronką na ul. Szerokiej.

**p. M. Cichowicz** – zapytał o most tymczasowy. Czy brak zapisu o budowie mostu tymczasowego przesądza o nie budowaniu mostu ? Oczekiwanie na decyzje będzie trwało ok. 1.5 roku, bo wynika to z ograniczeń programu Natura 2000, budowa będzie trwała ponad pół roku. Gdyby taki zapis był w budżecie i szybko podjęto by analizy, to byłaby szansa na zbudowanie takiego mostu.

**p. M. Zaleski** – wskazał, że są 2 elementy zagrażające temu przedsięwzięciu. Jeden to czas przygotowania. Harmonogram pokazuje, że może to być 18 miesięcy bez protestów. Mogą być protesty ekologów. Drugie to koszt 60-70 mln zł brutto. Jeśli przygotowania będą trwały 1.5 roku, to most będzie służył maksymalnie 2.5 roku. Drugie to wydanie 50-60 mln zł na 4 lata powoduje, że za te pieniądze można pobudować 50-60 ulic osiedlowych. Wybór jest oczywisty. Potrzeby są wciąż wielkie. Poszukiwane są nadal rozwiązania tego problemu. Wydano już 60 tys. zł na przygotowanie koncepcji i kosztorysów. MZD ma pakiet pieniędzy przeznaczony na przygotowanie zadań inwestycyjnych. Te informacje będą przekazywane radnym. Była prośba do przewodniczącej KLiOŚ, aby jedno z posiedzeń było poświęcone na przedstawienie szczegółów z udziałem autorów dokumentacji. Jeśli to przedsięwzięcie udałoby się zrealizować po rocznych przygotowaniach i za pieniądze 20-25 mln zł, to można przystąpić do tego.

**p. P. Gulewski** – zapytał, kiedy zaplanowano ujawnienie powstania TAK ?

Dlaczego w projekcie budżetu nie uwzględniono finansowania TAK w kwocie 1.7 mln zł, a próbowano przemycić ją pod postacią Biura ESK ?

**p. M. Zaleski** – wskazał, że radny nasłuchiwał się debaty w sejmie i słowa *przemycanie* lepiej zostawić dla tamtego miejsca, bo tu nie można mówić o przemycaniu. Informacja dla radnych jest przygotowywana wg norm prawnych i wiedzy. Wiedza między datą przygotowania budżetu i sesją zmieniała się i to przełożyło się w kwotach.

Prezydent nie ma prawa zapisać do momentu podjęcia uchwały, że instytucja TAK będzie miała taką nazwę. Obecnie istnieje instytucja kultury „Toruń 2016”. Zakres działania TAK podany jest w projekcie uchwały. Poprosił o nie psucie debaty.

**p. P. Gulewski** – powiedział, że wyprasza sobie, żeby traktować swoją aktywność na forum rady miasta jako szkoderstwo debacie o budżecie.

**p. M. Frackiewicz** – zapytał, czy są jeszcze inni chętni do zadawania pytań oprócz osób zgłoszonych, ponieważ będzie wniosek formalny o przerwę ?

**p. M. Frackiewicz** – ogłosił 10 min. przerwy.

*Po przerwie.*

**p. G. Górski** – złożył wniosek formalny o zamknięcie pytań. Ten punkt w swoim przebiegu nie odpowiada zapisom statutu i regulaminu, ponieważ jest sytuacja, że osoby nie są przygotowane do stawiania pytań związanych z tym punktem obrad. Widać, że pytający albo nie uczestniczyli w posiedzeniach komisji, albo uczestniczyli, ale nie uzyskali informacji od kolegów lub koleżanek, jak dyskusja przebiegała. Komisje wnikliwie debatowały na temat wszystkich kwestii postawionych w pytaniach.

**p. W. Przybyszewski** – złożył w imieniu klubu radnych PO wniosek przeciwny. Regulamin rady miasta mówi, że nie ma ograniczenia w zdawaniu pytań niezależnie od uczestnictwa radnych w posiedzeniach komisji. Każdy radny ma prawo zadawać pytania i brać udział w dyskusji.

Sprawy finansów miasta są jednymi z najważniejszych, którymi zajmuje się rada. Nie można zamykać ust ludziom, którzy pytają o rzeczy, które powinni wiedzieć nie tylko mieszkańcy miasta. Działalność samorządu jest jawna.

**p. M. Krystek** – wyjaśnił, że ten wniosek można zaliczyć pod § 43 ust. 2, ppkt 9 *Do wniosków formalnych zalicza się wnioski o: 9) zmianę lub ustalenie trybu prowadzenia obrad lub dyskusji oraz sposobu głosowania;*

**p. W. Przybyszewski** – poprosił o doprecyzowanie treści wniosku, nad którym ma być głosowanie.

**p. M. Frackiewicz** – poinformował, że chodzi o zamknięcie pytań.

#### **GŁOSOWANIE:**

**Wniosek formalny radnego G. Górskiego. Wynik głosowania: 14 – 10 – 1. Wniosek został przyjęty.**

**p. G. Górski** – złożył wniosek formalny o ograniczenie dyskusji do wystąpień klubowych.

**p. W. Przybyszewski** – złożył wniosek formalny o 15 min. przerwy dla klubu PO.

**p. M. Frackiewicz** – ogłosił 15 min. przerwy.

*Po przerwie*

**p. B. Królikowska – Ziemkiewicz** – poinformował, że po raz pierwszy w historii zdarzyło się, że pytania i dyskusja dotycząca budżetu zostały przerwane. Wyraziła oburzenie i dezaprobatę dla tego typu działań szczególnie przy omawianiu najważniejszej uchwały w mieście. Każdy radny ma prawo pytać, żeby nie błędzić. Przerwanie pytań i dyskusji na temat budżetu jest złamaniem zasad demokracji.

### **GŁOSOWANIE:**

**Wniosek formalny radnego G. Górskiego. Wynik głosowania: 15 – 10 – 0. Wniosek został przyjęty.**

**p. W. Przybyszewski** – przypomniał, że WPF i budżet zostały złożone do 15 listopada. 21 listopada odbyły się wybory, a ślubowanie radnych nastąpiło 2 grudnia i wtedy radni mogli zapoznać się z dokumentami. Dobrze, że ustawa o finansach publicznych nakłada konieczność opracowania WPF. Autopoprawka do druku nr 3 diametralnie zmieniła WPF. Załączniki nr 1 i 2 uległy zmianie, a załącznik nr 3 został anulowany. W jego miejsce wprowadzono załącznik nr 4, a załącznik nr 5 jest nowym opracowaniem. W II czytaniu radni mają do czynienia z nowym dokumentem zupełnie innym niż złożony do 15 listopada. Autopoprawka do WPF jest nowym dokumentem i tak naprawdę powinna podlegać ocenie przez RIO. Z pytań i odpowiedzi zadawanych przez radnych klubu PO wynika, że WPF jest dokumentem, w którym określa się prognozy, które mogą, a nie muszą spełnić się.

Z analizy WPF wynika:

1. W latach 2011-14 miasto zadłuży się w postępie geometrycznym. Skutki tego zadłużenia będą odczuwalne w następnych latach. Na koniec 2010 r. zadłużenie miasta wynosi 477 877 000 zł. Na koniec 2014 r. zadłużenie miasta będzie wynosiło 1 148 111 889 zł. W ciągu 4 lat wzrośnie zadłużenie o 670 234 889 zł, co stanowi wzrost o 240%. Wzrost dochodów w latach 2011-14 jest na średnim poziomie 5%. Od 2014 r. nastąpi spadek dochodów o blisko 4% i ta tendencja utrzymuje się przez kolejne 4 lata. Chcąc korzystać z funduszy unijnych, trzeba zadłużać się, bo wszyscy tak robią. Bez zadłużenia miasto stałoby w miejscu. Co do tej tezy są wszyscy przekonani, ale istotne jest, na co miasto zadłuża się. Miasto zadłuża się na wielo milionowe inwestycje, które na pewno w przyszłości nie przyniosą znacznie wyższych dochodów, a do których trzeba będzie dokładać. PO zawsze wspierał rozwój miasta poprzez inwestycje, przy zachowaniu właściwych proporcji skierowanych na rozwój gospodarczy i realizację pozostałych inwestycji. W najbliższych latach będą realizowane obiekty, których funkcjonowanie nie przełoży się na wzrost gospodarczy. Uzbrajanie terenów inwestycyjnych to są śladowe ilości, bo przy 50 mln zł potrzebnych nakładów na uzbrojenie terenów JAR w budżecie jest zapisana śladowa kwota.

Klub PO nie kwestionuje budowy sali widowiskowo-sportowej na 7 tys. osób. Toruń będzie lepszy od Bydgoszczy. Sala w Toruniu będzie na 7 tys. widzów i parking na 25 autobusów, a Łuczniczka na 5 tys. osób. Utrzymanie tej sali to są w przyszłości

koszty. Wielkość i lokalizacja sali nie znajdują aprobaty, co nie oznacza, że klub PO jest przeciw sali. Radni PO byli za inną lokalizacją i wielkością sali.

Kolejna sprawa to sala koncertowa na Jordankach, Centrum Nowoczesności i Centrum Spotkań Młodzieży, których radni nie kwestionują. Co do budowy mostu drogowego nie ma wątpliwości, ale kwestionować można takie inwestycje jak zadaszenie Motoareny. Wyraził sprzeciw wobec wydawania 40 mln zł na budowę 2 nitki jezdni ul. Curie-Skłodowskiej, zamiast budowy „trasy średnicowej”. Wyraził sprzeciw wobec modernizacji budynku ZSO przy ul. Jęczmiennej czy przy ul. Strumykowej.

2. Klub radnych PO uważa za fikcję przyjęcie planowanych dochodów w ciągu 7 lat ze sprzedaży majątku. Skarbnik mówiła, że autorzy projektu podeszli bardzo ostrożnie, jeśli chodzi o pozyskanie tych dochodów. Dochody w 2011 r. wyniosą 926 mln zł, w 2012 r. 984 mln zł, w 2013 r. 1 mld 20 mln zł, a następnie będą spadać do 931 mln zł. Dochody ze sprzedaży nieruchomości mają być na poziomie 70-80 mln zł rocznie w ciągu 3 lat. To jest nierealne. Za fikcję należy także uznać dochody ze sprzedaży majątku w latach 2014-17. Przypomniał, że w 2006 r. było to na poziomie 20 mln zł, w 2007 r. 27 mln zł, w 2008 r. 57 mln zł, w 2009 r. 80 mln zł, przy czym w latach 2008-9 były dochody ze sprzedaży stadionu żużlowego w wysokości 60 mln zł. W grudniu ubr. po nowelizacji dochody zostały przyjęte na poziomie niecałych 30 mln zł. Z informacji wynika, że nieznacznie przekroczono 30 mln zł, a nie 80 mln zł. Miasto nie ma takich gruntów i nieruchomości, które można by w ciągu 4 lat sprzedać za 270 mln zł, bo te najlepsze zostały sprzedane lub wyprzedane. Organizowane są kilkakrotnie przetargi, a cena jest obniżana.
3. Intensywne inwestowanie zaplanowano w latach 2011-14. Negatywne skutki tych inwestycji będą odczuwalne aż do 2029 r., kiedy zadłużenie spadnie poniżej miliarda zł. W uzasadnieniu napisane jest, że będą rosnąć wydatki, szczególnie te na inwestycje do 2014 r. Skończą się fundusze unijne, a na fundusze z budżetu UE na lata 2007-13 miasto czekało kilka lat. Ile po zakończeniu kadencji Rady będzie wynosiła tzw. nadwyżka budżetowa, którą będzie można przeznaczyć na inwestycje ? To jest bardzo ważne pytanie. Maksymalnie będzie to 200 mln zł, a faktycznie w granicach 150 mln zł. Czy wówczas za takie pieniądze da się zrealizować duże inwestycje ? W dołączonym do WPF WPI zaplanowano na infrastrukturę drogową w 2015 r. 127 mln zł, w 2016 r. 132 mln zł, w 2017 r. 120 mln zł. Po 2014 r. na inwestycje nie będzie pieniędzy.
4. Polityka najbliższych 4 lat będzie decydująca dla finansów publicznych miasta i jeśli zostanie utrzymana to miasto ogromnie zadłuży się, a obsługa długu będzie niezmiernie groźna dla funkcjonowania miasta przez najbliższe 30 lat. Zadłużenie w 2011 r. wyniesie 701 mln zł, w 2012 r. 892 mln zł, w 2013 r. przekroczy granicę miliarda zł. W 2013 r. zadłużenie będzie większe od rocznych dochodów, które zaplanowano na poziomie 1 mld 20 mln zł przy dochodach ze sprzedaży majątku na poziomie 80 mln zł. Zadłużenie ponad 1 mld zł utrzyma się do 2028 r. Dopiero w 2040 r. osiągnie poziom roku 2010. Z roku na rok miasto będzie musiało płacić co raz więcej za obsługę długu, czyli odsetki i raty od zaciągniętych kredytów. W latach 2013-17 będzie trzeba spłacać 130-160 mln zł/rocznie. Za 10 lat spłata przekroczy 200 mln zł, a w 2022 r. trzeba będzie zapłacić najwięcej, bo aż 212.5 mln zł. Mówiąc obrazowo w 2013 r. trzeba będzie oddać bankom Motoarenę. Później trzeba będzie oddać 2 Motoareny lub salę widowiskowo-sportową. Zadłużenie na jednego mieszkańca na koniec ubr. wyniosło 2.4 tys. zł, a na koniec VI kadencji będzie wynosiło 5.730 zł. Wzrost w ciągu 4 lat wynosi 239%. Co z tego, że maksymalne dopuszczalne wskaźniki w poszczególnych latach idealnie pasują. Można żonglować

dochodami ze sprzedaży majątku, co pozwala osiągać dobre wskaźniki. Mimo tego zonglowania wskaźnik spłaty w 2015 r. wynosi 15.18.

5. Wieloletnia Prognoza Finansowa nie jest akceptowana przez klub PO. Z opinii RIO można dowiedzieć się, że mimo braku merytorycznego odniesienia do Prognozy, zwraca uwagę, że zadłużenie miasta bez wyłączeń, o których mowa w art. 170 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych tj. kredytów i pożyczek zaciągniętych w związku z zawartymi umowami i podmiotami dysponującymi środkami pochodzącymi z UE, będzie wynosiło w stosunku do prognozowanych dochodów w 2011 r. 17.5%, w 2012 r. 87%, a w 2013 r. 100.7%. RIO stwierdziła, że wydana opinia nie może być opinią obejmującą wszechstronną kondycję finansową miasta. Klub PO uważa, że tak nie robi się założeń finansowych. WPF powinna być realna i brać pod uwagę wszystkie ryzyka. Autorzy opracowania nie wzięli pod uwagę, że takich dotacji miasto może nie otrzymać w poszczególnych latach. Dotacja na budowę mostu drogowego wyniosła 327 mln zł i była niższa od oczekiwanej. Nie można budować Prognozy w oparciu o tzw. chciejstwo i w oparciu o nierealne scenariusze.
6. Nie ma zachowanej proporcji środków, które powinny być przeznaczone na rozwój przedsiębiorczości. Ponieważ w przyszłości nie będzie możliwości inwestowania, to teraz jest jedyna szansa, żeby to zrealizować. Dziś wiele markowych firm toruńskich planuje dyslokację poza miasto.

Klub PO analizując WPF uważa, że trzeba wyjść z konserwatywnego myślenia o finansach miasta. Wszystkie inwestycje muszą być realizowane środkami własnymi lub kredytami zaciąganimi przez miasto na zasadzie wykupu wierzytelności. Brak jest nowoczesnych metod zarządzania i utrzymania obiektów gminnych poprzez wprowadzanie operatorów. Ten stan został utrwalony niezależnie od stopnia wykorzystania obiektów, bo i tak gmina musi je utrzymać.

WPF została poddana dogłębnej analizie. Nie tylko klub pracował nad tym dokumentem. Przeprowadzono rozmowy z mieszkańcami miasta i włączono do tego organizacje pozarządowe. Zapoznano się z opiniami, które można znaleźć na stronie internetowej. W poczucie odpowiedzialności za finanse miasta, klub PO nie może zgodzić się, żeby miasto brnęło w tym kierunku, a po tym już tylko „potop”. Poinformował, że klub PO będzie głosował przeciw tej uchwale.

**p. J. Beszczyński** – przyznał, że miasto to skomplikowany organizm, a budżet jest jego skomplikowanym organem. Budżet to podatki PiT, CiT, od czynności cywilno-prawnych i dochody ze sprzedaży majątku. Opiera się na pewnych szacunkach i prognozach, które pochodzą z ministerstwa finansów. Żaden samorząd i rząd nie uchwalił idealnego budżetu. Ten też nie jest idealny. Jest to dokument, który jest kompromisem pomiędzy tym, co ma być zrobione, a tym co można zrobić. Dotychczas wszelkie wydatki inwestycyjne miały trwały charakter. Teraz próbuje się narzucić wydatek rzędu 70 mln zł na budowę mostu tymczasowego. Budowa tej przeprawy to 3 budżety miasta z zakresu budowy dróg osiedlowych. Można sobie zadać pytanie, czy ta przeprawa ma być budowana, a jednocześnie trzeba powiedzieć mieszkańcom osiedli, że nie będą mieli wybudowanych ulic. Takie działania mają krótko trwały zysk nastawiony na politykę. Ten budżet jest kompromisowy. Klub Czas Gospodarzy popiera budżet złożony przez Prezydenta.

**p. J. Kowalski** – wyraził zaskoczenie postawą klubu PO. Radni PO złożyli 84 poprawki, ale wiele z nich było nie merytorycznych. Przykładem może być wsparcie inicjatyw lokalnych. Wiele poprawek wykluczało się. W jednym punkcie było napisane, że wzrasta zadłużenie miasta, a dalej było napisane, że mają być kolejne inwestycje. Radni PO wskazują, że wzrasta zadłużenie i jest blisko 60%. Zakładając, że poprawki przeszłyby np. budowa ul.

Nieszawskiej za 15 mln zł i budowa mostu tymczasowego za 60 mln zł., zakładając, że budowa byłaby w br., a wydatki w 2012 r., to trzeba byłoby poszukać 75 mln zł., Wskaźnik zadłużenia w 2012 r. byłby na poziomie 63.7%. Co byłoby wtedy ? Wszedłby zarząd komisaryczny, czyli przedstawiciel PO.

Co byłoby, gdyby klub PO doszedł do władzy i realizował swój program ? Przypomniał, że była w nim zapisana budowa nowoczesnego Centrum Torunia, budowa mostu tymczasowego, budowa centrum kultury chrześcijańskiej. Skąd wziąć na to środki ? Budżet jest ograniczony. Budżet jest dokumentem, gdzie każdy będzie niezadowolony. Prezydent w drodze autopoprawki wniósł dodatek motywacyjnych, gdzie radni PO bardzo medialnie „rozegrali” tę kwestię. Zwiększono ten dodatek o 500 tys. zł.

Klub radnych PiS poprze budżet na 2011 r.

**p. W. Przybyszewski** – ad vocem. Cała wypowiedź przewodniczącego klubu PiS była skierowana przeciwko radnym PO. Powinna być dyskusja merytoryczna o sprawach dotyczących mieszkańców. Zaapelował o nie robienie „osobistych wycieczek” w stronę klubu PO. Każdy pracuje na miarę swoich sił, możliwości i umiejętności.

Połączono 2 uchwały, a porządek obrad został przyjęty zgodnie z punktacją. Poprosił przewodniczącego rady o możliwość złożenia wniosków i odniesienie się do budżetu, który jest w kolejnym punkcie obrad.

**p. M. Frackiewicz** – przypomniał, że to rada zaakceptowała taki sposób obradowania. Nie jest to praktyka nieznaną. Te 2 dokumenty uzupełniają się. Stwierdził, że jeśli nie będzie sprzeciwu rady, to pozwoli na wypowiedź odnośnie budżetu.

**p. W. Przybyszewski** – wskazał, że budżet przed złożeniem wniosków jest oceniany bardzo krytycznie przez radnych PO. 5 wniosków nie zostało uwzględnionych w budżecie, ale też nie uwzględniono uwag zgłoszonych 16 grudnia, że są mniejsze wydatki na bieżące remonty kapitalne dróg o 2 mln zł i na utrzymanie czystości na drogach z 8 mln zł do 5 mln zł.

Mimo zgłaszania przez klub PO propozycji zarezerwowania środków na most tymczasowy na pokrycie części budowy tego mostu, niestety władza w mieście nie dostrzega tego problemu. Zwrócił uwagę na stronę internetową i odniesienie się rzeczownika Prezydenta, który odpowiada, jakie są prowadzone czynności, jakie są prowadzone działania i rozmowy z MON. Przez najbliższe 3 lat miasto będzie skazane na 1 most drogowy, zanim powstanie nowy most. Po oddaniu nowego mostu most im. J. Piłsudskiego będzie oddany do remontu.

Kolejny wniosek to dokończenie budowy trasy wschód-zachód. Niestety koalicja odrzuciła wniosek bez wnikania w meritum sprawy.

Problemem będzie połączenie południowego Torunia z autostradą. Istnieje prawdopodobieństwo, że nie będzie tego połączenia poprzez węzeł Kluczyki. Zmiana połączenia węzła Kluczyki w węzeł Stawki nie tylko znacznie poprawi rozkład pojazdów, ale też nie będzie wywoływać negatywnych skutków społecznych, co jest niezmiernie ważne. Pozwala zaoszczędzić kwoty związane z wybudowaniem wiaduktu w opcji Stawki.

O „trasie średnicowej” trudno rozmawiać, bo przez wiele lat o tym jest mowa. Ta budowa pokazuje różnice pomiędzy władzą a mieszkańcami, którzy oczekują innych rozwiązań. Ta trasa powinna powstać do połowy 2013 r., żeby ul. Wschodnią i „trasą średnicową” skierować ruch z mostu.

Budżet nie wnosi wiele nowego do rozwoju miasta i trudno znaleźć w nim tzw. synergię. On jest niespójny i trudno mówić, że jest miasto twórczy. Prawdą jest, że powstanie wiele nowych obiektów, które będą na „garnuszku” miasta. Te inwestycje nie poprawią jakości życia w mieście, a budowa mostu tymczasowego tak. Ten budżet nie spowoduje wzrostu

liczby miejsc pracy, bo nie ma w nim inwestycji w rozwój gospodarczy miasta. W budżecie nie ma wskazania pozyskiwania pieniędzy z innych źródeł jak tylko RPO i POIiŚ.

Sprawa ul. Nieszawskiej jest niezmiernie ważna. Gdy w poprzedniej kadencji odbywała się dyskusja na temat budowy ul. Lubickiej do węzła autostradowego w Lubiczu, to organ wykonawczy zaproponował rozwiązanie, że trzeba zapisać w budżecie pieniądze, bo inaczej nie będzie wjazdu na autostradę. Była zgoda na 30 mln zł z budżetu. Trwały rozmowy z ministerstwem infrastruktury. Min. Grabarczyk był w styczniu ubr. w Toruniu i powiedział, że nie mówi „nie”. W tej chwili trwają przygotowania, żeby pieniądze z POIiŚ kwocie prawie 30 mln zł miasto otrzymało. Jeśli chce się załatwić sprawę, to szuka się sposobu. Poinformował, że klub PO złożył 5 wniosków do budżetu, choć arytmetyczny układ w radzie jest w stanie odrzucić wnioski.

Odczytał 5 wniosków:

Wniosek nr 1 – zwiększenie środków na ochronę dziedzictwa kulturowego Torunia (zał. nr 9).

Wniosek nr 2 – koncepcja i projekt oraz wszczęcie procedur zmierzających do uzyskania w jak najkrótszym czasie pozwolenia na budowę tzw. piątego zadania Trasy W-Z połączenie ul. Lubickiej z rondem Pokoju Toruńskiego (zał. nr 10).

Wniosek nr 3 – koncepcja i projekt oraz wszczęcie procedur zmierzających do uzyskania w jak najkrótszym czasie pozwolenia w celu rozpoczęcia budowy mostu tymczasowego w Toruniu (zał. nr 11).

Wniosek nr 4 – przebudowa ul. Nieszawskiej w granicach administracyjnych miasta (zał. nr 12).

Wniosek nr 5 – zwiększenie dotacji dla Gimnazjum i Liceum Akademickiego (zał. nr 13).

**p. M. Zaleski** – wyjaśnił, że dwu jezdniowe połączenie Szosy Lubickiej z Pl. Pokoju Toruńskiego pozostawi ruch w pobliżu Starówki. Trasa W-Z przebiega niedaleko Starówki i nadal w tym wariantcie powiązań drogowych będzie tak przebiegała, czyli ul. Odrodzenia, Czerwoną Drogą i w Kaszownik. To zadanie kolidowałoby z rezerwacją terenu użytego pewnie za kilkadziesiąt lat pod budowę mostu miejskiego w śladzie ul. Waryńskiego. Poprosił o odrzucenie wniosku. MPU opracowuje dla wspomnianego obszaru miejscowy plan i planistycznie sprawy postępują.

Przypomniał, że jest brak możliwości zadysponowania środkami w ciągu najbliższych lat na most tymczasowy. Przy tej liczbie środków, które musiałyby być na ten cel przeznaczone, wpisanie tej inwestycji do budżetu jest bezzasadne.

Przyznał, że władze miasta gorzej oceniają permanentne korki, bo przewodniczący klubu PO mówił o 6 godzinach dziennie w dni powszedni, czyli niecałe 22% czasu w tygodniu. Wg oceny urzędu miasta to jest 33% w ciągu całego tygodnia. Zadeklarował, że w przypadku pojawienia się szansy na istotne obniżenie kosztów budowy przeprawy tymczasowej i sprawne doprowadzenie do budowy, nastąpi natychmiastowy powrót do tego zadania.

Na rewitalizację zabytków nie jest 0.11% budżetu, tylko ponad 2%. Na rewitalizację zabytków jest 21.8 mln zł. Ta kwota jest zapisana w różnych miejscach w budżecie. Nigdy wcześniej nie było tak dużej kwoty.

Wskazał, że wniosek o dofinansowanie GiLA nie był wnioskiem własnym dyrekcji szkoły. Problem nie polega na jednorocznym wsparciu tej szkoły. Chodzi o znalezienie rozwiązań systemowych. Te rozwiązania są w rękach właściwych ministrów. Poprosił, aby wnioskodawcy rozmawiali w tej sprawie z lokalnymi parlamentarzystami lub ministrami i

przekonywali, że w systemie subwencji oświatowych muszą znaleźć się godziwe pieniądze na takie placówki. Poprosił o odrzucenie tego wniosku.

Wyjaśnił w kwestii przebudowy ul. Nieszawskiej, że min. Grabarczyk oświadczył, że POliŚ jest zamknięty w kwestii dróg. Żadnej złotówki nikt już nie uzyska z tego programu. Udawanie, że jest 30 mln zł na połączenie z autostradą i z tych pieniędzy coś będzie można przenieść na ul. Nieszawska, byłoby udawaniem, bo te pieniądze przeznaczono na połączenie z autostradą. Zapewnił, że doraźne zabiegi remontowe na tej ulicy nastąpią w dogodnej dla tych czynności porze. Toruńskie Wodociągi obniżyły ciśnienie we wodociągu pod tą ulicą, więc zagrożenie z listopada ubr. wydaje się niemożliwe.

Wskazał, że we wnioskach w 2 przypadkach pojawiło się jedno źródło finansowania, czyli zdjęcie pieniędzy z „trasy średnicowej”. To jest wyraźna deklaracja, że wnioskodawcy chcą blokować rozwój miasta, że chcą zablokować usprawnienie ruchu na kierunku wschód-zachód. Proteza w postaci połączenia Szosy Lubickiej z Pl. Pokoju Toruńskiego nic nie daje. Będzie tylko spełnieniem pewnej wizji sprzed wielu lat. Ta wizja w obecnym stanie zagospodarowania miasta jest archiwalna. W poprzedniej kadencji wspólnie inwestycja była przygotowywana. To radni klubu PO wspólnie ją przygotowywali, a teraz chcą zabierać pieniądze z „trasy średnicowej” i zamknąć tę inwestycję.

Pojawiła się sprzedaż majątku. Potwierdził, że sprzedaż odbywa się w sposób zapewniający współfinansowanie inwestycji. Jeśli nie będzie sprzedaży majątku, to nie będzie można inwestować w mieście. Przygotowane tereny Grębocin Bi C oraz JAR mogą wejść do sprzedaży i dlatego zwiększono plan sprzedaży.

Wyraził przekonanie, że będą pieniądze na inwestycje po 2014 r. Ułomnością tak długotrwałej Prognozy jest to, że opiera się ona na przesłankach z dnia dzisiejszego. Z otrzymanych informacji wynika, że wszystkie samorządy w ostatnich latach odnotowały dynamikę zadłużenia. W 2009 r. w porównaniu do 2008 r. nastąpił wzrost o 40%. W 2010 r. w stosunku do 2009 r. o 39%. Dlaczego miasta to robią ? Minister finansów oświadcza, że robią to po to, żeby korzystać ze środków unijnych. Kiedy te środki są ? Są teraz. Skąd wziąć pieniądze, aby te środki unijne wesprzeć własnymi ? Poprzez zadłużenie się. Nie jest żadną żonglerką wyłączenie z kwoty zadłużenia i deficytu tego, co wynika z pożyczek zaciąganych na projekty współfinansowane ze środków unijnych, bo to jest norma ogólnopolska.

Zadłużenie miasta to 2.2 tys. zł na mieszkańca Torunia. Zadłużenie państwa, które wynosi 765 mld zł to 20 tys. zł na mieszkańca Torunia. Które z tych zadłużeń jest niebezpieczne ? Żadne, bo jak patrzy się na dług publiczny w 2009 r., to Polska jest w środku, bo jest 51% w stosunku do PKB, a Grecja ma 127%, Francja 78%, Wielka Brytania 68%. Czy zadłużenie z roku na rok będzie groźniejsze ? Na pewno trzeba tego pilnować i nie dopuszczać do przekroczeń. Dbać, żeby nie było nowych, które pochłoną znaczne środki. Na przyszły rok jest planowane zwiększenie deficytu o 17-18%. Np. Warszawa planuje o 100%, Łódź o 30%, Gdańsk o 26%. Kiedy cofnąć się w czasie, gdy przewodniczący klubu PO był kandydatem na Prezydenta, to na bilbordach było napisane, że „będę budować, zamiast stawiać makietki” czyli będzie trzeba pożyczyć pieniądze. Czy ktoś ośmieli się, żeby zrezygnować z przedszkoli, szkół, domów kultury, żeby mieć pieniądze na inwestycje. Myślenie jest podobne, tylko wypowiedzi są inne.

Zgłoszonych 5 wniosków jest wartość około 85 mln zł. Jednocześnie słyszy się gromkie stwierdzenia, że jest zbyt duże zadłużenie i niefrasobliwie jest skonstruowany budżet. Czy ktoś z siedzących jest gotów powiedzieć, że nastąpi zatrzymanie już przygotowanych inwestycji, inwestycji współfinansowanych ze środków unijnych, szkół, przedszkoli i ulic osiedlowych ? Nikt. Jeśli ma nastąpić niszczenie zaczętych inwestycji i kierowanie się w stronę nowych, to nie jest to fair.

Miasto inwestuje przede wszystkim dla przedsiębiorstw i dla pracujących w nich mieszkańców Torunia. Po co uzbrajany jest JAR i Grębocin nad Strugą ? Po co są budowane

nowe szerokie ulice, połączenia z autostradą, Bit City dla poprawy komunikacji do największych miast w tym do lotniska regionalnego ? Po to, żeby przyciągnąć inwestorów lub ich zatrzymać. O co pytają inwestorzy w agendach rządowych ? Oni nie pytają o tereny uzbrojone. Pytają, czy w mieście jest hala koncertowa, sportowa, dobre szkoły. Miasto inwestuje w rozwój przedsiębiorczości.

23 grudnia minister finansów J. Rostowski powiedział „precz” z partnerstwem publiczno-prywatnym w samorządach. Wszystko co zostanie wydane na partnerstwo publiczno-prywatne, musi zostać wpisane do zadłużenia miasta. Oburzenie samorządów poczynając od Warszawy kończąc na Toruniu będzie mocno wyrażane i będzie prośba o zmianę przepisów, bo one „zarzną” inwestycje w miastach.

Praca nad budżetem br. była trudna. Nad tym dokumentem pracowało kilkadziesiąt osób. Nie można używać pochopnie brzydkich określeń na niedoskonałości budżetu, bo obraża się kilkadziesiąt osób. Ten budżet wymaga niesłuchanej dyscypliny w jego realizacji i wsparcia radnych. Wtedy na zakończenie roku będzie można powiedzieć, że ten budżet jest wykonany, przydatny dla mieszkańców i spełniał oczekiwania mieszkańców. Do budżetu rozpatrzono 208 wniosków między złożeniem budżetu a sesją budżetową. Będzie robione wszystko, żeby wykonać budżet. Będzie robione wszystko, żeby uciekać od zewnętrznych pułapek związanych z próbami zablokowania możliwości inwestycyjnych samorządów przez decyzje administracyjne.

Poprosił radnych o przyjęcie budżetu wraz z autopoprawką.

**p. W. Przybyszewski** – ad vocem. Stwierdził, że ani jednym słowem nie odniósł się w swojej wypowiedzi do kampanii prezydenckiej M. Zaleskiego. Kampania dawno zakończyła się i wracanie do tamtego czasu jest nieeleganckie.

Przyznał, że prawdą jest, że z POliŚ nie będzie pieniędzy. Zaznaczył, że mówił o środkach zapisanych w budżecie na budowę ul. Lubickiej do węzła autostradowego Lubicz. Wniosek leży w ministerstwie infrastruktury, który jest rozpatrywany. Wszystko wskazuje na to, że będą środki z POliŚ. Dlatego była propozycja przesunięcia środków na ul. Nieszawską.

Zaznaczył, że nikt z klubu PO nie blokuje budowy „trasy średnicowej”. W ubr. to Prezydent nie zrobił nic z „trasą średnicową”, a były pieniądze. Sprawa dotycząca budowy „trasy średnicowej” od Szosy Chełmińskiej do ul. Grudziądzkiej jest nie rozpatrzona przez krajowy organ.

Wskazany 1 mln zł nie dotyczy tego odcinka. Zapisane zostały na str. 101 poz. 412 „środki zaplanowane w budżecie 2011 przeznaczone będą na rozpoczęcie robót i wypłatę odszkodowań z tytułu przejęcie gruntów na realizację inwestycji”. Zapisane zostało z dokładnością do złotówki 10 mln zł. Z tej pozycji jest wskazywany ten milion. Stąd wskazano środki, które nie zostaną wykorzystane na II odcinek trasy mostowej od ul. Wschodniej do ul. Grudziądzkiej.

**p. M. Zaleski** – ad vocem. Wskazał, że został źle zrozumiany, albo nie rozumie radnego W. Przybyszewskiego. Po to bierze się udział w kampanii wyborczej, żeby zostać wybranym. Jak się jest wybranym do rady miasta, to realizuje się to, co mówiło się w kampanii wyborczej. Program kandydata na prezydenta był programem PO.

Środki które będą z POliŚ, są już w pełni zagospodarowane. One pójdą na budowę tego odcinka. To co było planowane 2 lata temu jako całościowy wydatek z budżetu na ten odcinek, jest także już zaplanowane. Nie ma gdzie szukać rezerwy, bo pieniądze są już rozpisane.

**p. B. Jóźwiak** – poprosił Prezydenta o nie wygłaszanie politycznych opinii. W minionej kadencji Prezydent był samorządowcem, a teraz jest politykiem.

**p. M. Frackiewicz** – przypomniał, że dyskusja jest zakończona, a oświadczenie można złożyć po głosowaniu.

**p. B. Jóźwiak** – złożył wniosek formalny, żeby w ten sposób nie pracować nad budżetem miasta.

**p. M. Frackiewicz** – poprosił o wskazanie w katalogu wniosków formalnych, co to jest za wniosek.

**p. W. Przybyszewski** – poprosił o 10 min. przerwy dla klubu PO.

*Po przerwie.*

**p. K. Dowgiałło** – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

**p. M. Frackiewicz** – poinformował, że logicznym jest, że w przypadku przyjęcia poprawek zgłoszonych do budżetu będzie musiała być zmieniona WPF. Wówczas będzie trzeba wprowadzić poprawki do WPF.

**p. W. Przybyszewski** – wskazał, że poprawki nie zmieniają WPF, bo nie zmieniają dochodów, wydatków i deficytu.

**p. M. Krystek** – przyznał, że globalnie poprawki nie zmieniają. W przypadku załącznika inwestycyjnego dokonują zmian. W tym sensie ewentualne przyjęcie poprawek zmieni WPF. W związku z tym, że radni przygotowują się do sesji nie byli poinformowani, że trzeba byłoby w poprawce zaznaczyć jednocześnie zmianę WPF, to padła propozycja, żeby potraktować te poprawki jako dotyczące WPF i w przypadku przyjęcia poprawek zostałyby wprowadzone dodatkowe poprawki.

**p. M. Frackiewicz** – poinformował, że poprawki będą głosowane w kolejności zgłoszonej przez przewodniczącego klubu PO W. Przybyszewskiego.

### **GŁOSOWANIE:**

**Wniosek radnych klubu PO nr 1. Wynik głosowania: 10 – 15 – 0. Wniosek nie został przyjęty.**

**Wniosek radnych klubu PO nr 2. Wynik głosowania: 10 – 15 – 0. Wniosek nie został przyjęty.**

**Wniosek radnych klubu PO nr 3. Wynik głosowania: 10 – 15 – 0. Wniosek nie został przyjęty.**

**Wniosek radnych klubu PO nr 4. Wynik głosowania: 10 – 15 – 0. Wniosek nie został przyjęty.**

**Wniosek radnych klubu PO nr 5. Wynik głosowania: 10 – 15 – 0. Wniosek nie został przyjęty.**

### **GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 3 z autopoprawką. Wynik głosowania: 15 – 10 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 32/11).**

**p. M. Zaleski** – podziękował za tę decyzję. Zapewnił, że wszyscy pracownicy jednostek miejskich zrobią wszystko, żeby ten budżet wykonać tak, aby na koniec roku można powiedzieć, że to był dobry budżet.

Oświadczył, że wnioski były złożone w imieniu klubu PO i miał prawo, a wręcz obowiązek używać nazwy Platforma Obywatelska Rzeczypospolitej Polskiej.

Oświadczył, że 2/3 dochodów miasta w latach minionych i br. pochodzi z rządowych decyzji. Kto decyduje, nie trzeba wspominać.

**Uchwała według druku nr 1 z autopoprawką. Wynik głosowania: 15 – 10 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 33/11).**

**p. W. Przybyszewski** – oświadczył, że rzeczą kuriozalną i niedopuszczalną jest fakt, że nad najważniejszą uchwałą dotyczącą WPF, która pierwszy raz była rozpatrywana w historii miasta, radni koalicji PIS-CzG przy poparciu radnych SLD zamknęli usta radnym poprzez nie pozwolenie zadawania pytań i wypowiedzi w dyskusji.

Z zażenowaniem i przykrością są przyjmowane ataki polityczne na klub PO. W samorządzie należy kierować się dobrem miasta i mieszkańców. Wypowiedzi polityczne są dla klubu PO nie do przyjęcia.

**XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta zakładom budżetowym w 2011 roku - DRUK NR 2.**

**p. M. Flisykowska - Kacprowicz** – przedstawiła projekt uchwały.

### **Opinie:**

KB – zał. nr 14.

Pytań i dyskusji nie było.

### **GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 2. Wynik głosowania: 14 – 0 – 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 34/11).**

**XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów Miasteczka Uniwersyteckiego UMK w Toruniu - DRUK NR 44.**

**p. A. Stasiak** – przedstawiła projekt uchwały.

### **Opinie:**

KGPIG – zał. nr 15.

### **Pytania:**

**p. B. Jóźwiak** – zapytał o tereny graniczące z omawianym terenem. Praktyka jest taka, że funkcje akademickie pełni też teren poza omawianym terenem. Chodzi tu o funkcje handlowe i rozrywkowe. Zapytał, czy jest plan uchwalony dla terenu, gdzie jest tzw. kwadrat ?

**p. A. Stasiak** – pokazała plany obowiązujące w gminie. Plan nr 158 jest do ul. Reja i jest w trakcie sporządzania. Na zachód od ul. Reja nie ma planu zagospodarowania. Na razie nie było takiej potrzeby. Ten obszar jest wykorzystywany przez studentów jako strefa rekreacyjna.

Dyskusji nie było.

#### **GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 44. Wynik głosowania: 17 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 35/11).**

#### **XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie akcji spółki Toruńskie Zakłady Urządzeń Okrętowych „Towimor” spółka akcyjna - DRUK NR 45.**

**p. E. Kossakowska** – przedstawiła projekt uchwały.

#### **Opinie:**

KB – zał. nr 16.

Pytań i dyskusji nie było.

#### **GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 45. Wynik głosowania: 20 – 1 – 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 36/11).**

#### **XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy oraz statutu miejskiej instytucji kultury Toruń 2016 - DRUK NR 41 – I CZYTANIE.**

**p. Z. Derkowski** – przedstawił projekt uchwały.

#### **I czytanie**

**p. B. Jóźwiak** – stwierdził, że powołanie takiej agendy z proponowanym budżetem, to poważny ruch w sferze kultury. Jak ten ruch ma się do strategii rozwoju kultury, której jeszcze nie ma ? Jak powołanie takiej instytucji wkomponowuje się w strategię kultury ? Czy są już jakieś kierunki, które Toruńska Agenda Kultury miałyby realizować, czy to jest działanie oderwane od strategii rozwoju kultury ?

**p. Z. Derkowski** – odpowiedział, że powołanie tej instytucji ma znacząco wpłynąć na rozwój i poszerzenie oferty kulturalnej miasta. Instytucja wpisuje się w cel strategiczny rozwoju miasta Torunia. Miasto jest już gotowe do ogłoszenia przetargu na wybór operatora, który będzie się tym zajmował. Na ten temat była także dyskusja w CSW. Przykład Krakowa pokazał, że powstanie takiej instytucji otwiera możliwości w zakresie kultury. W Krakowie

widać, że instytucja taka urosła z kilku etatów do ponad 90 o potężnym budżecie i pokazuje to właściwy kierunek rozwoju.

**p. M. Cichowicz** – wyraził wątpliwość co do powoływania się na przykład Krakowa. Kraków zdobył tytuł ESK. Toruniowi nie udało się. Toruń nie zakwalifikował się do konkursu, a nie odpadł gdzieś w konkursie. Czy nie jest lekkomyślnością, żeby na bazie istniejącej instytucji bez dokonania zmian kadrowych dawać tak duży budżet, który może okazać się wyrzuceniem pieniędzy ?

**p. Z. Derkowski** – zaznaczył, że Kraków nie uzyskał tytułu w konkursie. Był miastem nominowanym i tak jak Wilno z decyzji politycznej otrzymał tytuł ESK. Toruń brał udział w konkursie i występował przed ekspertami. Dobrze byłoby, żeby potencjał i praca nie poszły na marne. To jest zespół, który pracował ciężko i może realizować zaplanowane projekty.

**p. Ł. Walkusz** – wskazał, że przy uchwalaniu budżetu przekazano 1.7 mln zł instytucji, która w swoim statucie ma zapisaną walkę o tytuł ESK Toruń 2016. Jak to jest, że przekazuje się środki dla instytucji „Toruń 2016”, a omawiana jest instytucja, która jeszcze nie powstanie ?

**p. Z. Derkowski** – wyjaśnił, że na razie jest mowa o instytucji „Toruń 2016”. Ten podmiot ma zmienić się w Toruńską Agendę Kulturalną. Natomiast budżet będzie taki, jaki został przyjęty dla „Toruń 2016”. Zmieni się cel strategiczny instytucji. Instytucja nadal będzie realizowała potężne projekty kulturalne, z których Toruń będzie dumny w przyszłości.

**p. Ł. Walkusz** – ad vocem. Stwierdził, że nieprecyzyjnie się wyraził. Uchwalono budżet ze środkami na instytucję, która nazywa się „Toruń 2016” i która w swoim statucie ma nierealny cel działania.

**p. Z. Derkowski** – zaznaczył, że cel będzie zmieniony i temu służy projekt uchwały.

**p. P. Gulewski** – zapytał, dlaczego zaproponowany pomysł nie został poddany pod konsultacje społeczne ?

**p. Z. Derkowski** – wyjaśnił, że do tego zmuszają regulacje prawne. W ciągu 6 miesięcy trzeba dokonać zmiany. Nie można pozostać z celem strategicznym, który jest wpisany w statut „Toruń 2016”. Jeśli ma nastąpić przekształcenie instytucji, to działania trzeba podjąć szybko.

**p. P. Gulewski** – zapytał, dlaczego stwierdzono, że należy kontynuować ewentualne efekty pracy biura ESK 2016 ? Mówi się dużo o potencjale, który pozostał po staraniach o ESK 2016. Poprosił o wymienienie części składowych potencjału, za wyjątkiem fizycznych biur i etatów.

**p. M. Zaleski** – wyjaśnił, że uczestniczył w konsultacjach społecznych. One odbyły się od 14 października do początku listopada, gdzie pod gradem pytań i dyskusji wyjaśniano i informowano. Z tych konsultacji wynikało jednoznacznie, że nie wolno zmarnować istniejącego dorobku, czyli wydarzeń takich jak Święto Trzech Króli, San Fermin, Skayway, inicjatyw związanych z edukacją kulturalną itd. Uczestnicy spotkań apelowali, żeby nie zmarnować potencjału ludzkiego. W czasie kampanii prezydenckiej kandydaci w debatach związanych z kulturą wielokrotnie ten temat podejmowali. Konsultacje nie muszą nazywać się konsultacjami. Ważne, aby docierała informacja do opinii publicznej.

**p. A. Myrcha** – wskazał, że TAK ma się wzorować na Krakowskim Biurze Festiwalowym, które urasta do wzorcowej instytucji. Po lekturze statutu i osiągnięciach Biura „Toruń 2016” ciężko doszukać się elementów wspólnych pomiędzy tymi dwiema agendami. Inny jest zakres działania biura festiwalowego i inny ma być TAK-u.

Z jakich działań KBF TAK chce czerpać wiedzę ?

W jaki sposób ma być zorganizowana praca ?

Czy zmieniają się tam osoby, które obecnie urzędują ?

Jak ma wyglądać bieżąca współpraca z organizacjami pozarządowymi, bo statut nie precyzuje tego ?

Zapytał o sposób powoływania rady programowej ?

**p. Z. Derkowski** – podkreślił, że krakowskie biuro ma 10 lat. Toruń jest na starcie i dobrze byłoby szybciej osiągnąć taki poziom. W Toruniu są kreatywni ludzie z pomysłami.

Zobowiązania nie będą nakładały się. Wystarczy prześledzić regulamin organizacyjny UMT i statut, gdzie w żadnym punkcie zadania nie nakładają się. Skierowanie działań związanych z konkretnymi projektami, do twórców i animatorów jest pożądane, bo oni wiedzą, jak to się robi.

Co do rady programowej to w statucie są zapisy zgodne z wymogami dla takich dokumentów. One są zgodne z zapisami ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej. Cel podstawowy rady programowej to doradzanie i ocenianie. Od realizacji jest instytucja z zespołem. Na początku nowa instytucja będzie miała zmniejszony skład z 14 do 10 nowych etatów z konkretnymi wydziałami, które będą zajmowały się określonymi zadaniami. Jeśli działalność będzie intensywnie się rozwijała, to wtedy będą wzmocnienia kadrowe.

**p. B. Józwiak** – zapytał, jak wygląda sytuacja finansowa w kontekście organizowanych imprez przez inne instytucje kultury w mieście ? W Krakowie biuro miało plan działania na początku, bo realizowało opracowaną wcześniej strategię. Czy jest plan działania na najbliższy czas ? Jeśli go nie ma, to poprosił o przygotowanie na KKPiT lub sesję. Wskazał problemy lokalowe instytucji. CSW ma swoje sale, Dwór Artusa ma swoje sale, a TAK jest biurem. Czy nie łatwiej byłoby umieścić TAK w którymś z istniejących budynków ? To ułatwiłoby funkcjonowanie jednostki.

**p. Z. Derkowski** – przyznał, że co do ostatniej kwestii, to należy ją rozważyć. Na wstępie jest pomysł na zagospodarowanie przestrzeni i na duże imprezy plenerowe. Chodzi o sąsiedztwo 3 wież, gdzie funkcjonują organizacje NGO z obszaru kultury. Na tym etapie dobra współpraca TAK-u z instytucjami kultury pozwoli realizować wiele projektów w pomieszczeniach zamkniętych.

Instytucje miejskie otrzymują dotacje podmiotowe na utrzymanie swojej działalności. Otrzymują również dotacje celowe na realizację konkretnych projektów. Jeśli będą służyły propozycje wydarzeń kulturalnych z instytucji, to będą one oceniane.

Jeśli chodzi o działanie, to minister kultury wskazał, że ten program trzeba realizować w Toruniu.

**p. Ł. Walkusz** – stwierdził, że patrząc na zaproponowany statut można powiedzieć, że jest on wzięty z jakiejś fundacji, która realizuje zadania z obszaru kultury.

Czy nie bardziej efektywnie byłoby przeznaczyć środki na realizację zadań ze sfery kultury dla organizacji pozarządowych ?

Ile naprawdę będzie kosztowała budżet miasta ta instytucja ?

Czy jest plan jakiś środków, które zostaną przekazane na realizację wydarzeń w postaci zleceń dla instytucji ?

Jak instytucja ma funkcjonować i czy TAK będzie pośrednikiem ?

Poprosił o odniesienie się do wyników konkursu, gdzie „Toruń 2016” jest na liście wniosków rozpatrzony negatywnie dla projektu Kopernik-Heweliusz-Europa.

**p. Z. Derkowski** – wyjaśnił, że każdy organizator, w tym organizacja pozarządowa musi uwzględniać w swoich budżetach koszty związane z bieżącymi wydatkami. Projekty kulturalne nie dzieją się bezkosztowo. Miasto współpracuje z wieloma organizacjami i fundacjami, które mają potężne koszty logistyczne. Każdy projekt niesie za sobą koszty administracyjne.

Obecnie trudno powiedzieć, o jakich środkach dodatkowych będzie mowa dla TAK. Jeśli składane projekty będą bardziej wartościowe i przekonywujące, to pieniądze znajdą się.

Aplikacje są składane w różnych konkursach i w jednych są uzyskiwane środki, a w innych nie. Minister kultury podobnie zachował się przy projekcie Miłosza i większość środków skierował do Krakowa.

**p. Ł. Walkusz** – ad vocem. Czy instytucja w momencie przekazywania środków z budżetu gminy będzie za pomocą 10 etatów realizowała zadania, czy będzie przekazywała środki podmiotom zewnętrznym na realizację zadań ?

**p. Z. Derkowski** – zaznaczył, że chodzi o profesjonalizację zadań. Ta instytucja ma realizować samodzielnie projekty kulturalne.

**p. B. Królikowska – Ziemkiewicz** – zapytała, czy już wiadomo, kto będzie w radzie programowej i czy z tymi ludźmi były konsultacje na temat statutu ?

**p. Z. Derkowski** – przyznał, że jeszcze nie ma kandydatów na członków rady programowej. Trzeba wziąć pod uwagę te osoby, które były w radzie programowej ESK.

**p. P. Gulewski** – wskazał, że statut przewiduje, że w gestii Prezydenta będzie powołanie dyrektora nowej instytucji. Jakimi kryteriami Prezydent będzie kierował się przy personalnym wyborze ?

**p. M. Zaleski** – odpowiedział, że będzie to profesjonalizm, dobre przygotowanie zawodowe, stosowane wykształcenie, umiejętność wykonywania zadań stojących przed jednostką itp.

**p. A. Myrcha** – zapytał, co dzieje się pod pojęciem „my będziemy przyglądać się aplikacjom kierowanym do instytucji” ? Jakie będzie kryterium oceniania aplikacji ? Kto będzie wchodził w skład komisji oceniającej ? Jak 10 osób będzie w stanie bez podwykonawców zrealizować zaplanowane projekty ?

**p. Z. Derkowski** – podkreślił, że była mowa o aplikacjach składanych do wydziału kultury, a nie do TAK-u.

Projekty będą oceniali eksperci. Taki skład osobowy nie jest w stanie zrealizować dużych wydarzeń kulturalnych. Od czegoś trzeba zacząć.

**p. A. Myrcha** – zapytał, czy TAK będzie rozpatrywała składane wnioski ?

**p. Z. Derkowski** – odpowiedział, że będzie realizowała określone projekty kulturalne, których będzie organizatorem lub współorganizatorem.

**p. A. Myrcha** – zapytał, kto będzie oceniał projekty wpływające do TAK-u i na jakich zasadach ?

**p. Z. Derkowski** – zapewnił, że będzie powołany zespół do oceny takich wniosków. On będzie składał się z ludzi kultury, którzy będą w stanie ocenić takie wnioski. Ocena powinna należeć do profesjonalistów.

**p. M. Zaleski** – uzupełnił wypowiedź w zakresie współorganizacji. Organizator festiwalu np. „Afryka Reggae” zwraca się do Prezydenta z prośbą o współorganizację festiwalu. Decyzję musi podjąć Prezydent. Wtedy zostanie wyznaczony podmiot, który tą współorganizacją zajmie się od strony organizacyjnej. Było tak, że tą sferą zajmowały się wydziały UMT, najczęściej wydział kultury, gdzie urzędnicy nie bardzo znają się, jak załatwiać sprawy wypożyczenia sceny, wynajmu sali, zamówienia artystów itd. Potrafią ocenić wartość merytoryczną.

Jeśli na festiwal ballady dyrektor A. Szmak lub jego współpracownica załatwiała wynajem sceny, to teraz tymi sprawami zajmie się TAK. Chodzi o rozdzielenie sfer organizatorskich od administrowania.

Krakowski przykład jest dokładnie analizowany. Wszystko zależy od dobrych ludzi. Oni obecnie są w „Toruń 2016” i będą współorganizowali pakiet wydarzeń.

**p. P. Gulewski** – zapytał, czy 10 etatów jest już obsadzonych, czy będzie rozpisany konkurs ? Czy TAK będzie mogła podpisywać umowy na zasadzie sponsoringu z podmiotami zewnętrznymi ?

**p. Z. Derkowski** – przypomniał, że uchwałą ma być zmieniony statut i nazwa instytucji. Jest gotowy zespół, który będzie weryfikowany. Aktualnie jest dokonywana ocena pracowników. Część osób wie, że nie może w tym charakterze kontynuować pracy, bo cel jest nieaktualny. Nie będzie nowych konkursów na nowych pracowników, bo oni są w instytucji.

**p. P. Gulewski** – zapytał, co będzie w przypadku wakatów, jeśli pojawią się w TAK-u ?

**p. Z. Derkowski** – odpowiedział, że doboru będzie dokonywał dyrektor. Nie ma wymogu konkursu, bo to nie są stanowiska dyrektorskie.

**p. Ł. Walkusz** – zapytał, ile jest obecnie w mieście instytucji kultury ? Jaka jest wysokość corocznych dotacji, które są im przekazywane ? Czy nie można by tej instytucji wkomponować w którąś z istniejących instytucji ?

**p. Z. Derkowski** – uzupełnił, że wszystkie instytucje mają osobowość prawną i mogą zawierać umowy, w tym umowy sponsorskie. Sposób finansowania instytucji był już omawiany. Na podstawie przedstawionego planu finansowego widać, że ta instytucja przeznaczy znacznie większe środki na projekty kulturalne niż dotacja podmiotowa z gminy.

**p. B. Jóźwiak** – zapytał, co nowego instytucja wniesie do kultury w mieście ? Imprezy które mają być organizowane już istnieją.

**p. Z. Derkowski** – przyznał, że przez 2 lata funkcjonowania instytucja wniosła dużo do toruńskiej kultury. W uzasadnieniu są wymienione projekty, które do tej pory nie były realizowane w Toruniu. Są imprezy, które mają pewną kontynuację. Są także nowe projekty. Kultura to nie budowanie mostów, czy nowe inwestycje. To są rzeczy spontaniczne. Jeśli chodzi o instytucje kultury to wydział kultury nadzoruje: Baj Pomorski, Toruńską Orkiestrę Symfoniczną, CK Dwór Artusa, CK Zamek Krzyżacki, Toruń 2016, CSW i Dom Muz. Te instytucje mają osobowość prawną i merytorycznie podlegają pod wydział kultury. Wielkość przekazanych dotacji docelowych i podmiotowych zostanie przedstawiona na komisji kultury.

**p. P. Gulewski** – wskazał, że KBF zarządza 8 punktami informacyjnymi, czerpiąc z tego duże zyski. Czy w przypadku TAK przewidywana jest podobna działalność i nadzór ?

**p. Z. Derkowski** – potwierdził, że są rozważane różne możliwości finansowania. Jeśli chodzi o działalność informacyjną, prowadzenie bazy imprez, to te zadania są brane pod uwagę w działalności TAK.

**p. P. Gulewski** – wskazał, że KBF pobiera prowizję od sprzedaży biletów i publikacji w 8 punktach. Czy można rozważyć taką możliwość w przypadku TAK ?

**p. Z. Derkowski** – zapewnił, że takie sugestie zostaną wzięte pod uwagę. Najpierw trzeba przekształcić instytucję, żeby można to rozważyć.

**p. A. Myrcha** – skierował uwagę do statutu. Są zobowiązania finansowe dyrektora co do przedstawiania sprawozdań ze swojej działalności Prezydentowi. Czy można zobowiązać dyrektora do przedstawiania sprawozdania merytorycznego z działalności ?

**p. M. Frackiewicz** – poprosił o zgłaszanie poprawek w dyskusji.

**p. P. Gulewski** – zapytał, czy przewiduje się, że dyrektor TAK będzie zobligowany do przedstawiania radzie miasta okresowych sprawozdań z działalności merytorycznej i finansowej TAK ?

**p. Z. Derkowski** – odpowiedział, że przepisy regulują komu i jakiej instytucji dyrektor składa swoje sprawozdania. Nie ma przeszkody, żeby przedstawiać na komisji kultury lub radzie sprawozdania z realizacji projektów.

### **Dyskusja:**

**p. B. Jóźwiak** – stwierdził, że statut nie wnosi wiele nowego, bo ta instytucja już funkcjonuje. Nie ma żadnych nowych imprez. Są te, które były lub też zostały zainicjowane podczas starań Torunia o ESK. Nie ma czegoś porywającego, co dało impuls do zmiany w zakresie kultury. Pieniądze będą nadal wydatkowane w ramach urzędu, wydziału kultury lub instytucji podlegających Prezydentowi. Prawdziwa kultura funkcjonuje, gdy może działać sama, gdy miasto ją wspiera w formach konkursów. Statut wyklucza taką możliwość. Wg statutu organizacje pozarządowe nie będą mogły działać w konkursach. Zgodził się, że jest ogromny potencjał ludzki wśród mieszkańców miasta, o czym świadczą wyniki konkursów ministerialnych. Instytut B 61 uplasował się wyżej niż „Toruń 2016”. Dofinansowanie dostał Teatr Wiczy, który opuścił już Toruń. Zaproponował poddanie projektu pod konsultacje społeczne i organizacjom pozarządowym.

**p. M. Cichowicz** – wyraził zadowolenie, że jest omawiany projekt porządkujący jakąś sferę. W Toruniu tak naprawdę mogłoby dalej istnieć biuro ESK. Podziękował Prezydentowi, że usunął pewną niekonsekwencję.

**p. P. Gulewski** – wyraził nadzieję, że w toku prac zostanie przedstawiona radnym taka koncepcja, która przekona radnych do tej idei. Obecnie jest to trochę zastępcze alibi dla dalszego funkcjonowania Biura ESK 2016. Coś trzeba zrobić z ludźmi, dyrektorem, sprzętem i nieruchomościami.

**p. Ł. Walkusz** – podzielił głos przedmówcy. Pomysł nie jest najlepszy, szczególnie w momencie poszukiwania oszczędności. Organizacje pozarządowe nie ponoszą takich kosztów. Przyznał, że nie zna takiej organizacji, gdzie jest 10 etatów. Są pewne koszty administracyjne, ale one są nieporównywalnie niższe. Nie ma uzasadnienia dla funkcjonowania tej instytucji. Z wyjaśnień można odnieść wrażenie, że organizacja pozarządowa doskonale potrafi napisać wniosek o środki do dyrektora Z. Derkowskiego po drodze będzie wchodziła do dyrektora Kubiaczyka i będzie wniosek konsultowała, żeby następnie wniosek złożyć u dyrektora Z. Derkowskiego.

**p. W. Przybyszewski** – zwrócił uwagę na to, czym ma zajmować się nowa instytucja. Wśród projektów, którymi zajmie się instytucja będą: Sylwester, Koncert Noworoczny, Toruński Festiwal Książki, Kulturalne Lato. Współorganizacja imprez z ramienia urzędu miasta: WOŚP, Toruński Festiwal Nauki i Techniki, Toruńskie Gwiazdy, koncert im. Grzegorza Ciechowskiego, Europejskie Dni Dziedzictwa i Afryka Reggae Festiwal. Kreowanie nowych imprez mogących wypełnić kalendarz kulturalny, pięciodniowa artystyczna podróż po Hiszpanii, i inne nowe imprezy zlecone przez urząd miasta to są nowe propozycje. Obecnie imprezami kulturalnymi zajmuje się kilka komórek miejskich poczynając od wydziału kultury.

Jeśli zmienia się organizację funkcjonowania instytucji i przyporządkowuje dotychczas realizowane zadania w różnej formie, to trzeba odpowiedzieć na pytanie, co w zamian. W mieście jest taka sytuacja, że MOSiR nie radzi sobie z prowadzeniem działalności i powołuje się dodatkowo Toruńską Infrastrukturę Sportową.

Powołuje się dodatkowo TAK. Kto będzie organizował koncert Roda Stewarta ? Będzie to robiła instytucja zewnętrzna. Warto zaangażować środowisko w dyskusję na temat kondycji kultury i wciągnąć do prac nad strategią kulturalną miasta. Dopiero pod taki dokument należy przygotować określone jednostki organizacyjne. Jeśli to ma być nagroda za starania o ESK, to może przekonywać. Toruń jest miastem sportu, pokoju i kultury. Jeśli miasto jest wszystkim, to niczym. Trzeba popracować nad strategią kulturalną poprzez wciągnięcie wszystkich środowisk w miasto.

**p. A. Myrcha** – stwierdził, że od takiej instytucji oczekiwałby usystematyzowania pracy pomiędzy magistratem i środowiskami artystycznymi. Z punktu animatora kultury jest tak, że można składać wniosek do wydziału kultury i nie dostać pieniędzy, to wtedy pójdzie się do biura lub Prezydenta. Są tak rozprzestrzenione źródła finansowania na zadania kulturalne, że to jest kłopotliwe. Jeśli ktoś chce organizować wydarzenie kulturalne, to przychodzi do Prezydenta. To jest kłopotliwe dla animatorów kultury. Nie można postrzegać kultury poprzez organizowanie wielkich imprez. Nie spotkał się z miastem, gdzie urzędnicy mieliby przepis, jak tworzyć się kulturę w mieście.

**p. S. Kruszkowski** – poprosił radnego W. Przybyszewskiego o podanie, z jakim problemem nie radzi sobie MOSiR.

**p. M. Frackiewicz** – skierował projekt do II czytania.

**XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. Turystycznej 97 i Na Przełaj 1 – DRUK NR 40.**

**p. W. Krawiec** – przedstawił projekt uchwały.

**Opinie**

KliOŚ – zał. nr 17.

**Pytania:**

**p. B. Józwiak** – zapytał, czy to jest ostatnia sprzedaż działek, czy dalej będą tam sprzedawane kolejne działki ?

**p. W. Krawiec** – przypomniał, że dyskusja przy uchwalaniu planu miejscowego w zakresie zlokalizowania na dawnych terenach sportowych terenu mieszkaniowego i usługowego dotyczyła całego kompleksu. Przyznał, że to jest ostatnia uchwała dotycząca sprzedaży działek.

**Dyskusja:**

**p. B. Józwiak** – przypomniał, że Kaszczorek jest terenem zagrożonym powodzią. Miasto intensywnie sprzedawało tam działki pozyskując z tego tytułu dochody do budżetu. W ślad za tym nie poszły nakłady na zabezpieczenie osiedla przed możliwością zalewnia ze strony Wisły. Nie dokończono budowy wałów po ostatniej powodzi. Zaznaczył, że to zadanie nie zostało zrealizowane.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 40. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 37/11).**

**XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia kwoty dotacji przypadającej na jedną osobę będącą uczestnikiem lub pracownikiem centrum integracji społecznej w Toruniu w 2011 roku - DRUK NR 47.**

**p. H. Miller** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KBPSiZ – zał. nr 18.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 47. Wynik głosowania: 17 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 38/11).**

**XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu potrzeb w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych w roku 2011 - DRUK NR 29.**

**p. K. Janiszewska** – przedstawiła projekt uchwały.

**Opinie:**

KBPSiZ – zał. nr 19.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 29. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 39/11).**

**XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Kępa Bazarowa” - DRUK NR 50.**

**p. Sz. Burak** – przedstawił projekt uchwały.

**Opinie:**

KliOŚ – zał. nr 20.

**Pytania:**

**p. B. Józwiak** – zapytał, dlaczego druk nie został skierowany do KKPiT ?

**p. M. Frąckiewicz** – wyjaśnił, że projekt kojarzy się z ochroną środowiska. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w tej chwili zapoznać się ze szczegółami projektu.

**p. A. Rojewski** – zapytał, czy obszar Zamku Dybowskiego wchodzi w ten obszar chroniony i czy to jest od Wisły do Martwej Wisłki ?

**p. Sz. Burak** – pokazał, że granice rezerwatu przyrody to ul. Majdany, Mała Wisłka, Wisła, linia kolejowa. Zachodnia część Kępy Bazarowej nie jest objęta ochroną. Cała wyspa Kępa Bazarowa 70 ha leży w obszarze Natura 2000.

**p. A. Rojewski** – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

**p. Sz. Burak** – odpowiedział, że wschodnie fragmenty nie leżą w granicach rezerwatu przyrody.

Dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 50. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 40/11).**

**XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Gminy Miasta Toruń i Powiatu Toruńskiego za 2010 r. - DRUK NR 30.**

**p. T. Wierzba** – przedstawił projekt uchwały.

**Opinie:**

KBPSiZ – zał. nr 21.

Pytań i dyskusji nie było.

**GŁOSOWANIE:**

**Uchwała według druku nr 30. Wynik głosowania: 16 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 41/11).**

**XX. Zapytania i wolne wnioski (zgodnie z § 36 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta Torunia składane są na piśmie).**

**p. M. Cichowicz** – zał. nr 22.

**p. Z. Ernest** zał. nr 23.

**p. D. Zając** – zał. nr 24, 25.

**XXI. Informacje: Przewodniczącego, Prezydenta:** nie było.

**inne:**

**p. W. Przybyszewski** – przypomniał, że w trakcie dyskusji nad funkcjonowaniem instytucji „Toruń 2016” radny S. Kruszkowski zadał pytanie, które nie zostało uchylone przez przewodniczącego. Z czym nie radzi sobie MOSiR ? Warto zapoznać się z aktem oskarżenia, który jest w sądzie. W poprzedniej kadencji rady miasta podczas powoływania spółki Infrastruktura Sportowa na zadawane pytania, dlaczego MOSiR tego nie realizuje, była odpowiedź, że trzeba powołać spółkę, bo MOSiR zbudował Motoarenę, zarządza wieloma obiektami i nie sposób, żeby poradził sobie z tak wielką inwestycją.

**XXII. Zakończenie Sesji.**

Protokół sporządził  
/-/ Piotr Pyrek

Przewodniczący  
Rady Miasta Torunia  
/-/ Marian Frąckiewicz