

**Protokół z LXIV (64) Sesji
Rady Miasta Torunia
z dnia 8 lipca 2010 roku**

LXIV (64) sesja Rady Miasta Torunia odbyła się w dniu 8 lipca 2010 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. W. Przybyszewski – otworzył LXIV (64) sesję Rady Miasta Torunia, witając radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołu z LXIII (63) sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że:

1. W dniu 23 czerwca br. podczas obchodów Święta Miasta Prezydent Miasta Torunia odznaczył najwyższym odznaczeniem Thorunium trzech radnych: Panią Barbarę Królikowską- Ziemkiewicz, Pana Mariana Frąckiewicza oraz Pana Bogdana Majora. W imieniu własnym oraz wszystkich radnych składam Państwu serdeczne gratulacje.
2. Do Rady Miasta wpłynęła skarga od pełnomocnika Spółki „Cosinus” z siedzibą Łodzi w zakresie uchwały nr 721/09 Rady Miasta Torunia z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasta Toruń przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Do Rady wpłynęło sprawozdanie z realizacji Planu Wspierania Rozwoju Przedsiębiorczości Miasta Torunia za rok 2009r. Przyjęty uchwałą nr 626/09 z dnia 27 sierpnia 2009r. dokument jest planem wieloletnim i przewiduje realizację zapisanych w nim działań do roku 2013.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował, że:

1. Dziś **o godzinie 9.00** w Hotelu Helios Mercure rozpoczęła się dwudniowa, międzynarodowa konferencja pn. „Zarządzanie zielenią zabytkową na terenie miasta”. Dotyczy ona projektu unijnego „Euroscapes”, którego celem jest stworzenie innowacyjnej strategii zarządzania terenami zielonymi w krajobrazie miejskim w ramach programu INTERREG.
2. W najbliższą sobotę, 10 lipca koncertem na Rynku Staromiejskim **o godzinie 12.00** rozpoczną się obchody święta San Fermin w Toruniu; **o godzinie 14.00** na ul.

- Różanej zaplanowano wernisaż wystawy fotograficznej Daniela Pacha, natomiast **o godzinie 20.00** fiestę pod Krzywą Wieżą.
3. W niedzielę, 18 lipca **o godzinie 11.00** w Parku Miejskim przy ul. Bydgoskiej z koncertem plenerowym wystąpi Toruńska Orkiestra Symfoniczna.
 4. W piątek, 23 lipca **o godzinie 18.00** w fosie zamkowej południowej odbędzie się 5. edycja Festiwalu „Toruńskie Gwiazdy”. Podczas koncertu tradycyjnie nastąpi rozstrzygnięcie plebiscytu w kategoriach „Nadzieja Roku”, „Zespół Roku”, „Płyta Roku” oraz „DJ Roku”.
 5. W niedzielę, 25 lipca **w godzinach od 14.00 do 21.00** swoje święto obchodzić będzie ulica św. Jakuba. Bogaty program kulturalno-edukacyjny związany będzie z kościołem św. Jakuba, a także promocją Szlaku Świętego Jakuba - Camino de Santiago.
 6. W sobotę, 31 lipca **o godzinie 21.30** na Motoarenie Toruń wystąpi jeden z najwybitniejszych tenorów Jose Carreras. Koncert będzie nie tylko wielkim widowiskiem muzycznym, ale także, dzięki wspaniałej oprawie, niezapomnianym spektaklem.
 7. Niedziela, 1 sierpnia to Narodowy Dzień Pamięci Powstania Warszawskiego - uroczystość patriotyczna będzie miała miejsce przy pomniku ku czci Żołnierzy Armii Krajowej na Placu Rapackiego **o godzinie 17:00**; przed uroczystością **o godz. 16:00** w kościele Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny zostanie odprawiona msza św.; natomiast, **o godz. 18:00** na dziedzińcu Ratusza planowany jest program słowno-muzyczny oraz prezentacja filmów dokumentalnych o Powstaniu Warszawskim.
 8. W środę, 4 sierpnia wyruszą z Torunia, już po raz 32., pielgrzymi na Jasną Górę - **o godzinie 6.00** odprawiona zostanie msza św. w bazylice katedralnej Św. św. Janów, natomiast wyjście pielgrzymki z miasta zaplanowano ok. **godz. 7.30**.
 9. W dniach od 5 do 7 sierpnia odbędzie się w Toruniu Festiwal Piosenki i Ballady Filmowej. Otwarcie Festiwalu będzie miało miejsce 5 sierpnia **o godzinie 20.00** w Teatrze „Baj Pomorski”, następnego dnia także na deskach Teatru „Baj Pomorski” odbędzie się przegląd konkursowy Festiwalu, natomiast w sobotę, 7 sierpnia **o godzinie 20.00** na Rynku Nowomiejskim finał Festiwalu - koncert galowy z udziałem polskich aktorów i artystów estradowych.
 10. Do 13 sierpnia potrwa Artus Jazz Festiwal. Koncerty odbywają się w piątki **o godzinie 19.00** na dziedzińcu Ratusza Staromiejskiego. Szczegółowy program Festiwalu dostępny jest na miejskich stronach internetowych.
 11. W niedzielę, 15 sierpnia to Święto Wojska Polskiego oraz Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny. Program uroczystości przedstawia się następująco: **o godz. 12:00** - msza św. w kościele garnizonowym; po niej przejście pod pomnik Marszałka Józefa Piłsudskiego; **o godz. 13:30** - uroczystość wojskowa, a po niej festyn z pokazem sprzętu wojskowego.
 12. Od 19 do 22 sierpnia w Dworze Artusa, na Rynku Staromiejskim, dziedzińcu Ratusza Staromiejskiego, w Amfiteatrze Muzeum Etnograficznego oraz pubie „Lizard King” odbędą się koncerty w ramach Międzynarodowego Festiwalu Harmonijki Ustnej. Szczegółowy program festiwalu dostępny jest na miejskich stronach internetowych.

13. Między 26 a 28 sierpnia Toruń po raz drugi będzie gospodarzem Festiwalu Światła Skyway '10. Miasto zostanie rozświetlone instalacjami artystów z całego świata.
14. W sobotę i niedzielę, 28 i 29 sierpnia już po raz trzeci zorganizowane zostanie święto ul. Podmurnej, w obchody święta, jak co roku czynnie włącza się Dom Harcerza i Piernikowe Miasteczko.
15. Do końca sierpnia potrwa Międzynarodowy Festiwal „Europa - Toruń. Muzyka i Architektura 2010”. Koncerty odbywają się w soboty o **godzinie 20.00**. Szczegółowy program Festiwalu dostępny jest na miejskich stronach internetowych.
16. W środę, 1 września uroczystość upamiętniająca 71. rocznicę wybuchu II wojny światowej odbędzie się przed pomnikiem ku czci Poległych i Pomordowanych przez hitlerowskiego najeźdźcę w latach 1939-1945 o **godzinie 12:00**.
17. 1 września to także dzień inaugurujący rok szkolny 2010/2011. W tym właśnie dniu zaplanowano o **godzinie 9.00** uroczyste otwarcie nowej hali sportowej w IV Liceum Ogólnokształcącym

V. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek został przyjęty bez zmian.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że z uwagi na konferencję, która rozpoczynała się o godzinie 9.00 nie mogło odbyć się posiedzenie Konwentu Seniorów. O godzinie 12.00 zostanie podjęta decyzja o uzupełnieniu porządku obrad o druk dotyczący zmiany okręgów wyborczych. Na 3 miesiące przed wyborami rada gminy jest zobowiązana do dokonania zmian w okręgach wyborczych, jeśli taka konieczność zachodzi. Komisarz wyborczy zwrócił uwagę, że zachodzi konieczność zmiany obwodów do głosowania w okręgu wyborczym nr 2 Bydgoskie i okręgu wyborczym nr 3 Starówka, Wrzosy, Chełmińskie. Stąd możliwa zmiana porządku obrad.

VI. Przedstawienie rozwiązania dotyczącego lokalizacji oraz utworzenia zastępczej tymczasowej przeprawy mostowej na rzece Wiśle w Toruniu – rezolucja 1/10 Rady Miasta Torunia z dnia 18 marca 2010 r.

p. S. Kalinowski – przedstawił informacje (zał. nr 2).

Pytania:

p. B. Major – zapytał,

- od kogo most miałby być dzierżawiony ? Praktyką wydawania pozwoleń przez Rejonowy Zarząd Gospodarki Wodnej na przeprawy mostowe było to, że nie wydawano pozwoleń na okres zimowy.
- czy w przypadku niedużych odległości pomiędzy podporami nie będzie zastrzeżeń co do całorocznego postawienia mostu ?
- czy przy tym rozwiązaniu jest potrzeba przejścia przez jakiekolwiek tereny prywatne przy wykonaniu dojazdów ?
- jaki jest czas na wykonanie wszystkich prac drogowych i postawienie mostu, szacując że to jest około 1 roku, zakładając że most zaczęłby funkcjonować za 2.5 roku ?

p. B. Glapiak – odpowiedział, że dzierżawa mostu będzie ze składnic, które znajdują się w ministerstwie infrastruktury. Fizycznie jest 19 zestawów tego mostu. Toruń potrzebuje 12 zestawów. Most nie będzie rozbieralny przez okres 5 lat. Parametry podane wcześniej zostały uzgodnione z RZGW. Czas realizacji, czyli przygotowanie do budowy to 6-9 miesięcy. Budowy mostów objazdowych są realizowane przy budowie dróg krajowych. Ostatnia taka budowa trwająca 4-5 miesięcy miała miejsce w 2008 r. Pierwszy most DMS 67 został wybudowany w 1991 r. w Toruniu. Prototyp mostu trójdźwigarowego został wybudowany w 1994 r. w Płocku. Potem był Fordon i Grudziądz. Przy wyjściu na lewym brzegu trzeba dojść do drogi, która jest bardzo wąska. Po lewej stronie są działki, a po prawej prywatny las.

p. J. Najberg – zapytał,

- czy „żeście, moglibyście” wysłać radnym opracowanie, bo trzeba je przeanalizować ?
- kto to jest „żeście” konkretnie, czy to jest firma, grupa fachowców ? Ile „żeście, dostaliście” za to opracowanie ?
- jaki jest szacowany czas we wszystkich koncepcjach, jakie się pojawiły ? Dyrektor Kalinowski wspomniał, „żeście, wymyśliliście”, że będzie 1.5 roku dojścia do tej koncepcji.
- czy „żeście, oceniliście” koszty innych rozwiązań np. ul. Waryńskiego i skąd 30 m ?
- czy „żeście, szukaliście” rozwiązania konstruktywnego, jak wykonać to zadanie, czy szukano argumentów, żeby tę koncepcję ukazać w jak najgorszym świetle ? „Żeście” wykombinowali, że most tymczasowy ma być w pobliżu mostu stałego, co jest sprzeczne z logiką. Najbardziej sensowne byłoby, żeby most tymczasowy był wybudowany w większej odległości.

p. M. Zaleski – poprosił, żeby w sprawach budzących emocje nie wyszydzać, nie drwić z innych, z ich umiejętności i słownictwa. Każdy ma ograniczone możliwości i źle jest, gdy dochodzi do takiego traktowania w dyskusji. Zadanie postawione przez RMT chciano wypełnić z należytą starannością. Poszukiwania lokalizacji miały charakter wielopunktowy, stąd poszukiwania 4 lokalizacji. Warunki jakie muszą towarzyszyć ewentualnemu wykonaniu inwestycji, muszą być znane radnym i władzom miasta. Koszty są realne, a lokalizacje są możliwe. W 2 przypadkach lokalizacje są trudne i znacznie podnoszące koszty, jak na skarpach przy ul. Waryńskiego. Skarpa jest wysoka. Pozostałe warianty mogą podlegać dalszej analizie. Jeśli radni w dyskusji wskażą inne lokalizacje, to będą toczone nad nimi prace. Ten most w założeniu ma być na 5 lat. To jest czas potrzebny na wybudowanie nowego mostu i kapitalny remont starego mostu. Dlatego lokalizacja w sąsiedztwie nowo wybudowanego mostu jest trafna, ponieważ ruchowo jest to właściwe.

p. S. Kalinowski – wyjaśnił, że jeśli chodzi o opracowanie, to umowa została zawarta z „BiK Projektowanie i Nadzór Bernard Glapiak” z Grudziądza. Autor opracowania odpowiada na pytania. Wartość zadania nie przekroczyła 14 tys. euro. Inż. Glapiak zajmował się przygotowaniem materiałów i odpowiednim przeliczeniem. Koszt w złotych to 50 tys. zł. Prezentacja może zostać udostępniona w wersji elektronicznej.

p. B. Glapiak – dodał, że przedstawione modele mostów na prezentacji są składane. Są one przeznaczone tylko na wypadek wojny. One nie służą w czasach pokojowych. Robienie mostu tymczasowego jest ryzykiem, ale to jest sprawa projektanta zgodnie z art. 20 Prawa budowlanego. Tych mostów nie można budować w pochyleniu. To jest ryzyko projektanta. Analiza statyczna nie zostanie przekroczona o 2%. Średnia woda na Wiśle to 35 m. U góry ul. Waryńskiego ma 64 m i stąd jest 30 m. Dane zostały przyjęte na podstawie badań geologicznych mostu Piłsudskiego i autostradowego objazdowego z 1991 r. Koszty będą

uzależnione od danych geologicznych. Mosty składane pracują w 2 fazach. Pierwszą trzeba obliczyć od strony kinematycznej tzn. zanim bolce się usztywnią, pracuje kinematycznie jak łańcuch, a potem sprężyscie.

p. D. Zając – zapytał, czy jest informacja w UMT o prowadzeniu rozmów na szczeblu parlamentarnym z PLK ? Czy może być postanowienie i zarządzenie, żeby skierować na most autostradowy samochody ciężarowe ?

p. S. Kalinowski – odpowiedział, że wyłączenie jednego toru odcinka od Pl. Pokoju Toruńskiego poprzez most wydłuży ewakuowanie pociągu na mijance, czyli zmniejszy się ilość pociągów mogących przejechać przez most. PLK uczestniczy w projekcie BiT City. Jeśli jest mowa o dobudowie 2 wiaduktu na Pl. Pokoju Toruńskiego, żeby zwiększyć częstotliwość pociągu, to nie można mówić o zdjęciu 1 toru z mostu. Most kolejowy nie jest tak otwarty jak w Grudziądzu czy Fordonie. W latach 80. konstrukcja została wzmocniona poprzez wstawienie krat w środku. Po zdjęciu 1 toru uzyskano by nie więcej niż 4 m szerokości jezdnii, czyli można odbywać ruch w 1 kierunku. Z badań wynika, że na moście nie ma dużego ruchu tranzytowego. To jest 15-20%. Ponad 80% ruchu to jest ruch wewnątrz miejski. Trudno zmuszać przedsiębiorców toruńskich do wożenia towaru przez most autostradowy na 2 koniec miasta. W tej chwili jest problem wjechania na most autostradowy ze względu na prowadzone roboty..

p. J. Najberg – powiedział, że w lewicowym systemie wartości nie mieści się obrażanie ludzi. Przeprósł dyrektora Kalinowskiego za sformułowanie „żeście”. Mówiąc „żeście” chodziło o grupę ekspertów, która robiła opracowanie. Dyrektor tego nie powiedział. Gdyby Prezydent poinformował o tym, a nie w tonie kaznodziejskim pouczał radnych i lepiej przygotowywał dyrektorów do wystąpień, to nie byłoby porozumień.

p. R. Skibiński – zapytał, jak lokalizacja mostu przy ul. Przybyszewskiego/Zagrodowa ma się do planowanej koncepcyjnie lokalizacji mostu w okolicach Polchemu ? Na ile różnią się zaproponowane mosty do zainstalowania od konstrukcji mostu Syreny ? Czy ten typ rozwiązania można zastosować w Toruniu ?

p. S. Kalinowski – odpowiedział, że most zachodni jest dalej niż na ul. Przybyszewskiego. Rozpatrując warianty chodziło o jak najkrótszą możliwość dojechania do istniejącego układu. Przesuwając most w kierunku Polchemu nastąpiłoby wejście w grunty gminy Wielka Nieszawka. Wtedy trzeba by wykupić grunty. Przebudowując ul. Nieszawską nastąpiłoby skupienie ruchu w punkcie obecnym czyli Pl. Armii Krajowej. Ten plac w pewnym sensie wyklucza lokalizację mostu. W przypadku lokalizacji na ul. Ligi Polskiej przebudowa ul. Rudackiej i ul. Włocławskiej pozostałaby już na lata. Nie można zakładać, że droga będzie z płyt betonowych, które przy dużym ruchu będą „klawiszowały” i trzeba będzie ciągle ją naprawiać. Drogi z płyt układa się jedynie jako ciągi technologiczne, a nie stałe trakty uliczne.

p. B. Glapiak – uzupełnił, że za czasów wojewody B. Kwiatkowskiego były brane pod uwagę podpory stałe i tak, jak na Syrenie 2 nitki mostu MS 54. Było to zrobione profesjonalnie. Problem był tylko w uzyskaniu tego mostu i nie można było więcej wyciągnąć z rezerw komunikacyjnych. Problemem był spadek podłużny mostu.

p. K. Makowski – zapytał, czy w przypadku ul. Waryńskiego dalsza analiza czy realizacja tego wariantu stała się nieekonomiczna ?

p. B. Glapiak – przypomniał, że zasadą jest praca mostu w poziomie. Most na długości 1 km waży 3.5 tys. ton. Nie ma projektanta, który planowałby zatrzymać taki most. Wszystko jest na łożyskach i wahaczach. Stąd problem pochylenia. Na 200 m jest to 4 m. Przy większym pochyleniu może być tragedia. Można to zrobić poprzez naciąg liny za pomocą wielokrążków, bo prędkość nasuwania musi być mała.

p. K. Makowski – zapytał, czy źle zrozumiał informacje o nieekonomicznym aspekcie budowy ?

p. S. Kalinowski – stwierdził, że była mowa o technicznej stronie, ale ekonomicznie jest to nieuzasadnione, bo są wysokie podpory.

p. K. Makowski – zapytał, ile ma kosztować ten wariant ?

p. S. Kalinowski – odpowiedział, że 5 razy więcej, czyli 350 mln zł.

p. K. Makowski – dopytał, czy koszt budowy przeprawy przy ul. Waryńskiego ma wynieść 350 mln zł ?

p. B. Glapiak – przyznał, że nie ocenia kwestii ekonomicznej. Koszty nie były rozpatrywane, bo nie ma na to czasu. Żeby zaprojektować podporę potrzeba zespołu inżynierów pracujących przez miesiąc. Podpora 30 m i podłużnie 2.5 m jest niewyobrażalna i niemożliwa do wykonania. Muszą być podpory stałe, a to jest inna technika.

p. K. Makowski – zaznaczył, że padała informacja o nieekonomiczności wykonania. Co to znaczy nieekonomiczne. Odpowiedź jest 350 mln zł. Za moment jest informacja, że trzeba by powołać zespół ekspertów, który pracowałby miesiąc. Czy nieekonomiczny oznacza, że koszt wykonania mostu w ul. Waryńskiego w oparciu o omawiane warunki wynosi 350 mln zł ?

p. B. Glapiak – odpowiedział, że skoro „czuje” podporę i widzi, że będzie ona 5 razy większa, to wszystko będzie droższe 5 krotnie. Nie brano pod uwagę strony ekonomicznej i nie brano na to przedmiaru. Trzeba skoncentrować się na rzeczach realnych, a nie na podporze 30 m od lustra wody plus grunt i woda, co daje 50 m. Była mowa o sprawach technicznych, a nie ekonomicznych.

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że już 18 marca przy składaniu rezolucji nie było klimatu do tego, żeby zrealizować przeprawę tymczasową. Jest informacja, że będzie za drogo, technicznie niemożliwe, a jak możliwe to jeszcze drożej. Jeśli na ul. Przybyszewskiego wpuści się duże samochody, to trzeba będzie przebudować ulicę. Gdyby most Piłsudskiego z różnych powodów był nieprzejezdny, to byłyby inny klimat i pracownicy oraz Prezydent inaczej podchodziliby do tego problemu. Zapytał, dlaczego prezentacja była zrobiona w taki sposób ? Dlaczego nie można było zobaczyć ul. Przybyszewskiego ? Pokazywano stężenia i rysunki. Chodzi o pokazanie miejsc, gdzie autorzy zakładają pobudowanie mostu. Zapytał, czy były prowadzone rozmowy z wójtem gminy Wielka Nieszawka na temat rozwiązania przebiegu przy zjeździe z mostu ? Czy były prowadzone rozmowy z ministerstwem infrastruktury, czy były prowadzone rozmowy z osobami w MON-ie ? Czy jest wola, żeby w Toruniu zbudować tymczasową przeprawę dla złagodzenia problemu związanego z jedynym mostem Piłsudskiego.

p. S. Kalinowski – zwrócił uwagę, że przy omawianiu wariantów nie było mowy o moście tymczasowym dla tirów. Na istniejącym moście można jechać z prędkością 30-40km/h. Rozpatrywane są 2 możliwości. Czy pozostawić jezdnię na istniejącej konstrukcji nawierzchni drewnianej, czy położyć asfalt twardo lany, ale wtedy stałe obciążenie na konstrukcji zwiększy się. Wtedy jakaś część pojazdów zostałaby wyeliminowana.

p. K. Makowski – przypomniał, że był przeciwny przyjmowaniu rezolucji o tymczasowym moście. Od początku pomysł był niedobry i jest kosztowny. Okazało się, że nie ma dobrej lokalizacji dla mostu i nie ma pieniędzy. Przypomniał, że wspominał także o tym, żeby przypadkiem lokalizacja nie wypadła w ul. Waryńskiego. Most tymczasowy może być nie tylko wojskowy. Rzecz w tym, że odrzuca się tymczasowy most w ul. Waryńskiego ze względów ideologicznych, a nie ekonomicznych. Jaki sens ma rozważanie lokalizacji mostu tymczasowego w odległości kilku kilometrów od istniejącego mostu. Czy analizowano i gdzie lokalizację mostu tymczasowego w miarę możliwości blisko Starówki ? Most Piłsudskiego tylko w małym wymiarze obsługuje tranzyt. Jest on bardziej mostem miejskim.

p. B. Głapiak – przypomniał, że w umowie chodziło o mosty krajowe i w kraju są 2 modele: DMS 65 i MS 54. Z mostem DMS 65 są problemy, bo jest on zewidencjonowany przez NATO i nie chętnie wypożyczany. Są mosty zagraniczne jak angielski Madey'a, amerykański Acrowa o szerokości do 7.5 m jezdni i o obciążeniu 150 ton. Koszty tamtych mostów są ogromne i nas nie stać na nie. Należy zwrócić uwagę na kłopoty z dojazdem w godzinach szczytu od strony Lubicza. Gdyby był most objazdowy, to każdy kierowca skorzystałby z niego, zamiast stać w korkach.

p. S. Kalinowski – wyjaśnił, że z ministerstwem infrastruktury nie były prowadzone rozmowy, bo jeszcze nie był znany zakres, długość konstrukcji i ilość elementów. Z MON-em na razie nie prowadzono rozmów.

p. M. Frąckiewicz – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. S. Kalinowski – odpowiedział, że rozwiązanie w okolicy mostu Piłsudskiego jest niemożliwe z uwagi na koncentrację ruchu w tych samych częściach miasta.

p. M. Frąckiewicz – zapytał,

- ile będzie kosztowała dokumentacja na wybudowanie takiego mostu ? Jaki termin został określony na wybudowanie nowego mostu ?
- czy jest sens budowania tymczasowej przeprawy, która rozładuje lub nie ruch w Toruniu ? Problemem nie jest most Piłsudskiego, ale dojazd i zjazd.
- czy wybudowanie przeprawy tymczasowej rozładuje ruch w Toruniu ?

p. B. Głapiak – odpowiedział, że przepustowość mostu tymczasowego wynosi 779 pojazdów na godzinę. Most przenosi wszystko, a światła spowalniają ruch. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby budować most tymczasowy. Budowa może trwać 4-5 miesięcy. Inny czas nie jest brany po uwagę. Koszt to nie 71 mln zł, a 43 mln zł brutto.

p. S. Kalinowski – zaznaczył, że informacja o lokalizacji na ul. Przybyszewskiego jest aktualną informacją. Dwa miesiące temu rozmawiano z RZGW i nie było takich informacji. Przy uzgadnianiu pewnych detali dowiedziano się od RZGW, że wojsko zgłosiło takie działania.

p. M. Zaleski – wyjaśnił, że ani 18 marca, ani każdego innego dnia nie było niechęci ze strony Prezydenta dla takiego pomysłu. Był sceptycyzm co do objawionych wtedy kosztów i czasu trwania z przygotowaniem budowy. Na sesji wrześniowej będzie prośba do radnych o akceptację lub nie takiego pomysłu i wtedy zostaną przedstawione źródła finansowania. Wydanie 50 mln zł na okres 5 lat jest ważną decyzją.

p. W. Przybyszewski – przyznał, że 18 marca padała kwota 5 mln zł. W oparciu o informacje dotyczące budowy mostu Syreny, ale nikt tego nie przyjmował jako pewnik. Wariant na Ligi Polskiej też się różni kosztowo. Zapytał, ile będzie kosztowała przeprawa na ul. Przybyszewskiego po odjęciu kosztów na remont ul. Nieszawskiej i innych ?

p. S. Kalinowski – zaznaczył, że koszt był podany. Most na Ligii Polskiej ma 1136 m, a na ul. Przybyszewskiego 850 m. 5 lat temu most tymczasowy w Chełmnie kosztował prawie 30 mln zł bez podpór stałych.

p. M. Frackiewicz – zapytał, jaki termin w specyfikacji przetargowej określono na wykonanie mostu ?

p. S. Kalinowski – odpowiedział, że to jest 32 miesiące od podpisania umowy.

p. W. Przybyszewski – wskazał, że koszt budowy mostu na ul. Przybyszewskiego to 51 mln zł, w tym ul. Nieszawska 15 mln zł. Po odjęciu to daje 31 mln zł.

p. S. Kalinowski – odpowiedział, że to będzie 33 mln zł.

p. J. Jaworski – zapytał,

- czemu ma służyć 3 pas na moście Piłsudskiego ?
- czy ma poprawić przepustowość ?
- czy to jest problem przepustowości mostu, czy wąskich dojazdów ?
- czy w przypadku budowy mostu na ul. Przybyszewskiego ruch ma być skierowany na Bydgoszcz, Wielką Nieszawkę, czy na rondo przy Pl. Armii Krajowej ? Za pieniądze wydane na most tymczasowy trzeba udrożnić dojazd do miasta z wykorzystaniem mostu autostradowego.

p. J. Najberg – zapytał, czy można prosić Prezydenta o instrukcje dla radnych, jakie pytania można zadawać, jaką tematykę podejmować ? Poprosił o taką instrukcję, jaką otrzymali dyrektorzy w sprawie kontaktu z mediami. Zapytał, co zostanie zrobione z wiedzą przekazaną podczas prezentacji i czy w momencie rozpatrywania wariantów mostowych rozważano zwiększenie przepustowości dróg dojazdowych poprzez przebicie się z Pl. Armii Krajowej do ul. Gen. Andersa ?

p. W. Przybyszewski – poprosił o poruszenie tego tematu w punkcie zapytania i wolne wnioski. 18 marca był problem wejścia pod obrady projektu rezolucji klubu PO. Minął termin 30 czerwca na opracowanie i stąd ten punkt pojawił się na sesji. Dalsze losy zależą od RMT i Prezydenta.

p. Z. Fiderewicz – zaproponował przedstawienie koncepcję dojazdu i zjazdu z mostu usprawniającej komunikację.

p. M. Frackiewicz – wskazał, że nie jest rozpatrywana jeszcze lokalizacja. Istotą sprawy będzie usprawnienie ruchu. Lepiej wydać kilka milionów złotych na usprawnienie świateł i wprowadzenie tzw. zielonej fali, a wtedy nie będzie problemów z przejazdem. Zakładając sprawny mechanizm działania przy wznoszeniu tymczasowej przeprawy trzeba przyjąć okres 2 lat, a budowa nowego mostu będzie trwała 3 lata.

p. W. Przybyszewski – ogłosił 15 min. przerwy.

p. Z. Fiderewicz – poinformował, że MZD rozpoczął pracę nad usprawnieniem ruchu na moście Piłsudskiego. Tymi rozwiązaniami zajmował się inżynier Wiese – specjalista od ruchu drogowego.

p. T. Wiese – przedstawił informacje (zał. nr 3).

Pytania:

p. M. Frackiewicz – zapyta,

- dlaczego nie zrobiono takiego rozwiązania wcześniej, skoro takie to proste ? W wariantcie I, gdzie będzie miejsce na inne samochody po prawej stronie jadący od Pl. Armii Krajowej na wprost lewym pasem będzie musiał włączyć się na prawy pas i zablokuje ruch.
- jakie warunki techniczne uniemożliwiają sygnalizację większą ?
- czy istnieje problem regulacji światłami, że do godziny 13 wjeżdżają samochody do miasta, a w godzina 13-19 wyjeżdżają ?

p. T. Wiese – wyjaśnił, że rozporządzenie dla znaków i sygnałów drogowych oraz bezpieczeństwa reguluje działanie znaków pionowych, poziomych i urządzeń bezpieczeństwa. Ono mówi, że chcąc wprowadzić środkowy pas dla ruchu zmiennego trzeba wprowadzić 5 bramek. Dla prędkości 60 km/h od pierwszej do piątej bramki trzeba mieć co najmniej 250 m. Od strony Pl. Armii Krajowej do szerokości na moście jest 70 m, a potrzeba 250 m. Z drugiej strony jest nieznacznie więcej miejsca, ale i tak za mało.

Tiry miałyby poruszać się tylko zewnętrznymi pasami. Środkowy pas byłby tylko dla samochodów osobowych i autobusów.

p. M. Frackiewicz – wskazał, że jadąc drogą nr 80 od Bydgoszczy na Podgórz zjeżdża się do Pl. Armii Krajowej. Czy ograniczenie na prawym pasie dotyczyłoby tylko tirów ?

p. T. Wiese – zaznaczył, że to są mniejsze samochody niż tiry. Tiry jadą tranzytem. Takie samochody miałyby około 1 km na włączenie się na prawy pas.

p. B. Major – zapytał,

- czy było analizowane rozwiązanie, żeby móc sprawdzić przez 3 miesiące wariant z pasami w jedną lub drugą stronę ?
- kiedy taki wariant może być wdrożony ?
- czy przy tej koncepcji jest przygotowana sprawa synchronizacji świateł ?

p. T. Wiese – przyznał, że można to wykonać. Było to konsultowane w zarządzie dróg. Komisja bezpieczeństwa zna problem od dłuższego czasu. Takie rozwiązanie musi być zatwierdzone przez Prezydenta. Czas oczekiwania to około 1 miesiąca. Trzeba jeszcze wziąć

pod uwagę korektę krawężników. Światła są już skoordynowane, ale tego nie odczuwa się przy tak dużych natężeniach ruchu.

p. K. Makowski – zapytał, czy nie byłoby dobrze zorganizować ruch naprzemienny, żeby raz jechać z miasta, a raz do miasta 2 pasami w zależności od natężenia. Podobna sytuacja jest na rondzie fordońskim w Bydgoszczy. Tego typu rozwiązania są na wąskich mostach. Czy ruch naprzemienny pojawiłby udrożnienie komunikacji.

p. J. Chmielewski – zwrócił uwagę, że ideą sygnalizacji było przedstawienie tego, co radny powiedział. Technicznie nie można tego postawić. Wariant IV miał na celu to, żeby obserwowane duże odległości na moście między pojazdami rzędu 8-10 m zmniejszyć. On nie podnosi przepustowości, bo jest ona wyczerpana. Natężenia na moście nie zmieniły się. Warianty są tanie w przygotowaniu. Pomysł był taki, żeby przeprowadzić najpierw testy.

p. K. Makowski – zaznaczył, że przedstawione warianty traktowane są jako rozwiązania docelowe. Należy mieć nadzieję, że to będzie przez 3 lata i to tylko przez kilka miesięcy w roku. Gdyby zastosowano wariant człowieka stojącego z lizakiem, to on nie wymaga żadnego technicznego uzgodnienia.

p. M. Frackiewicz – stwierdził, że skoro nie można rozwiązać problemu sygnalizacją, bo nie ma tam miejsca, to czy nie można umieścić znaków informacyjnych ?

p. J. Chmielewski – zgodził się, że tak można, ale jest wówczas kwestia także oznakowania poziomego. Pytanie, czy każdy kierowca dostrzeże ten znak. Nietypowe rozwiązanie może zwiększyć wypadkowość. Może wystąpić zjawisko uciekania od krawężników po prawej stronie ze względu na zły stan nawierzchni jezdni. To rozwiązanie będzie wymagało monitorowania ruchu. Potrzebne będą fotoradary monitorujące ruch.

p. J. Najberg – wskazał, że w okresie wakacyjnym nie ma problemu.

- czy służby miejskie są przygotowane do rozwiązań ?
- czy spółki miejskie np. MZK biorą pod uwagę ograniczenia szczególnie w kontekście niemożności wykorzystania taboru ?
- czy brano pod uwagę współpracę z koleją w tym zakresie ?
- czy takie rozwiązania można wprowadzić przed 1 września ?

p. M. Kowallek – przypomniał, że zakupiono 3 autobusy na gaz CNG. Obecnie cały tabor to około 140 sztuk. Te autobusy były planowane do jazdy po prawej części miasta. Zakup był świadomy. Zamierzenia dotyczące organizacji ruchu zostaną poddane pod głos opinii publicznej. MZD przedstawi rozwiązania na stronie internetowej i po wysłuchaniu opinii mieszkańców zostanie zastosowane odpowiednie rozwiązanie.

p. J. Najberg – zaproponował umieszczenie informacji na bramownicach np. o włączaniu kierunkowskazu.

p. T. Wiese – zaznaczył, że przedmiotem były analizy dotyczące trzeciego pasa ruchu na moście. W planie wieloletnim jest przebiecie i połączenie do trasy Podgórze. Na Pl. Armii Krajowej jest natłok informacji. Znaków zakazu jest 5, a i tak co jakiś czas jest demolowana bramownica.

p. W. Przybyszewski – stwierdził, że warianty I, II i IV nie mają sensu. Ilość pojazdów wjeżdżających i zjeżdżających jest prawie taka sama. Jeśli będą dwa pasy dla wjeżdżających lub wyjeżdżających to będą kolejki. Sensowne jest trzecie rozwiązanie. Można postawić człowieka, który będzie sterował ruchem. Pas awaryjny ma sens dla służb ratowniczych. Jak autorzy wyznaczenia 3 pasa wyobrażają sobie wykonanie i kiedy ?

p. J. Chmielewski – zgodził się, że ruchu nie da się zmniejszyć. Poszukiwane są rozwiązania ułatwiające przemieszczanie się. Natężenia na moście nie zmieniły się od 10 lat i trudno oczekiwać, że ten ruch będzie nagle większy lub mniejszy. Można to zrobić w ciągu miesiąca. Przekładanie ruchu jest kłopotliwe i może się nie sprawdzić na dłuższy czas. Poszukiwano możliwości odblokowania dojazdów na most. To nie zmniejszy ruchu. Dodanie 3 pasa zwiększy przepustowość. W momencie przemieszczania się pojazdu uprzywilejowanego samochodu zjeżdżają na bok i nie ma kłopotu. Wprowadzenie jednośladów na środek byłoby wypadkowe i taka sytuacja jest nie do przyjęcia. Wykonanie takiego pasa to około 1 miesiąca. Trzeba dokonać korekty krawężnika i namalować pasy.

p. R. Skibiński – przyznał, że rozwiązania nie są kosztowne i warto spróbować przeciwiczyć poszczególne warianty. Czy rozważano możliwość sterowania ruchu poprzez monitorowanie elektroniczne ruchu i na podstawie danych byłyby puszczane samochody z 1 i 2 strony ?

p. J. Chmielewski – podkreślił, że taka była intencja wariantu III, gdzie na podstawie czujników, detektorów czy pętli indukcyjnych można było sterować ruchem. Niestety przepisy nie pozwalają na zastosowanie takiego wariantu.

p. D. Zając – zaproponowała stosowanie 3 pasa w sytuacji zatorów i postawienie człowieka z obu stron i w zależności od natężenia puszczano by samochody z każdej ze stron.

p. Z. Ernest – zwrócił uwagę, że obojętnie jakie będzie rozwiązanie, to nie rozwiąże problemu. Tylko mała część ruchu skierowana jest na Ślimak Getyński, a reszta stoi na skrzyżowaniu. Okazało się, że nie można wybudować tam przejścia podziemnego. Na Podgórzu jest korek w okolicach dawnego ratusza. Na Stawkach jest korek przy ul. Hallera. Między godziną 14-16 autobus nie może wyjechać z ul. Hallera. Układ dojazdowy do mostu wymaga zmian. W czasie wojny były już plany zrobienia estakady przez tory. Trudno oczekiwać, że wszystko zostanie zrobione w ciągu 1 kadencji. Czy są możliwości techniczne doprowadzenia do bezkolizyjnego wjazdu do mostu ?

p. M. Kowallek – przypomniał, że w wariantie II jest wyjazd dwóch pasów w stronę miasta i jest bezkolizyjny wyjazd z ul. Kujawskiej.

p. R. Olszewski – zapytał, który z wariantów wybraliby panowie przygotowujący prezentację ?

p. T. Wiese – przypomniał, że natężenia od lat są te same, przepustowość jest wyczerpana. Złotym środkiem wydaje się wariant IV, gdzie 2 pasy wjeżdżają na most. Od strony Pl. Rapackiego zanikający pas byłby po 600 metrach. Pojazdy osobowe miałyby miejsce na zjazd na prawy pas. Pytaniem jest ruch samochodów np. w piątek. Obecnie przy zjeździe tirów do krawężnika jest możliwość przejazdu samochodów uprzywilejowanych. Takiego natężenia ruchu nie da się pogodzić dla każdej ze stron.

p. K. Makowski – zapytał, czy Prezydent wobec zaistniałych opinii będzie kontynuował prace, czy zostanie to zaprzestane ?

p. M. Zaleski – przyznał, że trzeba dalej zastanawiać się nad odpowiednim rozwiązaniem. Obecnie przepustowość na 2 pasach wynosi 2800 pojazdów na godzinę. Po wprowadzeniu 3 pasa będzie to 1100 pojazdów, ale łącznie będzie to 3300 pojazdów. W perspektywie 1.5 roku i realizacji przeprawy tymczasowej ten wzrost o 20% poprawi sytuację. Poinformował, że w siedzibie MZD otwarto oferty na budowę mostu drogowego. Wpłynęło 9 ofert. Najtańsza jest za 549 mln zł, a najdroższa za 817 mln zł. Na zadanie przeznaczono 792 mln zł. 3 oferty przekraczają tę kwotę. Komisja rozpoczęła pracę nad ofertami. 3 oferty są poniżej 300 mln zł.

p. W. Przybyszewski – zaproponował zmianę porządku obrad, polegającą na wprowadzeniu druku nr 1012. Jest to ostatni termin przed wyborami samorządowymi, które mogą odbyć się najwcześniej 14 listopada, a najpóźniej w styczniu. Rada gminy ma w swojej kompetencji możliwość określania w drodze uchwały okręgów wyborczych i musi to zrobić najpóźniej na 3 miesiące przed wyborami. Komisarz wyborczy zwrócił się z pismem, aby rada gminy dokonała zmian w okręgach. Co do zasady okręgi nie podlegają zmianie i nadal pozostają 4. Komisarz zwrócił uwagę, że okręg wyborczy nr 2, który zmniejszył się liczebnie na koniec 2009r. powinien być uzupełniony o obwody do głosowania z okręgu nr 3. Konwent Seniorów zwrócił się o zmianę porządku obrad.

GŁOSOWANIE:

Zmiana porządku obrad. Wprowadzenie pod obrady druku nr 1012. Wynik głosowania: 20 – 0 – 1. Porządek został zmieniony.

p. D. Łyjak – poprosił o dostarczenie mapy okręgów do druku nr 1012.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli sposobu sprzedaży mieszkań komunalnych na rzecz ich najemców - DRUK NR 988.

p. K. Dowgiałło – przedstawiła projekt.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 988. Wynik głosowania: 21 – 1 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 823/10).

VIII. Rozpatrzenie projektu oświadczenia w sprawie zaopiniowania wniosku Fortuna Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Prusa 2 dotyczącego lokalizacji kasyna gry - DRUK NR 1018.

p. W. Przybyszewski – przedstawił projekt.

Pytania:

p. M. Frackiewicz – zapytał, co stanie się, gdy druk nie zostanie przyjęty ?

p. M. Krystek – odpowiedział, że rekomendował, aby rada miała na najbliższej sesji projekt sformułowany w formie pozytywnej. Poprzednio było stanowisko w formie pozytywnej i można było odnieść wrażenie, że rada nie przyjmując go pomimo braku stanowiska jest przeciwko pozytywnej opinii. Był głosowany wniosek negatywny. Nie jest jasne stanowisko rady i można powiedzieć, że rada nie była za negatywną opinią. Można domniemywać, że rada byłaby za pozytywną opinią. Sprawa powinna zostać rozstrzygnięta w głosowaniu.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że na sali obrad jest Piotr Mościcki przedstawiciel spółki i można zadawać wszelkie pytania.

p. M. Frackiewicz – zapytał, kto jest właścicielem pawilonu ? Jaki będzie stosunek własnościowy do tego lokalu po uzyskaniu pozwolenia z ministerstwa na prowadzenie kasyna ?

p. P. Mościcki – odpowiedział, że spółka w przypadku podejmowania decyzji o lokalizacji podpisuje umowę przyrzeczenia, które jest początkiem do starania się o zgodę rady.

Dyskusja:

p. K. Makowski – stwierdził, że konwent Seniorów popełnił błąd przy pisaniu poprzedniego projektu. Wydając w wewnętrznym gronie negatywną opinię dla wniosku spółki Fortuna, sformułował wniosek o negatywną opinię całej rady. Intencją było odrzucenie wtedy negatywnego stanowiska Konwentu. Gdyby teraz nie było przyjęcia pozytywnego stanowiska, to powstaje klasyczna sytuacja aberracji.

p. W. Przybyszewski – zwrócił uwagę, że w jednej sprawie jest dwukrotnie podejmowana decyzja. Jeśli projekt oświadczenia nie uzyska akceptacji, to nie będzie opinii.

p. P. Mościcki – wyjaśnił, że umowa przyrzeczenia jest podpisana z Centrum Odnowy Biologicznej i Rekreacji Club 66. W momencie otrzymania pozytywnej decyzji na lokalizację kasyna w budynku podpisywana jest umowa najmu i podchodzi się do przetargu w ministerstwie finansów.

GŁOSOWANIE:

Oświadczenie wg druku nr 1018. Wynik głosowania: 16 – 6 – 0. Oświadczenie zostało przyjęte (4/10).

XXXII. Zapytania i wolne wnioski.

p. K. Dowgiałło – zał. nr 31.

p. J. Najberg – zał. nr 32.

p. K. Makowski – zał. nr 33.

p. J. Najberg – poprosił Prezydenta o poinformowanie w kilku słowach o wystawie znajdującej się przed salą obrad.

p. M. Zaleski – przypomniał, że w przypadku MORDiM-u dokonano kradzieży 1.3 mln zł. Na etapie 800 tys. zł ustalono osobę winną i ona przyznała się. Ta osoba została odwołana ze stanowiska. Odwołano również dyrektora, który zgodnie ze statutem kontrolował działalność głównej księgowej. W przypadku MOSiR-u jest etap aktu oskarżenia. Dopóki sprawa nie będzie osądzona i oskarżeni nie przyznają się do winy, to Prezydent nie ma prawa skazywać tych osób.

W trakcie postępowania konkursowego w CSW nie doszło dosadnych uchybień i nie można było unieważnić procedury konkursowej. Zgodnie z ustawą obowiązkiem Prezydenta jest powołanie osoby na stanowisko. Nie było podstaw do unieważnienia procedury konkursowej. Zostały wysłane odpowiedzi do Marszałka Województwa i ministerstwa kultury ze stwierdzeniem braku naruszenia procedury. Marszałek i minister zostali poproszeni o zmianę opinii, bo została ona podjęta pod wpływem błędu domniemania, że procedura konkursowa została źle przeprowadzona.

Poprosił radnego J. Najberga o sięgnięcie do statutu gminy. W Kodeksie Etycznym w art. 11 jest stwierdzenie, że radny deklaruje z poszanowaniem odnosić się do pracowników urzędu. Cyniczne powtarzanie wypowiedzi zastępcy dyrektora MZD na zasadzie nieumiejętnej stylistyki i niepoprawnego słownictwa jest niewłaściwe.

p. J. Najberg – wskazał, że podczas omawiania ważnych spraw mostowych nie było Prezydenta na sali. W dyskusji zostało to wyjaśnione. Dyrektor został przeproszony. Wydawało się, że to jest nazwa jakiejś grupy formalnej lub nieformalnej, która zrealizowała opracowanie. Kodeks Etyki jest znany. Nie jest celem wyciąganie jakichkolwiek słabości, bo to jest niezgodne z lewicowymi wartościami.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że na sesję przybędzie Marszałek Województwa, który wręczy medale radnym. Radni zostali wyróżnieni medalem województwa kujawsko-pomorskiego. Trójka z nich nie mogła wziąć udziału w uroczystości wręczenia medali w Operze Nova w Bydgoszczy.

p. M. Zaleski – poinformował, że Katolickie Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych Diecezji Toruńskiej im. W. Szuman prowadzące Środowiskowy Dom Samopomocy Pracownia Rozwijania Twórczości Osób Niepełnosprawnych oraz świetlicę środowiskową „Pracownia” przygotowało wystawę. Pracownia prowadzona przez prof. A. Wojciechowskiego mieści się w budynku przy Szosie Chełmińskiej przy przychodni. Tam młodzież korzysta z możliwości tworzenia i porad ludzi kompetentnych. Tematyka jest aktualna, bo niedługo przypada rocznica 600-lecia bitwy pod Grunwaldem.

p. J. Najberg – powiedział, że wiele z tych ludzi, którzy są dotknięci niepełnosprawnością ma radosne podejście do życia. Wyraził nadzieję, że znajdą się środki na wspieranie działalności tych ludzi.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że następna sesja odbędzie się 2 września. Przeprosił przewodniczącego KKPiT, że nie znalazły się uchwały dotyczące ulic.

p. J. Najberg – złożył wniosek, żeby nie robić tak dużej przerwy. Stwierdził, że człowiek nie może pracować długo, bo praca staje się bezproduktywna, szczególnie gdy sesja trwa długo. Poprosił Konwent o rozważenie możliwości odbycia sesji w 3 tygodniu sierpnia.

p. W. Przybyszewski – powitał Marszałka Województwa Piotr Całbeckiego. Marszałek wręczył medale radnym. B. Majorowi. M. Frąckiewiczowi i J. Jaworskiemu.

p. P. Całbecki – podziękował za zaproszenie i umożliwienie wręczenia wyróżnień na sesji. Medale są wyrazem nie tylko uznania za wszystko, co zostało zrobione dla samorządu, ale też dla osób, które kształtują wizerunek całego województwa. Z tej częściowej pracy buduje się nie tylko dobrobyt najmniejszych społeczności, ale też województwa. Praca przyczynia się do realizowania celów, które wyznaczają mieszkańcy podczas wyborów. Wszelkie inne sprawy są kwestiami organizacyjnymi. Radni skupiają się w klubach politycznych, ale są reprezentantami mieszkańców, którzy reprezentują ich sprawy. Toruń jest liderem w osiąganiu celów związanych z poprawą warunków życia mieszkańców. 20 lat intensywnych przemian od pierwszej sesji do dziś powoduje, że każda z sesji jest obarczona jakimś trudnym tematem. Problemy trzeba rozwiązywać i podejmować decyzje. Za odwagę i pracę dla województwa i Torunia, który jest samorządową stolicą złożył podziękowanie. Medal *Unitas*... oznacza, że w jedności jest siła województwa. Region jest zróżnicowany. Medale mają na uwadze służyć w budowaniu mostów. To ma być inspiracja do budowania współpracy na przyszłość. Każde słowa i gesty we współpracy są potrzebne i budujące.

p. J. Jaworski – podziękował za wyróżnienie.

p. B. Major – podziękował za wyróżnienie. Cenne jest budowanie wspólnot i jedności w budowaniu wspólnot.

p. M. Frąckiewicz – podziękował za wyróżnienie. Wyraził zadowolenie, że miasto potrafi układać sobie poprawne stosunki z województwem. Wiele rzeczy bez przychylności Urzędu Marszałkowskiego nie można zrobić.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że Marszałek wyróżnił także 6 innych radnych oraz Prezydenta. Medale były odebrane w Bydgoszczy.

XXXII. Przerwa – godz. 14.30 – 16.00.

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej okręgów wyborczych - DRUK NR 1012.

p. R. Popławski – przedstawił projekt.

Pytania:

p. K. Makowski – zapytał, ile będzie mandatów w poszczególnych okręgach ?

p. R. Popławski – odpowiedział, że w okręgu nr 1 obejmującym Kaszczorek, Os. Na Skarpie oraz lewą stronę Torunia będzie 6 mandatów. W okręgu nr 2 obejmującym Bydgoskie Przedmieście i część ograniczoną ulicami obwodów nr 69, 70 i 71 będzie 5 mandatów. W okręgu nr 3 Wrzosey, Chełmińskie, Staromiejskie i Mokre 6 mandatów. W okręgu Jakubskie, Mokre, Bielawy-Grębocin i Rubinkowo 8 mandatów.

Czerwoną linią w okręgu nr 3 są oznaczone obwody nr 69, 70 i 71, które zostaną dołączone do kręgu wyborczego nr 2, żeby uzyskać niezbędną liczbę 5 mandatów.

p. W. Przybyszewski – zapytał, jakie osiedla będą w okręgu nr 2 ?

p. R. Popławski – wyjaśnił, że to będzie Os. Św. Józefa i Brzezina. Biegnie to wzdłuż Szosy Okrężnej, ul. Polnej, Szosy Chełmińskiej, ul. Wodociągowa, ul. Grunwaldzka zamyka ten obwód.

p. K. Makowski – zapytał, czy zwiększony będzie powierzchniowa okręg nr 2 czy nr 3 ?

p. R. Popławski – wyjaśnił, że będzie to okręg nr 2.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – zadeklarował, że będzie głosował przeciwko tej uchwale i poprosił radnych o jej odrzucenie. Okręgi wyborcze, na zmianę których nie chce zgodzić się komisarz, są źle określone. Jest taka sytuacja, że ma być od 5 do 8 radnych w okręgu. Okręgi powinny być tak określone, żeby ilość radnych była proporcjonalna do liczby mieszkańców i mandatów powinno być 6, 6, 6 i 7. Wtedy byłoby prawidłowe rozwiązanie. Komisarz wyborczy nie zgadza się na zmiany w podziale. Obszarowo do okręgu nr 2 dochodzi kilkaset hektarów, natomiast liczba mieszkańców, która ma przejść do niego to jest Os. Brzezina i Przy Lesie. Stąd zmiany powinny iść dalej. Jeśli rada miasta nie zgodzi się na zmiany, to komisarz może dokonać sam tych zmian. Radni nie powinni zgodzić się na takie zmiany. Okręgi powinny być ukształtowane proporcjonalnie pod względem liczby radnych.

p. B. Major – postawił pytanie retoryczne, kim jest komisarz, który ma większe prawa niż radni wybierani w wyborach powszechnych

p. M. Frąckiewicz – zaznaczył, że władza komisarza jest tak duża, że on sam może dokonać podziału. Lepiej, żeby to rada miała pod kontrolą.

p. A. Jasiński – poparł wypowiedź radnego M. Frąckiewicza. Wynika to z przepisów ustawy. Niezależnie od tego czy projekt się podoba to trzeba go przyjąć, bo granice okręgów muszą być określone do 12 sierpnia.

p. K. Makowski – stwierdził, że rozwiązanie jest słuszne. Granice między okręgami przebiegają wzdłuż pewnych ulic stanowiących czytelny podział. Można przeprowadzić granicę przez środek Rubinkowa lub Jakubskiego, ale to będzie sztuczne. Istotne jest to, żeby byli mądrzy kandydaci, a ludzie wybiorą mądrych radnych.

p. M. Zaleski – poinformował, że komisarz wyborczy zawiadomił, że w okręgu nr 2 jest za mało mieszkańców, żeby było tam 5 mandatów. Poszukiwano odpowiedniego rozwiązania i znaleziono 3. Jedno z nich to zmiana w okręgach nr 2 i 3 i 2 wariant zmiany w okręgach nr 2, 3 i 4. Warianty 2 i 3 zapewniają 5 mandatów w okręgu nr 2, 6 mandatów w okręgu nr 1 i po 7 mandatów w okręgu nr 3 i 4. Komisarz i dyrektor biura wyborczego nie zgodzili się. Można takie rozwiązania proponować, ale nie zostaną one przyjęte. Zostanie zaakceptowany wariant nr 1. Były wyjaśnienia, że nie może być tak, że zaledwie 140 osób więcej w okręgu nr 4 spowoduje, że będzie wybieranych 8 radnych. Zgodnie z ustawą okręgi wyborcze mają charakter stały, a zmiana następuje wtedy, gdy musi nastąpić. Minimalna liczba mandatów wynosi 5. Ta sytuacja ma miejsce w okręgu nr 2 i można ją zmienić w oparciu o okręg nr 3. Ta informacja została dostarczona 24 czerwca przewodniczącym klubów. Od tego dnia jest materiał w dyspozycji radnych. Projekt uchwały został zaproponowany na posiedzeniu Konwentu w dniu 1 lipca, ale nie został on zaakceptowany. Nie można komisarza do niczego

zmusić, nie ma czasu na postępowanie sądowe. Zgodnie z ustawą zmiany w okręgach można dokonać na 3 miesiące przed wyborami, czyli do 12 sierpnia. Gdyby nie było decyzji rady, to podziału dokona komisarz. Ta zmiana okręgów jest zmianą, która nie stwarza dziwnych wysp czy klinów. Byłoby wyjątkowe gdyby w 200 tysięcznym mieście rada zdała się na komisarza. Był zaproszony dyrektor Biura Wyborczego, ale nie mógł przybyć.

p. Z. Rasielowski – namawiał do podjęcia uchwały. Niepodjęcie jej oznacza decyzję komisarza. Można oczywiście wypracować nową uchwałę i określić okręgi wyborcze. Ale pewnie nie da się wypracować nowego projektu. Był czas, aby każdy z przewodniczących klubów lub przewodniczący rady spotkali się z komisarzem i ustalili ewentualny scenariusz zmiany okręgów.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że podjęcie tej uchwały wymaga II czytania na sesji. Zgodnie z opinią doradcy prawnego należy odbyć głosowanie nad przeprowadzeniem II czytania.

GŁOSOWANIE:

Wniosek o przeprowadzenie II czytania druku nr 1012. Wynik głosowania: 17 – 0 – 4. Wniosek został przyjęty.

II czytanie

Pytania:

p. D. Łyjak – zapytał, dlaczego tak późno uchwał trafiła pod obrady ? Ustawodawca specjalnie wybrał katalog uchwał, które powinny być realizowane w 2 czytaniach, ze względu na to, żeby mogli zapoznać się wszyscy zainteresowani. Radni otrzymali uchwałę w ostatniej chwili. W trakcie sesji jest przegłosowywana dwukrotnie zmiana porządku obrad i robione jest to w chaosie. Nie ma żadnego powodu, żeby uchwałę rozłożyć na 2 razy i spotkać się w sierpniu. Nie zrozumiałe jest tłumaczenie, że nie można dokonać zmiany w innych okręgach. Ustawa daje katalog sytuacji, w której można dokonać zmian. Zmiany mogą być dokonane przez radę gminy. Komisarz nie ma nic do powiedzenia. Komisarz może jedynie zakwestionować uchwałę, jeśli zostały naruszone warunki formalne. Czy występują przesłanki ustawowe, żeby zmienić okręgi ? Czy trzeba do końca procedować nad uchwałą i czy nie można tego przełożyć ?

p. W. Przybyszewski – poinformował, że projekt wpłynął 30 czerwca. Nie został on wprowadzony do porządku obrad sesji. Radny przedmówca ma to nieszczęście, że nie jest w żadnym klubie, stąd kluby miały możliwość zapoznania się z projektem. Ustalono, że w dniu sesji zbierze się Konwent i podejmie decyzję, czy wprowadzić projekt po obrady. Konwent podjął w dniu sesji decyzję o skierowaniu projektu pod obrady. Nie ma przeszkód, żeby zwołać kolejną sesję sierpniu. W czasie przerwy Konwent zajmie się tą sprawą.

p. M. Zaleski – wyjaśnił, że uległ łatwowierności. Był przekonany, że jeśli przedstawi komisarzowi warianty, w których jest logika i właściwa proporcja, to zostaną one zaakceptowane. Kiedy 24 czerwca okazało się, że propozycja nie została zaakceptowana, to ta informacja została przekazana klubom radnych zgodnie ze statutem gminy. Na dzień 1 lipca został projekt wniesiony pod obrady Konwentu. Niezrozumiałe było kategoryczne

postawienie sprawy. Wg komisarza, który powołuje się na ustalenia PKW zmiany związane ze zwiększeniem ilości głosujących w okręgu nr 2 powinny w jak najmniejszym stopniu ingerować w dotychczasowy podział. Mogą być wykonywane w zakresie niezbędnym w dostosowaniu do wymogów ordynacji wyborczej. W dokonywanych zmianach w podziałach okręgów należy uwzględnić tworzone w miastach jednostki pomocnicze i zachować, jeśli to możliwe obwody do głosowania. Podział ma charakter stały, a zmiana jest dopuszczalna w razie zaistnienia przesłanek ustawowych. Poprosił o zrozumienie sytuacji dwukrotnego czytania i zaakceptowanie projektu.

p. D. Łyjak – poinformował, że radny nie ma obowiązku przynależności do jakiegokolwiek klubu w radzie miasta i dlatego nie chce się czuć jako radny drugiej kategorii. Przewodniczący zapewniał, że radni niezrzeszeni będą informowani o niezwykle ważnych sprawach.

p. J. Najberg – zapytał, dlaczego przewodniczący mimo zapewnień nie kontaktuje się z radnymi niezrzeszonymi i rozmawia z nimi? Skończyło się na tym, że radni zablokowali inicjatywę przewodniczącego dotyczącą nadawania medali radnym. Dlaczego przewodniczący zaniedbał tę sprawę?

p. W. Przybyszewski – odpowiedział, że nikogo nie dyskryminuje. To, że radni nie są zrzeszeni w żadnym z klubów, to nie jest wina przewodniczącego. Były 2 zaproszenia skierowane do radnych niezrzeszonych. Na pierwsze spotkanie przyszły 3 osoby, a na drugie radny J. Najberg. Jeśli taka ma być frekwencja na spotkaniach, to szkoda je organizować. Zapewnił, że wszystkie informacje będące przedmiotem obrad Konwentu będą trafiały do radnych niezrzeszonych.

p. D. Łyjak – zwrócił uwagę, że nie zauważył zaproszenia. Jeśli takie będą, to poprosił o przesyłanie e-mailem. Oświadczył, że nie był zaproszony na żadne spotkanie z przewodniczącym.

p. K. Dowgiałło – zaznaczyła, że na Konwencie nie było informacji o przedstawieniu 3 wariantów do negocjacji. Niezrozumiałe jest dlaczego, te warianty nie zostały zaproponowane do głosowania wariantowego. Zaproponowała przeprowadzenie głosowania wariantowego i wówczas może okręgi będą ułożone bardziej logicznie.

p. B. Major – wyraził przekonanie, że elementarne wymogi demokracji wymagają reprezentatywności mieszkańców i równości szansa wyborczych. Komisarz nie ma więcej prawa i co najwyżej może interpretować prawo.

Dyskusja:

p. M. Frackiewicz – wskazał, że były 4 lata, żeby podjąć dyskusję o zmianie okręgów. Trochę z własnej winy radni odkrywają, że nie mają kompetencji do zmiany. Nic z tego nie przyjdzie, że zostanie przedstawione inne rozwiązanie, które nie będzie do akceptacji. Pozostawi się w rękach komisarza decyzję o podziale Torunia na okręgi. Dyskusja powinna być z komisarzem wcześniej. Namawiał do głosowania za uchwałą.

p. K. Makowski – zaproponował przyjęcie lub odrzucenie projektu, bo szkoda czasu na debatowanie nad niczym.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 1012. Wynik głosowania: 17 – 2 – 4. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 824/10).

p. J. Najberg – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Równinna – Morwowa” dla terenu położonego pomiędzy ul. Płaską, ul. Równinną i ul. Morwową wraz z terenami przyległymi w Toruniu - DRUK NR 987 - I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt.

Opinie:

KGPiIG – zał. nr 4.

I czytanie

Pytania:

p. B. Major – zapytał, dlaczego na mapkach nie ma nazw ulic ?

p. A. Stasiak – przeprosiła za to niedopatrzenie.

p. R. Skibiński – zapytał, kiedy powstanie plan dopinający ostatecznie funkcjonowanie ul. Polnej i ta ulica nie będzie urywała się w lesie ?

p. A. Stasiak – pokazała planszę „Studium (...)”, gdzie droga zbiorcza wygląda nieco inaczej. W planie dla ul. Ceglanej i Wapiennej było położenie ulicy zbiorczej pokazane. Projektant pokazał różne możliwości przy torze, dalej od toru lub przecinką przez las. Nie będzie wykonywany plan dla obszaru leśnego, gdzie będzie przechodził fragment drogi.

Dyskusja:

p. M. Frackiewicz – wyraził zadowolenie z planu i to była trafna decyzja o podjęciu się takiego planu. Ten plan otwiera możliwości skomunikowania się z terenem Boryszewa. Trzeba starannie wydawać dokumenty planistyczne dla tamtego terenu. Tam nie będzie planu miejscowego i będą powstawały różnego rodzaju firmy. Jedynym narzędziem miasta wpływającym na tamte inwestycje to decyzje administracyjne.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 987. Wynik głosowania: 18 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 825/10).

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy ul. Grunwaldzkiej 64 w Toruniu - DRUK NR 977 - I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt.

Opinie:

KGPiIG – zał. nr 5.

I i II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 977. Wynik głosowania: 20 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 826/10).

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ul. Polnej i Szosy Okrężnej, na odcinku od ul. Szosa Chełmińska do Trasy Średnicowej oraz terenów przyległych w Toruniu - DRUK NR 1003 - I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt.

p. W. Przybyszewski – zapoznał radnych z pismem z 5 lipca p. Beaty Mrozowskiej z ul. Brzechwy 24, w którym zwróciła się z prośbą o przełożenie punktu sesji w zakresie rozpatrywania druku nr 1003. Zaproponowała, aby służby miejskie zorganizowały spotkanie z mieszkańcami Os. Brzezina na temat w/w zagadnienia, ponieważ zmiana przebiegu ulicy i wycinka drzew na tak dużym odcinku powinny być poprzedzone debatą z mieszkańcami osiedla. W związku z tym została skierowana prośba z kilkudziesięcioma podpisami.

Drugie pismo z 5 lipca skierowała spółka „Proj-Przem-Projek”. Biuro to prowadzi działania projektowe w imieniu spółki projektowej mającej siedzibę w Warszawie. Spółka posiada prawomocną decyzję o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zespołu jednorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z infrastrukturą techniczną, drogami i parkingami przy ul. Polnej. Dla przedmiotowego terenu toczy się postępowanie odwoławcze związane z odmową wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie zabudowy wielorodzinnej wraz z infrastrukturą techniczną. Wobec odmowy wydania przedmiotowej decyzji przez PMT decyzję tę wydaje Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu. Wobec powyższego spółka prosi o przesunięcie uchwalenia m. p. z. p. Uchwalenie tego planu narazi miasto na koszty związane z odszkodowaniem. Podpisał prezes Roman Szejtk (zał. nr 6, zał. nr 7).

Opinie:

KGPiIG – zał. nr 8.

I czytanie

Pytania:

p. M. Frackiewicz – wskazał, że podstawą planu jest „Studium (...)” obowiązujące w mieście. Dlaczego WAiB wydaje decyzje o warunkach zabudowy niezgodnie z zapisami w „Studium (...)” ? Czy na odcinku ul. Okrężnej trzeba próbować prostować te zakręty i zbliżać się do osiedla domków ?

p. A. Popielewski – odpowiedział, że problem wynikający z wydawania decyzji o warunkach zabudowy wynika z prawa. „Studium (...)” zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie jest aktem prawa miejscowego. To oznacza, że nie stosuje się jego ustaleń przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Dla pozwoleń na budowę wiążące są plany miejscowe. Niejednokrotnie są zarzuty, że to „Studium (...)” nie ma zastosowania w procedurze. Pojawiają się problemy, że zagospodarowanie realizowane na podstawie warunków zabudowy odbiega zasadniczo od tego, co miasto przyjęło w „Studium (...)”. WAiB skorzystał z możliwości zawieszenia postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy, licząc że przez rok uda się uchwalić sporządzany plan miejscowy i to spowoduje, że wniosek o warunki zabudowy stanie się bezcelowy. Niestety prace nad planem przedłużyły się. Po upływie 12 miesięcy procedura została podjęta. Sąsiedztwo dla inwestora było korzystne i nie można było wydać decyzji odmownej.

p. A. Rojewski – zapytał, czy obiekt forteczny jest w użytkowaniu wieczystym, czy jest dzierżawiony na określony czas ? Czy rozważano możliwość wprowadzenia zakazu budowania w tym obszarze ze względu na przekroczenie hałasu ze strony lecących samolotów ?

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że to jest wieczyste użytkowanie na gruncie skarbu państwa. Kiedyś były tam piwnice „Torwin” i nieruchomość została zbyta. W paragrafach obejmujących wysokości zabudowy jest napisane, jakie obiekty mogą być budowane. Tam są podane rzędne. Nie mogą być budowane maszty, latarnie itd.

Kiedy powstawały osiedla, to analizy hałasu nie były robione. Os. Brzezina powstało w wyniku rozpoczętych podziałów w 1985 r. na terenie, który był przeznaczony pod usługi nauki czyli UMK. Osiedla to powstało podobnie jak osiedle uniwersyteckie na ul. Św. Józefa. W planie z 1994 r. osiedle rozrosło się i powstał tzw. górny taras. W planie z 1986 r. napisano, że jest uciążliwe oddziaływanie ul. Okrężnej i lotniska na osiedle. Kiedyś nie było przepisów zmuszających do badania poziomu natężenia hałasu.

Po przeprowadzeniu rozmów żadna z osób nie mówiła, że jest dla niej konfliktem przeprowadzenie w przyszłości dwu jezdniowej ul. Okrężnej. Zarzutów nie składali mieszkańcy Os. Brzezina. Wszyscy z tzw. dolnej Brzeziny wiedzieli, że ma być droga. Fragmenty działek zostały osobom sprzedane, kiedy już wiadano, że nie będzie tak bliskiego podejścia z drogą.

p. K. Makowski – stwierdził, że po lekturze pisma jest coś na rzeczy, skoro mieszkańcy protestują i nie chcą przychodzić do urzędu, tylko piszą do rady. Czy jest jakikolwiek powód, żeby radni nie mieli podjąć decyzji o nie uchwaleniu planu i umożliwienia grupie mieszkańców spotkania z Prezydentem ? Drugie pismo wskazuje na ryzyko finansowe. Dlaczego o tym zagrożeniu finansowym nie napisano w uzasadnieniu ? O jakich kwotach trzeba wiedzieć przy podejmowaniu decyzji ?

p. M. Zaleski – podkreślił, że stary plan określał parametry drogi średnio na 45 m szerokości, a nowy średni na 35 m. Co do pism to autorka zbiera podpisy pod listem od mieszkańców, a pełnomocnikiem firmy „Proj-Przem-Projekt” jest mąż p. Beaty Mrozowskiej. Problem nie

polega na przebiegu ul. Okrężnej, ale na tym, żeby zbudować domy obok fortów. Dyrektor WAiB zgodnie z przepisami wydał decyzję na budowanie domów. W marcu taką decyzję pełnomocnik firmy „Proj-Przem-Projekt” otrzymał. Na tym nie skończyło się. Poszedł on do Samorządowego Kolegium Odwoławczego po decyzję na wieżowce. Domaga się budynków o wysokości 6 kondygnacji. Jest blisko uzyskania takiej decyzji. Jeśli takie miejsca będą zabudowane blokami, to Toruń straci na wartości. Takie miejsca powinny być szczególnie chronione. Dyskusje w sprawie budowania kiosku koło fortu były zaciekle. Uchwalenie planu może spowodować zatrzymanie możliwości pobudowania wieżowców. Z pomysłami wieżowców trzeba walczyć. Plan zawiera ulice i teren przy fortach i nie da się go rozdzielić. Po zapoznaniu się z opiniami mieszkańców zastała podjęta decyzja, żeby w trwających zmianach „Studium (...)” wpisany zostanie obowiązek przywrócenia w tamtym miejscu ulicy jedno jezdniowej, a następnie jeśli przyszła rada podejmie decyzję o zmianie „Studium (...)”, to będzie można podjąć decyzję o zmianie planu. Wtedy będzie nie 35 m, a 25 m pasa pod ulicę. Z analiz ruchowych wynika, że najważniejsza jest budowa „trasy średnicowej” połączonej z ul. Chełmińską, Grudziądzką i trasą na wschodzie, co zapewni na kilkadziesiąt lat rozwiązania w zakresie ulic dwu jezdniowych. W planie nie można było przedstawić planu z ulicą dwu jezdniową. Warunki do budowy dwóch jezdni będą dopiero za 10-15 lat, ponieważ potrzeby są większe w innych częściach miasta. Należałoby wyprostować te zakręty. Nie ma tam ścieżki rowerowej. Drugie miejsce niebezpieczne to łuk koło fortu, a plan spowoduje złagodzenie go w kącie rozwartym.

Odszkodowania są realne w sytuacji dojścia do decyzji i konsumpcji. Tu nie ma konsumpcji decyzji. Inwestor zaniechał domków jednorodzinnych i walczy o wieżowce. Gdyby doszło do takiego rozwiązania i odłożenia planu, a byłaby decyzja i doszłoby do realizacji wieżowców, to będzie problem finansowy. Należy spodziewać się, że zagrożenia o odszkodowaniu będą żadne lub minimalne wynikające np. z problemu opracowania dokumentacji. To jednak trzeba wykazać przed sądem. Trzeba udowodnić poniesione straty.

p. Z. Rasielewski – zapytał, jaką ilość drzew deweloper będzie zmuszony wyciąć, żeby teren przygotować do budowy ?

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że przyjęcie planu spowoduje wygaśnięcie przez dyrektora Popielewskiego decyzji o warunkach zabudowy. Dla domków jednorodzinnych zostanie ta decyzja wygaszona. Przed wejściem do fortu jest betonowy plac o powierzchni 1.3 ha i jest to teren przeznaczony do zabudowy usługowej. Nie można zabudować całego terenu. Może to być 30%, czyli 8 m² kubatury fortu.

p. D. Łyjak – zapytał, czemu przeszkadza budowa 6 kondygnacyjnych wieżowców na tamtym terenie ?

p. A. Stasiak – zaznaczyła, że przeszkadza wszystkim, bo jest to obszar rekreacyjny i turystyczny wokół Barbarki i pierścienia fortów, który jest połączony drogą rokadową. Radni zadecydowali, że obszar ma być przeznaczony dla celów turystycznych, a fort ma tę funkcję wspomagać. Ma on mieć otoczkę usług, ale ma to podnieść walory tego obiektu.

p. K. Makowski – zapytał, czy ta uchwała ma jakiejkolwiek możliwości zablokowania działań, skoro wejdzie 30 dni po ogłoszeniu jej w dzienniku urzędowym ? Poprosił o podanie powierzchni, jaka zostanie zabrana właścicielowi.

p. A. Stasiak – wskazała, że decyzja otrzymana przez SKO nie rodzi takich skutków jak pozwolenie na budowę. Są to decyzje o warunkach zabudowy i ewentualna decyzja na domy

wielorodzinne. Inwestor ma wtedy wystąpić z projektem budowlanym z prośbą o pozwolenie na budowę. WAiB ma 65 dnia na wydanie pozwolenia. Jeśli w tym czasie plan wejdzie w życie, to WAiB będzie miał podstawę odmówić pozwolenia.

Decyzja o warunkach zabudowy przed 8 lipca będzie podstawą do ewentualnego roszczenia. Rzeczoznawca wyceni ten plac na podstawie sprzedaży m² działki, a potem na podstawie ustaleń z planu, czyli na podstawie usług: hotele, biura i usługi. Cena będzie porównywalna. Nie będzie różnicy między przeznaczeniem usługowym a mieszkalnym terenu.

p. K. Makowski – zapytał, ile to jest metrów ? Dlaczego w uzasadnieniu nie ma informacji o konsekwencjach finansowych tej uchwały ?

p. A. Stasiak – przyznała, że trudno odpowiedzieć, ile to jest metrów, dlatego że nieruchomości RE Dewelopment to jest całość fortu plus majdan, czyli 15 tys. m. W planie te linie są zawężone i mają 1.3 ha. Rzeczoznawca będzie wyceniał cały obszar z fortem, czyli usługi przed i wewnątrz fortu. Działka inwestora jest większa. Decyzja o warunkach zabudowy nie może obejmować gruntu, który nie jest przedmiotem przekształcenia. Po uchwaleniu planu jest sprawdzane, czy jakaś decyzja została wydana. Jeśli jest ona niezgodna z planem, to dyrektor Popielewski wygasza ją.

p. B. Major – zapytał, czy fort jest w rejestrze zabytków wraz z majdanem ? Dlaczego grunt należący do skarbu państwa nie stał się własnością komunalną ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że sam fort jest w rejestrze zabytków. Został wpisany w 1972 r. Wpisany został fort główny, pierścienie, trawers, droga dojazdowa, umocnienia ziemne, stok bojowy, droga dojazdowa, zespół pomieszczeń szyjowych, czołowy blok itd. Tam były jakieś rozliczenia. Syndyk w 2008 r. sprzedał fort firmie Opera Dewelopment. W tej chwili jest to spółka-córka RE Dewelopment. Była uchwała z 2007 r. nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki Piwnice Win Importowanych „Torwin”.

p. W. Krawiec – dodał, że ten teren nie mógł stać się mieniem gminnym, ponieważ przedsiębiorstwo „Torwin” uwłaszczyło się na nim. Syndyk sprzedał teren. Prawo pierwokupu występuje tylko przy nieruchomościach niezabudowanych, a tu była już zabudowa.

p. D. Łyjak – zapytał, czy inwestor złożył jakieś projekty np. o pozwolenie na budowę, czy złożył wniosek o warunki zabudowy ?

p. A. Popielewski – wyjaśnił, że inwestor wnioskował początkowo o zabudowę wielorodzinną. Przedstawił koncepcję omawianą w czasie wcześniejszej prezentacji. Dla zabudowy wielorodzinnej otrzymał odmowną decyzję, którą SKO w pierwszej chwili przy po odwołaniu inwestora utrzymało w mocy, a po złożeniu przez inwestora skargi do WSA wycofało się z wydanej decyzji i uchyliło decyzję WAiB zobowiązując do lepszej argumentacji. WAiB ponownie odmówił ustalenia warunków zabudowy dla zabudowy wielorodzinnej i po rozpatrzeniu ponownego odwołania inwestora SKO przygotowało pozytywną decyzję dla tej zabudowy. Wniosek o zabudowę jednorodzinną pojawił się później. WAiB wiedząc, że odmowa będzie trudniejsza zawiesił postępowania na rok, licząc że przez rok zostanie uchwalony plan. Tak się nie stało.

Problem z rozliczeniami polega na tym, że można o tym mówić na podstawie danych obiektywnych. Działka inwestora to jest 9 ha gruntu z czego większość to fort i las. Część terenu budowlanego stała się terenem pod zabudowę osiedla domków jednorodzinnych.

Współ z konserwatorem liczba domków została zmniejszona i odsunięta do fortu, żeby zachować urządzenia forteczne. Taką decyzję ostatecznie inwestor przyjął. Formalnie obszar do zabudowy to jest niewiele ponad hektar.

p. D. Łyjak – zapytał, czy inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę czy nie ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że nie.

p. K. Makowski – zapytał o rezerwę terenową po lewej stronie w kierunku lotniska vis a vis Os. Brzezina. Czy po lewej stronie w kierunku lotniska pozostanie pas rezerwowany pod szerszą drogę ?

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że chodzi o prawą stronę i wydzieloną rezerwę do działek mieszkaniowych. To jest różnica pomiędzy starym planem a nowym. Poprzednio było to 45 m. Teraz jest ograniczony zakres obszarowy. Będzie to pas ważny ze względu na ochronę konserwatorską. Schrony są pod ochroną. Ulicy nie dało się wyprostować ze względu na obecność schronów. Konserwator nie zgadza się ich naruszać.

p. K. Makowski – zapytał, czy w „Studium (...)” rezerwa idzie przez schrony ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że dopiero poprzez specjalistyczne opracowania definiuje się przebieg linii rozgraniczających.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy Prezydent rozmawiał z inwestorem i jakie było pole kompromisu ?

p. M. Zaleski – zadeklarował, że będzie przygotowana analiza zgłaszanych uwag do poszczególnych planów w danych okresach. Porównane zostaną lata 2006-9. Liczba zgłaszanych uwag wzrasta i zainteresowanie rośnie.

Rozwiązanie z domkami jednorodzinnymi to był kompromis, który przechodził w WAiB z trudem. To był kompromis, żeby wykorzystać tam majdan i pobrać domki jednorodzinne. Domki tam pasują, bo takie jest sąsiedztwo. W opisach konserwatorskich jest informacja, że fort i nasypy go otaczające wznoszą się na 10 m w górę. Budynki 6 kondygnacyjne wznoszą się na 18 m. dysonans wysokościowy byłby znaczny. Inwestor od marca ma decyzję o warunkach zabudowy i mógł wystąpić o pozwolenie na budowę. Nie wystąpił i poszedł dalej w celu budynków wielorodzinnych. Gdyby inwestor poprzestał na domkach, to uchwalenie planu byłoby nieskuteczne.

p. W. Przybyszewski – ogłosił 15 przerwy i poprosił Konwent Seniorów na spotkanie w celu przeniesienia części punktów na sesję w sierpniu.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. B. Major – stwierdził, że jest załamany poziomem polskiego prawa. Uniemożliwia się prawidłowe kształtowanie przestrzeni miasta z ochroną wartości przyrodniczych, historycznym i kulturowym. Poprosił o przegłosowanie projektu uchwały, żeby chronić dziedzictwo. Sprawa fortecznego parku kulturowego jest ciągle otwarta. Zaapelował do służb konserwatorskich o zrobienie analizy wpisu fortów do rejestru, ponieważ fort to nie tylko obrys murów, żeby takiej sytuacji jak teraz nie powtarzać.

p. K. Makowski – złożył wniosek o odesłanie projektu do Prezydenta, żeby można było odbyć spotkanie z protestującymi mieszkańcami Os. Brzezina. Poprosił o uzupełnienie uzasadnienia o kompleksową i dostępną informację o finansowych konsekwencjach decyzji, która zostanie podjęta. Jeśli przyjąć niechętnie podane dane, to potencjalne roszczenie z którym zwróci się właściciel do gminy dotyczy około 1.5 ha. Ewentualne roszczenie może dotyczyć przynajmniej 1.5 mln zł. Przy podejmowaniu decyzji trzeba mieć świadomość ich konsekwencji.

p. B. Major – stwierdził, że nie ma uzasadnienia dla takiej decyzji. Deklaracja Prezydenta, która może okazać się na dniach, jest wystarczająca, bo mówi o możliwości polepszenia sytuacji.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego K. Makowskiego o odesłanie druku nr 1003 do wnioskodawcy. Wynik głosowania: 7 – 15 – 1. Wniosek nie został przyjęty.

p. M. Frackiewicz – stwierdził, że dyrektor Popielewski musiał wydać określone warunki bazując na prawie obowiązującym w Polsce. Rodzą się przedziwne sytuacje, kiedy poprzez plan miejscowy chce się zablokować jakieś działania. Jest mowa, że w planie jest tak, że są tam usługi forteczne w zieleni i nie można wpisywać domków. Można by wpisać w „Studium (...)” domki. Okazuje się, że ul. Okrężna na tamtym odcinku jest pretekstem do dyskusji. Prezydent wpisze protokolarnie, że trzeba zmienić w „Studium (...)” zapisy i powrócić do szosy jedno jezdniowej. Z jednej strony jest „Studium (...)”, a potem uszczegółowia się je planami. Nic by się nie stało, gdyby w planie zapisać domki jednorodzinne. Wystąpienie o 6 kondygnacyjne budynki będzie rodziło w przyszłości następne żądania. Do chronienia dziedzictwa są inne narzędzia i służby. Pozyskanie inwestora dla budownictwa jednorodzinnego stwarzało szansę, że będzie musiał zainwestować w ten fort i usługi przy forcie.

p. W. Przybyszewski – przyznał, że jest problem. To nie pierwsza sytuacja, gdy uchwała się plan celem zablokowania pewnej inwestycji. Taka sytuacja była też w przypadku „Tormięsu” i sprawa jest w sądzie. Ważniejsza sprawa to ochrona fortu. Zgodził się, że forty trzeba chronić. Mimo zapisów w „Studium (...)” WAiB nie miał podstaw, aby nie wydawać decyzji o warunkach zabudowy na budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Stwierdził, że tamto miejsce nie jest dobre na budownictwo wielorodzinne przekraczające 11 m. W sąsiedztwie lotniska i Os. Brzezina nie uzyska akceptacji. Plan powinien być uchwalony i powinny natychmiast nastąpić zmiany w „Studium (...)”. Zapytał Prezydenta, czy będzie wola dla budownictwa jednorodzinnego i znalezienie kompromisu, jaki został wypracowany z inwestorem przy jednoczesnej ochronie fortu ? Zapisy w „Studium (...)” nie chronią w żaden sposób fortów.

p. J. Jaworski – wskazał, że nie można zgadzać się na zabudowę fortów budownictwem jednorodzinym. Czy w Toruniu brakuje innych terenów pod takie budownictwo ? Przygotowywany jest plan zabudowy między ul. Ugory i ul. Grudziądzką. Jak można tuż przy forcie lokalizować budynki jednorodzinne. To jest teren usług. Projekt uchwały w pełni zabezpiecza interes gminy w zakresie ochrony fortów. Nie brakuje w Toruniu miejsc pod budownictwo jednorodzinne.

p. M. Zaleski – zapewnił, że zmiany w „Studium (...)” może zadeklarować, ale zmiany będą trwały rok. Czy wtedy ówczesny Prezydent zgłosi plan zagospodarowania z domami jednorodzinnymi, to nie wiadomo. Na dziś nie można tego przesądzić. W pracach nad „Studium (...)” zostaną wskazane zmiany w liniach rozgraniczających i będzie ulica jedno jezdniowa.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 1003. Wynik głosowania: 17 – 2 – 3. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 827/10).

p. W. Przybyszewski – poinformował, że zgodnie z decyzją konwentu Seniorów następna sesja rady miast odbędzie się zgodnie z planem 2 września. W porozumieniu z Prezydentem ustalono, które projekty uchwał można przenieść na wrzesień. Zaproponował aby druki nr 996, 992, 993 oraz punkt nr 31 przenieść na 2 września. Pozostałe druki muszą zostać rozpatrzone ze względu na procedury przetargowe i procesy inwestycyjne.

J. Najberg – stwierdził, że jest uzasadnione odbycie 65 sesji w sierpniu. Prezydent do sierpnia na pewno przygotuje projekty uchwał. Wyraził zdziwienie postawą Konwentu Seniorów ze względu na niewłaściwe przygotowanie porządku sesji pod względem ilości punktów do rozpatrzenia.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że decyzja została podjęta przez Konwent Seniorów, który jest ciałem kolegialnym. W dniu 8 lipca Konwent Seniorów utrzymał terminarz sesji i jedynie zaproponował wyłączenie z porządku obrad 4 punktów.

p. J. Najberg – przypomniał, że do przewodniczącego należy ustalenie porządku obrad, a Konwent Seniorów jedynie doradza.

p. W. Przybyszewski – potwierdził, że porządek ustala przewodniczący, a terminarz posiedzeń ustala Konwent Seniorów.

GŁOSOWANIE:

Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 19 – 1 – 1. Porządek został zmieniony.

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie przez Gminę Miasta Toruń ze spółki Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych USKOM Sp. z o.o. - DRUK NR 1008.

p. E. Kossakowska – przedstawiła projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 9.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 1008. Wynik głosowania: 12 – 0 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 828/10).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Strategii Rozwoju Miasta Torunia do roku 2020 - DRUK NR 996 – I CZYTANIE.

Druk wycofany

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Torunia na lata 2007-2015 - DRUK NR 1002.

p. A. Lisek – przedstawiła projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 10.

KKPiT – zał. nr 11.

KliOŚ – zał. nr 12.

Pytania:

p. K. Makowski – poprosił o wyjaśnienie dotyczące autopoprawki. Co to znaczy na wniosek i kiedy beneficjent będzie miał szansę na zaliczkę, a kiedy nie będzie miał ? Jak należy rozumieć rozliczenie projektu ? Czy to jest reszta środków poza własnymi, czyli środki z UMT i Urzędu Marszałkowskiego ?

p. A. Lisek – poinformował, że autopoprawka dotyczy strony 85 LPR-u, czyli dotacji konserwatorskich. W czerwcu radni podjęli uchwałę o zaliczkowaniu i na wniosek radnego B. Majora wprowadzono ten zapis, żeby był zgodny z uchwałą. Dotyczy to dotacji konserwatorskich..

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 1002. Wynik głosowania: 15 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 829/10).

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z partycypacją w kosztach realizacji projektu: „Centrum Dialogu” – DRUK NR 1000.

p. A. Lisek – przedstawiła projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 13.

Pytania:

p. M. Frackiewicz – zapytał, co ta umowa określa ? Czy miasto po wybudowaniu obiektu będzie mogło korzystać z niego na własne potrzeby nieodpłatnie ?

p. A. Lisek – potwierdziła, że tak i jest przygotowana umowa. Jest zapis, że co roku będzie ustalana możliwość korzystania z sal konferencyjnych. Drugi zapis dotyczy braku ponoszenia kosztów utrzymania obiektów. Nie będą ponoszone koszty ubezpieczenia i amortyzacji ze strony miasta. Takie zapisy zostały przyjęte przez Diecezję Toruńską i Urząd Marszałkowski.

p. J. Najberg – stwierdził, że taka inwestycja nie mieści się w głowie. Raz już finansowano Wyższą Szkołę Filologii Hebrajskiej, gdzie takie zadania można prowadzić. Cały czas dofinansowywana jest kamienica przy ul. Żeglarskiej 7. Dlaczego są wyrzucane pieniądze ? Ile czasu będzie wykorzystywany ten obiekt ?

p. A. Lisek – odpowiedziała, że trudno powiedzieć, ile czasu będzie wykorzystywany obiekt przez gminę. Nigdy nie było mowy, że miasto ma ponosić koszty utrzymania. Umowa powinna być szczegółowa i powinna przewidzieć wszystkie sytuacje.

p. W. Przybyszewski – zapytał, o liczbę stanowisk parkingowych w garażu podziemnym ?

p. A. Lisek – odpowiedziała, że mają być 34 miejsca dla samochodów osobowych i jedno dla osób niepełnosprawnych i do tego wydzielone miejsce dla jednośladów. 30 miejsc ma być na zewnątrz.

p. W. Przybyszewski – stwierdził, że jeśli tylko będzie sam parking, to stanowiska będą duże.

p. A. Lisek – zapewniła, że informacja zostanie przekazana bezpośrednio do BRM-u.

p. M. Frackiewicz – zapytał, czy kwota 1.5 mln zł jest zapisana w tegorocznym budżecie ?

p. A. Lisek – potwierdziła, że tak.

p. J. Najberg – zapytał, czy w tym obiekcie będą wanny z hydromasażem, salony masażu i inne luksusowe urządzenia ? Skoro miejsca parkingowe będą dla dużych samochodów, to pewnie rozmowy będą prowadzili luksusowi biznesmeni, przedstawiciele ruchów religijnych, którzy są przyzwyczajeni do luksusów.

p. W. Przybyszewski – uchylił pytanie, ponieważ nie odnosiło się do przedmiotu sprawy.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 1000 z autopoprawką. Wynik głosowania: 13 – 2 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 830/10).

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z robotami budowlanymi obejmującymi przebudowy (adaptacja) budynku tzw. hotelu „LIPSK” przy ul. Działowskiego 8 w Toruniu na cele mieszkalne, w ramach zadania pn. „Gminne budownictwo mieszkaniowe (socjalne i mieszkalne) - DRUK NR 1005.

p. M. Maksim – przedstawił projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 14.

Pytania:

p. K. Makowski – zapytał, o plany związane z rodzinami, które nie znajdują miejsca po modernizacji obiektu.

p. M. Goczyński – odpowiedział, że w tym budynku mieszkały 103 rodziny. Jest opracowany plan wykwaterowania i jest podzielony na 4 etapy. W I etapie jest wykwaterowanie 10 rodzin, którym gmina jest zobowiązana wskazać lokale socjalne, 22 rodzinom trzeba wskazać lokale mieszkalne. Wykwaterowano 1 rodzinę do lokalu socjalnego, 12 rodzin do lokali mieszkalnych. Łącznie wykwaterowano w chwili obecnej 16 rodzin. Problemem są spore zaległości w płatności czynszów. W przypadku 7 rodzin ich zachowanie jest rażąco naganne i trzeba im wskazać miejsce w gorszej lokalizacji. Lokale socjalne są przyznawane na okres 1 roku i jest weryfikowany dochód. Trzeba było podzielić przeprowadzkę na 4 etapy. W następnych okresach część osób będzie przenoszona do wyremontowanych lokali. Jest ustalana szczegółowa liczba osób chcących zostać. Osoby płacące czynsz mają prawo wyboru. Osoby nie płacące mają ograniczony wybór. Trzeba też wskazać lokale dla osób zachowujących się naganie.

p. A. Rojewski – zapytał, czy w tym obiekcie są przewidziane windy dla osób niepełnosprawnych ?

p. M. Maksim – przyznał, że nie planuje się takiej instalacji. Będą mieszkania na parterze z podnośnikami schodowymi.

p. K. Makowski – zapytał, jak należy rozumieć termin „wykwaterowanie” ? Czy to są osoby, które już nie wrócą, czy to rodziny wyprowadzone na czas remontu ? Czy prawdą jest, że nie będzie miało możliwości powrotu 20 rodzin i jakie koszty to rodzi ?

p. M. Goczyński – przyznał, że taka sytuacja będzie. Trzeba będzie zapewnić tej grupie osób mieszkania w innej lokalizacji. Część osób nie wróci, a część powróci do tego lokalu. Są osoby zgłaszające chęć przejścia do wyremontowanej części. Prawo wyboru mają osoby płacące regularnie czynsz.

p. K. Makowski – zapytał, czy trzeba będzie zapewnić po remoncie lokale dla 15 rodzin, które nie znajdują miejsca i jakie to będą koszty ?

p. M. Goczyński – wyjaśnił, że inny jest koszt lokalu w starym budownictwie, czy też dla rodzin o różnej liczbie osób. Na razie wiadomo co do I etapu, a kolejne etapy będą uwarunkowane wykwaterowaniem.

p. J. Najberg – zapytał,

- czy zgodnie z prawem jest właściwe wykonywanie modernizacji bez wind ? Czy gdyby budowano nowy budynek, to windy byłyby ?
- czy w trakcie modernizacji planuje się miejsce dla zorganizowania świetlicy socjoterapeutycznej ?
- czy w piwnicach będą likwidowane pralnie ?

p. M. Maksim – podkreślił, że mieszkania dla niepełnosprawnych będą na parterze i będą podnośniki schodowe. Projekt został wykonany zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi. Projekt był konsultowany z przedstawicielami PINB. Przewiduje się wspólne wózkownie i pralnie, które będą w piwnicy i na parterze. Nie planuje się żadnych świetlic, ponieważ jest położony nacisk na większą liczbę mieszkań.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – zaapelował o podjęcie uchwały, mimo że z wypowiedzi radnego K. Makowskiego wynikało, że trzeba zabezpieczyć 15 mieszkań po 50 m na mieszkanie razy 3 tys. to jest ponad 2 mln zł. Ten budynek nie miał szczęścia. Najpierw porzuciła go Elana a potem SM Rubinkowo zgodnie z prawem. Ten budynek trzeba zmodernizować.

p. K. Makowski – zaapelował o przyjęcie projektu wbrew temu, co sugeruje przewodniczący W. Przybyszewski. Chęć dowiedzenia się o kosztach nie oznacza bycia przeciwnym.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 1005. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 831/10).

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gminnej położonej przy ul. Leśnej 31 w Górznie - DRUK NR 1004.

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasta Toruń przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania - DRUK NR 999 – I i II CZYTANIE.

p. A. Kłobukowska – przedstawiła projekty.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 15.

KOPSiB – zał. nr 16.

I i II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIA:

Uchwała wg druku nr 1004. Wynik głosowania: 14 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 832/10).

Uchwała wg druku nr 999. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 833/10).

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu - DRUK NR 1007.

p. H. Miller – przedstawiła projekt.

Opinie:

KOPSiB – zał. nr 17.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 1007. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 834/10).

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu - DRUK NR 989.

p. H. Miller – przedstawiła projekt.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że Konwent Seniorów zaproponował, aby swoich przedstawicieli zgłosiły 3 kluby działające w radzie miasta oraz KOPSiB. Komisja desygnowała radnego J. Najberga. Klub PO zgłosił radną K. Rygielską.

p. A. Rojewski – zgłosił kandydaturę radnego R. Olszewskiego.

p. Z. Ernest – zgłosił kandydaturę radnego G. Górskiego.

p. W. Przybyszewski – zapytał, każdą z osób o zgodę na uczestnictwo w radzie społecznej. Radni wyrazili zgodę.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 989. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 835/10).

XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Gminy Miasta Toruń na rzecz wsparcia osób i rodzin, które poniosły straty w wyniku powodzi w maju 2010r. - DRUK NR 1017.

p. K. Janiszewska – przedstawiła projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 18.

KOPSiB – zał. nr 19.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że do rady miasta wpłynęły 2 pisma od mieszkańców. W pierwszym piśmie p. Edward Jankowski z ul. Włocławskiej zwraca się o zajęcie stanowiska i rozwiązanie problemu. Zadał pytania, dlaczego działki zostały tam zlokalizowane? Zwraca się o jednorazową pomoc w kwocie 21 428 zł. W drugim piśmie p. Jan Cabański z ul. PCK również zadaje pytania i zwraca się do rady o oddalenie inicjatywy. Inicjatywa jest próbą oszukania działkowców, ponieważ miasto przez lata nic nie robiło w kierunku poszanowania własności i pracy działkowców.

Pytania:

p. A. Rojewski – zapytał, czy usuwanie nieczystości z ogrodów działkowych będzie bezpłatne? Czy drogi, które wchodzą w głąb ogrodów zostaną poddane niwelacji?

p. M. Zaleski – podał informacje o kosztach powodzi. Jeśli będzie pomoc, to łączne koszty szacowane będą na 5.5 mln zł. Pomoc dla działkowców to będzie 1 840 tys. zł, pozostałe to koszty akcji przeciw powodziowej ponad 900 tys. zł. Koszty usuwania skutków, remontów dróg i infrastruktury, wywozu nieczystości to 1.3 mln zł. Pomoc dla powodzian ze skarbu państwa to jest 1.2 mln zł. Odpady są wywożone i będzie to robione do końca lipca. Będzie pomoc w odnowie infrastruktury, bo to jest zadanie gminy wpisane w ustawę o ogrodach działkowych.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy gmina ma podstawę prawną do udzielenia pomocy?

p. M. Krystek – odpowiedział, że ta podstawa została ujęta w projekcie uchwały. Podobne uchwały są podejmowane w Polsce. Mieści się do w zakresie pomocy społecznej.

p. M. Frąckiewicz – wskazał, że kryteria są inne od tych, które kwalifikują do pomocy społecznej.

p. K. Janiszewska – wyjaśniła, że ustawa o pomocy społecznej nakłada obowiązek na gminę udzielenie pomocy, gdy nastąpi zdarzenie losowe. Z art. 40 ust. 1 i 2 wynika, że w przypadku zdarzenia losowego może być przyznana pomoc niezależnie od dochodu, jaki posiada. Stąd żeby uniknąć całkowitej dowolności w uznaniu, komu taką pomoc przyznać, zwrócono się do radnych o określenie kryteriów dochodowych

p. K. Makowski – zapytał, czy w związku z powodzią są planowane w budżecie 2011 r. jakieś większe wydatki związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym?

p. M. Zaleski – odpowiedział, że 2 wnioski do budżetu 2011 r. związane z powodzią są przygotowane. Jeden dotyczy przebudowy instalacji kanalizacji deszczowej i sanitarnej pod wiaduktem na ul. Kujawskiej przy wylocie do ul. Dybowskiej. Drugi dotyczy przebudowy ul. Turystycznej. Gmina nie podejmowała inwestycji do tej pory, bo czekała na otrzymanie środków z UE. W projekcie budżetu będzie propozycja przebudowy ul. Turystycznej na wysokości gospodarstwa agroturystycznego z podniesieniem ulicy o 60-70 cm, aby stanowiło to naturalną zaporę przed średnimi i średnio wysokimi poziomami wody. Nie przewiduje się budowy wałów, bo one należą do RZGW i miasto nie ma dostępu do gruntu. Pewnie taki dostęp byłby, ale wielomilionowe nakłady nie byłyby właściwe.

Nigdy miasto nie twierdziło, że działki na ul. Przybyszewskiego i na Rudaku nie leżą na terenach zalewowych. Każdy kto pozyskiwał tam ogród powinien być poinformowany przez zarząd ogrodów o zagrożeniu zalaniem. Nie ma informacji, że miasto zobowiązuje się do ochrony terenu. Na Rudaku byłoby to niemożliwe, bo spowodowałoby to ograniczenie przepływu wody, a tam jest naturalny łuk Wisły, który jest zalewany.

Koszt przebudowy pod wiaduktem to będzie 300-400 tys. zł, a przebudowa ul. Turystycznej to będzie 2-2.5 mln zł.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czym kierowano się, że tylko ograniczono się do maja, skoro powódź trwała do czerwca ? Czy to ma związek z wypłatą odszkodowań ? Czy straty po drugiej fali nie będą ujęte.

p. K. Janiszewska – poinformował, że do uchwały została dołączona autopoprawka. Została ona wprowadzona po zaopiniowaniu uchwały przez KB i został dołączony zapis, że uchwała będzie także obejmowała powódź w czerwcu.

Dyskusja:

p. A. Rojewski – przyznał, że powódź wyrządziła niesamowite szkody w ogrodach działkowych, szczególnie w drzewach i krzewach ozdobnych. Działkowcy znaleźli się w trudnej sytuacji. Działkowcy bardzo przychylnie przyjmują pomoc zaoferowaną przez miasto.

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że na KB złożył poprawkę, żeby wykreślić miesiąc i zostawić rok 2009. Nie będzie wytłumaczenia, gdy powódź wystąpi w innych miesiącach tego roku lub latach następnych. Pomoc zawsze będzie udzielana i to jest dobre rozwiązanie. Państwo i gminy nie są w stanie chronić przed powodzią. Propozycja dotyczyła pozostawienia tylko roku. Co się stanie, gdy powódź będzie w innych miesiącach. W 1997 r. powódź była w lipcu. Zaproponował wykreślenie słowa „maj” i pozostawienie 2010 r.

p. K. Makowski – wyjaśnił powody głosowania przeciwko zgłoszonej poprawce. Pierwsze to udzielanie pomocy osobom poszkodowanym w konkretnej sytuacji, czyli w czasie powodzi majowej. Jeśli będzie kolejne takie zjawisko, to trzeba będzie poszukać środków w budżecie. Miasto ma obowiązek pomocy najsłabszym. Rozszerzenie o „czerwiec” jest zasadne.

p. W. Przybyszewski – zaznaczył, że przyjmowany jest program, a nie zasady jednorazowej pomocy. Chodzi o to, żeby obowiązywał on na przyszłość. Skoro jest to akcja jednorazowa, to wystarczyło opracować jednorazowe zasady pomocy dla powodzi.

p. K. Makowski – wskazał, że jak jedzie się jeden raz na wycieczkę, to też ma się program wycieczki.

p. M. Frackiewicz – stwierdził, że nie ma o co się sprzeczać, ale trzeba wyraźnie zaznaczyć zdarzenie losowe i czas jego występowania. Wyraził aprobatę dla realizowania tej pomocy. Wyraził zdziwienie jednym z pism, jakie odczytał przewodniczący W. Przybyszewski. Wszyscy którzy mają tam działki, to wiedzą, że są one zlokalizowane na terenach zalewowych. Miasto nie może przyjąć odpowiedzialności za powódź na terenach zlewowych. Powoli zaczyna się wracać do pomysłów otwierania przestrzeni, na które woda ma się rozlewać. Ludzie chcieli budować domy w Kaszczoru przy Wiśle i teraz nie mogą narzekać, że ich zalewa. Miasto zrobiło wszystko, co możliwe w sprawie powodzi. Wały nie przesiąkały, służby pomagały i nie ma co się tłumaczyć, że były zalania.

p. A. Rojewski – zaznaczył, że rodziny nie dzierżawią gruntu, a użytkuje je PZD i on ma podmiotowość prawną.

p. W. Przybyszewski – wycofał poprawkę.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 1017 z autopoprawką. Wynik głosowania: 17 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 836/10).

p. J. Najberg – stwierdził, że jeden z członków Konwentu Seniorów, który pouczał go, jak ma się zachowywać w zgodzie z zasadami etyki, zagłosował w swojej sprawie. Wyraził nadzieję, że radny A. Rojewski nie będzie występował w swojej sprawie. Jeśli wystąpi, to będzie nieetyczne i będzie zgłoszenie do Konwentu o ukaranie radnego.

XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Toruń na rzecz ich użytkowników wieczystych - DRUK NR 991 – I CZYTANIE.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 20.

I czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

p. W. Przybyszewski – skierował druk do II czytania

XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie bonifikat od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Toruń na rzecz ich użytkowników wieczystych - DRUK NR 992.

Druk wycofany

XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie bonifikat od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 993.

Druk wycofany

XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Tadeusza Kościuszki 4, stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 990.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt

Opinie:

KB– zał. nr 21.

KliOŚ – zał. nr 22.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – zapytał, kiedy najwcześniej powstanie ten obiekt, i czy zostanie sprzedany, gdy będą tam obecne jeszcze osoby ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że 6 tygodni musi być na wykazie, ponieważ nieruchomość jest warta więcej niż 100 tys. euro, obowiązuje procedura zawiadomienia w akcie centralnym. To będzie 4 miesiące, gdy będzie zbywana nieruchomość. Obiekt będzie przenoszony w marcu. W regulaminie zostanie wpisane, że nieruchomość zostanie wydana po opuszczeniu jej przez ludzi. Nabywca będzie mógł od strony formalnej przygotowywać proces inwestycyjny.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – wskazał, że przeniesienie schroniska dla bezdomnych mężczyzn nastąpi w marcu/kwietniu przyszłego roku. Obiekt zajmowany przez osoby bezdomne zostanie sprzedany w październiku. Niepotrzebny jest pośpiech. Sprzedawanie obiektu z ludźmi jest działaniem pochopnym.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 990. Wynik głosowania: 13 – 1 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 837/10).

XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Trzcinowej i Nenufarów, stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 1001.

XXVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Watzenrodego 2 - DRUK NR 998.

XXVIII. w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Łódzkiej 117 - DRUK NR 1011.

p. W. Krawiec – przedstawił projekty.

Opinie:

KB – zał. nr 23, 25, 27.

KliOŚ – zał. nr 24, 26, 28.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIA:

Uchwała wg druku nr 1001. Wynik głosowania: 14 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 838/10).

Uchwała wg druku nr 998. Wynik głosowania: 15 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 839/10).

Uchwała wg druku nr 1011. Wynik głosowania: 14 – 0 – 4. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 840/10).

XXXIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przez Gminę Miasta Toruń przy sprzedaży nieruchomości przy ul. Winnica - DRUK NR 1014.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 29.

Pytania:

p. M. Frackiewicz – zapytał, czy w jakikolwiek sposób jest weryfikowany stan majątkowy osób, którym ma być sprzedana ta nieruchomość ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że nie udzielenie bonifikaty może spowodować zasiedzenie. Stan majątkowy nie był weryfikowany.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 1014. Wynik głosowania: 12 – 0 – 4. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 841/10).

XXX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zamiany nieruchomości położonych przy ul. Podchorążych i Osiedlowej - DRUK NR 1015.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 30.

Pytania:

p. K. Makowski – zapytał, który teren jest oddawany, a który przyjmowany ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że oddawana jest działka na ul. Podchorążych, a przyjmowana jest działka umożliwiającą skomunikowanie piesze ze szpitalem miejskim.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 1015. Wynik głosowania: 15 – 1 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 842/10).

XXXI. Przedstawienie informacji o bieżących kosztach utrzymania i remontów za lata 2006-2010 miejskiej bazy sportowej w Toruniu ze szczególnym uwzględnieniem basenu przy ul. Bażyńskich.

Punkt wycofany.

XXXIV. Informacje.

Przewodniczącego:

p. W. Przybyszewski – poinformował, że:

1. Kalendarium sesji jest podawane z wyprzedzeniem półrocznym. Przesunięcie terminu sesji spowodowałoby perturbacje.
2. Złożył życzenia udanego wypoczynku wakacyjnego dla wszystkich obecnych.

Prezydenta Miasta:

p. M. Zaleski – poinformował, że:

1. Wszystkie informacje o uroczystościach miejskich radni otrzymają do swoich skrzynek.
2. Złożył życzenie udanego wypoczynku wakacyjnego i nabrania siły do dalszej pracy na ostatnich 3 sesjach obecnej kadencji.

Inne:

p. J. Najberg – podziękował wiceprezydentom Z. Fiderewiczowi i R. Pietrucieniowi za powątpiewanie w honorowość radnego. Wyraził nadzieję, że fundacja „Światło” wzbogaci się o 100 zł od osoby.

Złożył wniosek o odbycie 65 sesji rady miasta w sierpniu, podanie kosztów organizacji koncertu wielkiego tenora i jaką kasę zasilą dochody z koncertu, przeszkolenie przewodniczącego rady w zakresie posługiwania się systemem obsługi sesji, stopniu przygotowania szkół miejskich do nauczania etyki w nowym roku szkolnym. Zawnioskował o nauczanie etyki we wszystkich szkołach na terenie miasta.

Zapytał, jak Prezydent ocenia zgodnie z etyką uczestnictwo pracowników w komisjach zajmujących się wyłanianiem dyrektorów szkół i czy urzędnicy powinni być członkami komisji, które rozpatrują kandydatury ich bliskich ?

p. M. Zaleski – poinformował radnych o terminie swojego urlopu.

XXXII. Zakończenie sesji.

Protokół sporządził
/-/Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Waldemar Przybyszewski