

**Protokół z LXIII (63) Sesji
Rady Miasta Torunia
z dnia 17 czerwca 2010 roku**

LXIII (63) sesja Rady Miasta Torunia odbyła się w dniu 17 czerwca 2010 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. W. Przybyszewski – otworzył LXIII (63) sesję Rady Miasta Torunia, witając radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołów z LXI (61) i LXII (62) sesji.

Protokoły przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że:

1. Do Rady Miasta Torunia wpłynęło od wojewody kujawsko-pomorskiego rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 777/10 Rady Miasta Torunia z dnia 15 kwietnia 2010r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Toruń na lata 2010 – 2014, w części dotyczącej § 12 ust. 4 pkt 3. Wątpliwości w niniejszej uchwale rodzi treść wskazanego paragrafu, z którym „osoby zasłużone dla Miasta Torunia” nie są zobowiązane do opłacania podwyższonej stawki czynszu za lokale o powierzchni powyżej 80 m², która wynosi 200% stawki czynszu ustalonej dla pozostałych lokali o powierzchni mniejszej. W ocenie nadzoru przepis § 12 ust. 4 pkt. 3 kwestionowanej uchwały jest sprzeczny z przepisami ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Ponadto wyrażenie „osoby zasłużone dla Miasta Torunia” nie służy realizacji zasady sprawiedliwości społecznej.
2. Do Rady wpłynęło od wojewody kujawsko-pomorskiego pismo w sprawie przedstawienia wyjaśnień dotyczących uchwały nr 741/10 Rady Miasta Torunia z dnia 21 stycznia 2010r. w sprawie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców oraz od ceny nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasta Toruń, w części dotyczącej §§ 2 - 4 regulujących kwestię kaucji mieszkaniowej w powiązaniu z bonifikatą.
3. Do Rady wpłynęły od pełnomocnika Centrum Nauki i Biznesu „Żak” Sp. z o.o. z siedzibą Łodzi oraz od Towarzystwa Edukacji Bankowej S.A. z siedzibą w Poznaniu wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w zakresie uchwały nr 721/09 Rady Miasta Torunia z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Miasta Toruń przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

4. Do Rady Miasta Torunia wpłynęło sprawozdanie od Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu z akcji deratyzacji przeprowadzonej w Toruniu w kwietniu 2010r. Dokument do wglądu znajduje się w Biurze Rady Miasta.
5. Do Rady Miasta wpłynęło sprawozdanie za 2009 rok z realizacji uchwały nr 302/08 Rady Miasta Torunia z dnia 24.04.2008r. w sprawie przyjęcia „Programu Gminy Miasta Toruń na rzecz wspierania rodziny i dziecka w ramach systemu pomocy społecznej na lata 2008 – 2013”.
6. Do Rady Miasta wpłynęło sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Gminy Miasta Toruń z organizacjami pozarządowymi oraz osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi działającymi na podstawie przepisów o stosunku państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego i stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego za 2009 rok.
7. Zwróciłem się do Prezydenta Miasta Torunia w dniu 27 maja br. o przygotowanie informacji zawierającej dane o kosztach utrzymania i remontów miejskich jednostek sportowych, ze szczególnym uwzględnieniem w przygotowywanych materiałach basenu przy ul. Bażyńskich. W dniu 2 czerwca br. Prezydent Miasta poinformował, że ze względu na obszerność materiału zostanie przedstawiony radzie w dniu 8 lipca br.
8. Ponadto informuję, że koncepcja lokalizacji i budowy tymczasowej przeprawy mostowej przez rzekę Wisłę zostanie przedstawiona radzie w dniu 8 lipca br.
9. Uprzejmie proszę o potwierdzenie obecności na otwarciu nowooddanego obiektu Wyższej Szkoły Filologii Hebrajskiej, które odbędzie się w dniu 24 czerwca br. o godz. 12.00. Lista będzie udostępniona w trakcie sesji.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował, że:

1. Dziś **o godzinie 17.00** w Instytucie Socjologii UMK przy ul. Fosa Staromiejska 1a (dawna Harmonijka) odbędzie się debata na temat sytuacji w toruńskich żłobkach i przedszkolach w ramach akcji „Toruń - miasto przyjazne rodzinie” organizowanej przez Fundację „Nie tylko Matka Polka”, Parlamentarny Zespół „Rodzina 2030” oraz Związek Nauczycielstwa Polskiego.
2. Także dziś o **godzinie 18.00** w Ratuszu Staromiejskim Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego SA obchodzić będzie jubileusz 15-lecia działalności.
3. Również dzisiaj spółka miejska Tragi Toruńskie otwiera Jarmark Katarzyński, który potrwa do niedzieli 27 czerwca. W tym roku w dniach od 24 do 26 czerwca swoje stoiska wystawią miasta partnerskie Torunia: Guilin, Novo Mesto, Kaliningrad, Łuck oraz miasto zaprzyjaźnione - litewskie Druskieniki.
4. Jutro, 18 czerwca **o godzinie 13.00** w Bajach Pomorskich jubileusz 20-lecia świętować będzie Wydawnictwo „Adam Marszałek”.
5. W najbliższy weekend od 18 do 20 czerwca odbędzie się festiwal „Chopin w Toruniu” - rozpocznie się on jutro **o godzinie 17.00** koncertem plenerowym uczniów szkół muzycznych z regionu na Rynku Nowomiejskim, a zakończy w niedzielę **o godzinie 20.00** koncertem Toruńskiej Orkiestry Symfonicznej w Dworze Artusa. Szczegółowy program festiwalu jest dostępny na miejskich stronach internetowych.

6. Także w ten weekend zorganizowany zostanie VI Międzynarodowy Festiwal Sztuk Kuglarskich „Altergrawitacja”. Główną sceną tego Festiwalu będzie toruńska Starówka - rozpocznie się w piątek, 18 czerwca **o godzinie 15.00** wstępami ulicznymi na Rynku Staromiejskim, a zakończy go uliczna gala dziecięca w niedzielę, 20 czerwca **o godzinie 12.00** także na Rynku Staromiejskim. Szczegółowy harmonogram pokazów dostępny jest na miejskich stronach internetowych.
7. W sobotę, 19 czerwca **o godzinie 10.45** w Instytucie Fizyki UMK rozpocznie się 42. Sympozjum Fizyki Matematycznej. W ramach sympozjum, następnego dnia, w niedzielę **o godzinie 11.00** odbędzie się specjalna sesja dla uczczenia 90-tych urodzin związanego z Toruniem prof. Romana Ingardena.
8. Natomiast wieczorem w sobotę, 19 czerwca **o godzinie 19.00** na Motoarenie Toruń odbędą się zawody z cyklu indywidualnych mistrzostw świata na żużlu - Speedway Grand Prix of Poland.
9. Także w najbliższą sobotę i niedzielę, 19 i 20 czerwca Kurkowe Bractwo Strzeleckie zaprasza na szereg imprez:
 - w sobotę 19 czerwca **o godzinie 11.00** w Forcie VI przy ul. Szosa Chełmińska 212 rozpocznie się Ogólnopolski turniej strzelecki z broni czarnoprochowej,
 - w niedzielę 20 czerwca również **o godzinie 11.00** w Forcie VI zaplanowano XI Strzelanie Świętojańskie; **w godzinach od 14.00 do 15.00** na Bulwarze Filadelfijskim będzie można podziwiać artylerię Brackę, natomiast **o godzinie 15.30** na Rynku Staromiejskim nastąpi intronizacja króla kurkowego.
10. Również w niedzielę, 20 czerwca w Parku Miejskim na Bydgoskiem Przedmieściu zabrzmie instrument zwany carillonem. Koncerty zaplanowano **o godzinach 12.00, 13.30, 16.00 i 17.00**. (wjazd od ul. Rybaki).
11. We wtorek, 22 czerwca **o godzinie 15.00** w Ratuszu Staromiejskim zostaną wręczone parom małżeńskim medale za długoletnie pożycie.
12. W środę, 23 czerwca **o godzinie 17.00** w Sali Wielkiej Dworu Artusa zostaną wręczone nagrody Prezydenta Miasta Torunia.
13. Również w środę, 23 czerwca **o godzinie 22.00** zaprezentowana zostanie nowa aranżacja muzyczna fontanny „Cosmopolis”.
14. Od 24 do 26 czerwca Toruń gości będzie uczestników VII Światowego Kongresu Polonii Medycznej. Otwarcie Kongresu będzie miało miejsce w czwartek, 24 czerwca **o godzinie 9.00** w Auli UMK.
15. Także w czwartek, 24 czerwca **o godzinie 12.00** nastąpi otwarcie nowo oddanego obiektu Wyższej Szkoły Filologii Hebrajskiej przy Klasztorze Braci Mniejszych - Franciszkanów przy ul. Poznańskiej 49.
16. Wydarzenia bezpośrednio związane ze Świętem Miasta w czwartek i piątek, 24 i 25 czerwca przedstawiają się następująco:
24 czerwca (czwartek)

godz. 15.30 – korowód świętojański – przemarsz z ulicy Przedzamcze na Rynek Staromiejski,

godz. 15.45 – tort z okazji 777 urodzin miasta Torunia, Rynek Staromiejski,
godz. 16.00 – wręczenie świadectw najlepszej klasie ponadgimnazjalnej, Rynek Staromiejski - przy pomniku M. Kopernika,
godz. 18.00 – msza święta w intencji miasta i jego mieszkańców, bazylika katedralna pw. św.św. Janów,
godz. 22.30 – Piernikowa Aleja Gwiazd - edycja 2010 - laureaci Katarzyna Dowbor i Adam Nowak ze zespołem „Raz, dwa, trzy”,
godz. 23.00 – koncert zespołu „Raz, dwa, trzy”, Rynek Staromiejski przed Dworem Artusa,

25 czerwca (piątek)

godz. 16.00 – 22.00 - piknik z okazji Święta Miasta - błonia nad Wisłą za mostem drogowym,
godz. 18.00 - spotkanie w Sali Mieszczańskiej Ratusza Staromiejskiego z okazji 15-lecia współpracy Torunia z Kalinigradem,
godz. 20.00 – regaty wioślarskie Toruń – Bydgoszcz o Puchar Wielki Prezydenta Miasta Torunia,
godz. 20.40 – koncert Andrzeja Piasecznego,

17. W sobotę, 26 czerwca odbędą się następujące wydarzenia:

- o **godzinie 13.00** w Grabowcu rozpoczną się zawody - II Puchar Polski dzieci w skokach przez przeszkody oraz eliminacje do mistrzostw Europy; zawody zakończą się w niedzielę, 27 czerwca o **godzinie 14.00**,

- także o **godzinie 13.00** na Stadionie Miejskim przy ul. Bema nastąpi otwarcie 20. Międzynarodowych Mistrzostw Polski weteranów lekkiej atletyki; zawody potrwać do niedzieli 27 czerwca,

- o **godzinie 16.00** w Fosie Zamkowej po raz 13. zorganizowany zostanie Międzynarodowy Ekumeniczny Festiwal Muzyki Chrześcijańskiej Song of Songs,

- o **godzinie 19.30** w Baju Pomorskim zainaugurowana zostanie 8. edycja Międzynarodowego Festiwalu Filmowego Tofifest, największego festiwalu filmowego w regionie; potrwa on do 2 lipca,

- o **godzinie 20.00** w Dworze Artusa rozpocznie się festiwal „Europa - Toruń. Muzyka i Architektura”, koncerty zespołów europejskich odbywać się będą w najpiękniejszych obiektach toruńskiej Starówki do 28 sierpnia,

- IV Toruńska Noc Muzealna, Muzeum Okręgowe zaprasza w godzinach **od 18.00 do 24.00** do bezpłatnego zwiedzania Ratusza Staromiejskiego, Kamienicy pod Gwiazdą, Muzeum Podróżników, Domu Eskenów i Domu Mikołaja Kopernika,

18. Od 27 do 30 czerwca Towarzystwo Naukowe Societas Humboldtiana Polonorum organizuje w Toruniu VIII Międzynarodowy Kongres Naukowy „Świat bez granic - nauka bez granic”. Inauguracja Kongresu nastąpi w niedzielę, 27 czerwca **o godzinie 16.00** w Teatrze Wilama Horzycy.
19. W poniedziałek, 28 czerwca **o godzinie 12.00** odbędzie się uroczystość otwarcia Domu Pomocy Społecznej przy ul. Rydygiera 23 prowadzonego przez Fundację im. Brata Alberta.
20. Od 28 czerwca do 4 lipca na kortach tenisowych przy ul. Przy Skarpie 4 rozegrany zostanie turniej tenisa ziemnego kobiet „Bella-Cup”. Finał zawodów będzie miał miejsce w niedzielę, 4 lipca **o godzinie 12.00**.
21. Od 28 czerwca, jak co roku wraz z początkiem wakacji, rusza kampania letnia „Radosne i Bezpieczne Wakacje” realizowana w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień. Dla dzieci i młodzieży zaplanowano szereg zajęć artystyczno-rekreacyjnych oraz sportowych; otwarte będą wyznaczone baseny, w Cinema City wyświetlane będą darmowe seanse, natomiast w Bajach Pomorskich wystawione zostaną darmowe spektakle.
22. Trwa XXVI Świętojański Festiwal Organowy - ostatni koncert odbędzie się 28 czerwca o godzinie 19.00 w bazylice katedralnej Św. Św. Janów.
23. W czwartek, 1 lipca o godzinie 19.00 na Stadionie Miejskim przy ul. Bema nastąpi uroczyste otwarcie Międzynarodowego Turnieju Miast w Piłce Nożnej Juniorów im. Konrada Kamińskiego; mecze rozgrywane będą do 4 lipca.
24. W niedzielę, 4 lipca o godzinie 21.30 w Fosie Staromiejskiej będzie miało miejsce plenerowe wystawienie opery „Traviata” Giuseppe Verdiego.
25. We wtorek, 6 lipca o godzinie 19.00 w Fosie Staromiejskiej nastąpi uroczyste otwarcie Turnieju Finałowego Międzynarodowej Ligi Piłki Nożnej Osób Niepełnosprawnych SENI CUP.

V. Przyjęcie porządku obrad.

p. B. Major – zaproponował zmianę polegającą na przesunięciu punktu 963 po pozycji 26, ponieważ są tam zapisy będące skutkiem podjęcia uchwał wg druków nr 974 i 986.

p. W. Przybyszewski – wskazał, że podobna zmiana miała być zgłoszona w imieniu Konwentu Seniorów. Dodatkowo została zgłoszona zmiana do przesunąć budżetowych i będzie czas na zapoznanie się ze zmianami.

GŁOSOWANIE:

Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 11 – 0 – 10. Zmiana nie została przyjęta (wymagana bezwzględna większość głosów).

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2009 r. Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika - DRUK NR 957.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2009 r. Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego im. Ks. J. Popiełuszki - DRUK NR 958.

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2009 r. Miejskiej Przychodni Specjalistycznej - DRUK NR 959.

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2009 r. Miejskiego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży - DRUK NR 960.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasta Toruń rodziny repatriantów - DRUK NR 970.

p. H. Miller – przedstawiła projekty.

Opinie:

KB – zał. nr 1,3,5,7.

KOPSiB – zał. nr 2,4,6,8,9.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIA:

Uchwała wg druku nr 957. Wynik głosowania: 14 – 0 – 3. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 802/10).

Uchwała wg druku nr 958. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 803/10).

Uchwała wg druku nr 959. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 804/10).

Uchwała wg druku nr 960. Wynik głosowania: 18 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 805/10).

Uchwała wg druku nr 970. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 806/10).

p. Z. Rasielewski – zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na rozpatrzeniu druku nr 963 po druku nr 974.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy drugi raz można poddać pod głosowanie ten sam wniosek formalny ?

p. M. Krystek – wyjaśnił, że można złożyć ponownie wniosek formalny tej samej treści, jeśli przewodniczący uzna, że warunki zmieniły się od ostatniego głosowania. Formalnie prawnego zakazu nie ma dla głosowania

p. W. Przybyszewski – przytoczył § 44 ust. 8: *wniosek formalny w tej samej sprawie można złożyć tylko raz, chyba że zajdą nowe okoliczności uzasadniające poddanie wniosku pod głosowanie.*

p. W. Przybyszewski – stwierdził, że nie może poddać wniosku pod głosowanie, gdyż nie zaszły nowe okoliczności, a nie ma wymogu wynikającego z regulaminu, że przewodniczący ma podać, ile głosów jest wymaganych przy konkretnej uchwale.

p. Z. Ernest – przyznał, że takie okoliczności zaszły, bo od ostatniego głosowania zwiększyło się quorum i to są nowe okoliczności.

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że quorum jest jedno, natomiast zmienia się liczba radnych, a to nie jest podstawa do reasumpcji głosowania.

p. Z. Rasielowski – zaproponował rozpatrzenie druków nr 973 i 974 przed drukiem nr 963.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny o zmianę porządku obrad. Wynik głosowania: 17 – 5 – 1. Porządek został zmieniony.

XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia spółki akcyjnej pod nazwą „Klub Sportowy Toruń Hokejowa Spółka Akcyjna” - DRUK NR 973.

p. J. Więckowski – przedstawił projekt.

Opinie:

KB – *nie wydała opinii.*

KKPiT – zał. nr 11.

Pytania:

p. Z. Rasielowski – zapytał, jak wygląda zadłużenie w przypadku TKH ? Czy TKH lub inne jednostki planują spłatę zadłużenia ? Czy planowane jest złożenie wniosku do prokuratury na stowarzyszenie w sprawie niegospodarności ?

p. J. Więckowski – wyjaśnił, że informacje o zadłużeniu były podawane w prasie. Jest to 1.5 mln zł. Trzeba oddzielić TKH od spółki, ponieważ TKH nie jest akcjonariuszem spółki i spółka nie przejmuje żadnych zobowiązań TKH. Stowarzyszenie nie rozwiązało się. Stara się działać w kierunku spłaty zadłużenia. Obecnie wniosku o ściganie za niegospodarność nie ma.

p. B. Jóźwiak – zapytał o sposób wyłonienia partnerów, którzy będą właścicielami akcji. Czy był prowadzony publiczny nabór ofert ? Co poprawi się w kwestii pozyskiwania sponsorów, gdy będzie to robił klub ?

p. J. Więckowski – odpowiedział, że wybór akcjonariuszy był ogłoszony podczas spotkania „Klubu 100” podsumowującego poprzedni sezon. „Klub 100” to sponsorzy związani z

hokejem. Wszystkie osoby, które chciały zostać akcjonariuszami i mieć wpływ na sposób organizacji mogły to robić. Część wybrała taką drogę, a część zadeklarowała sponsorowanie dla klubu. Podkreślił, że 265 tys. zł to jest kapitał zakładowy. Właściciele firm kupią usługę promocyjną w spółce.

Sponsorzy mówili, że stowarzyszenia, gdzie nie ma przejrzystej gospodarki finansowej, gdzie nie ma zaufania do osób prowadzących stowarzyszenia, nie chcą finansować sportu. Gdy powstanie spółka z udziałem miasta, które jest gwarantem poprawności działania organizacji, to będzie sponsorzy będą chętniej finansowali tę dyscyplinę sportu.

p. J. Najberg – poprosił o przybliżenie aspektów utrzymania lub uzyskania licencji. Czy ona jest, czy są rozmowy, czy jest możliwość jej utracenia ?

p. J. Więckowski – wyjaśnił, że co do licencji to nie ma problemu, ponieważ jest to najniższa liga rozgrywkowa. Każda organizacja, która posiada zawodników i warunki może taki zespół zgłosić.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, czy w przypadku powstania spółki gminnej sponsorzy będą liczyli na miasto jako wiodącą siłę finansową ? Czy osoby z obecnego zarządu będą brane pod uwagę w wyłanianiu nowych władz klubu ? Czy brane jest pod uwagę tworzenie spółek w oparciu o inne dyscypliny ?

p. J. Więckowski – odpowiedział, że ze sponsorami będzie odwrotnie. Przykładem jest piłka nożna, gdzie praktycznie ich nie było. W ostatnim okresie praktycznie tylko miasto finansowało tę dyscyplinę. Obecnie pojawili się konkretni sponsorzy, którzy wskazali, że mogą pokryć 50% budżetu, jeśli będzie to spółka. Podobnie jest w hokeju. Tytułarny sponsor „Nesta” będzie brał udział w sponsorowaniu przez rok. Rozważa sponsorowanie na kolejne lata. Obecni członkowie zarządu nie będą we władzach nowej spółki. Chęć tworzenia spółek zgłosiły tylko te 2 kluby. Istnieje możliwość powstania kolejnych spółek, chociażby koszykówka, jeśli taka wola klubów i radnych będzie.

p. Z. Ernest – zapytał, o dotację dla klubu hokejowego w latach 2008-2010 ? Czy klub się rozliczał z dotacji i czy gmina miała wgląd w dokumentację ?

p. J. Więckowski – odpowiedział, że w 2008 r. była to kwota 640 tys. zł, w 2009 r. 715 tys. zł, w 2010 r. 500 tys. zł. Klub musiał rozliczyć się z dotacji. Wynika to z umowy. Gdyby nie rozliczył się to nie mógłby otrzymać dotacji na kolejny rok. W 2008 r. była kontrola RIO i nie było zastrzeżeń, jeśli chodzi o rozliczenia. Stowarzyszenie nie musi informować o innych wpływach i ich rozliczeniu. Stowarzyszenie rozlicza tylko otrzymaną dotację.

p. W. Przybyszewski – zapytał, kiedy ostatni raz toruńska drużyna hokejowa grała za granicą i promowała Toruń ? Ilu kibiców przychodzi średnio na mecz TKH ? Czy jest już program dotyczący funkcjonowania klubu i ile pieniędzy trzeba będzie przesunąć jeszcze w tym roku z budżetu miasta ?

p. J. Więckowski – odpowiedział, że toruńska drużyna ostatnio brała udział w turnieju na Białorusi w 2008 r. Co roku był organizowany turniej z udziałem zespołów zagranicznych. W ostatnich dwóch latach były zawody rangi MŚ, najpierw do lat 18, a potem seniorskiej reprezentacji. Liczba kibiców jest uzależniona od meczów. Średnio jest to 500-1500 kibiców. Udziałowcy nakreślili wstępny program działania. Zlecono przygotowanie zespołu

„Sokołom”. Do 24 maja trzeba było dokonać zgłoszenia i to zrobiono. Żeby utrzymać poziom ubr., to przewiduje się zakup usług promocyjnych na poziomie 300 tys. zł.

Dyskusja:

p. K. Makowski – zacytował fragment uzasadnienia: *art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej stwarza gminom podstawę prawną do tworzenia lub przystępowania do „innych spółek ważnych dla rozwoju gminy” lub prowadzących działania promocyjne na jej rzecz.*

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej jednostki samorządu terytorialnego tworzą warunki prawno-organizacyjne i ekonomiczne dla rozwoju kultury fizycznej.

Ustawa o samorządzie gminnym w art. 7 ust. 1 pkt 10 mówi, że zadania gminy obejmują sprawy kultury fizycznej, turystyki w tym tereny rekreacyjne i urządzenia sportowe.

Ten projekt uchwały jest sprzeczny z 3 w/w ustawami. Powoływanie sportowych spółek akcyjnych wykracza poza możliwość tworzenia „innych spółek ważnych dla rozwoju gminy”. Taka spółka nie jest ważna dla rozwoju gminy. Działalność gminy w zakresie kultury fizycznej powinna dotyczyć budowy i utrzymania obiektów sportowych. Na to musi być zgoda rady, bo to są zadania o charakterze inwestycyjnym. Druga sprawa to wsparcie sportu młodzieżowego, a szczególnie o charakterze masowo-rekreacyjnym. To często umyka. Kluby uczniowskie nie radzą sobie z wnoszeniem opłat za korzystanie z miejskich obiektów. Największym problemem dla klubów profesjonalnych jest brak zaplecza. Gdyby miasto robiło wszystko w zakresie promocji i wspierania sportu amatorskiego i młodzieżowego, to zaplecze dla dużych klubów byłoby znakomite. Ten i następny projekt są sprzeczne z intencjami ustawodawcy.

Przyznał, że stał się obiektem lobbingu. Nigdy wcześniej nie odbył tylu rozmów, w których pytano, jaka będzie decyzja. Rozmówcy mówili, że jeśli miasto wydaje miliony na finansowanie inwestycji cudzych z budżetu miasta np. budowa posterunku policji, budynku uniwersytetu, mimo że to jest obowiązek państwa, wiele lokalnych inicjatyw kościelnych np. WSFH, Diecezjalne Centrum Spotkań, mimo że są to ich własne zadania, skoro buduje się fontannę za 4 mln zł, to czemu żałować kilkaset tysięcy na sport, który odbija się dużym echem wśród mieszkańców. Trudno polemizować z tymi argumentami, bo miasto marnuje pieniądze na cudzie zadania. Podkreślił, że przez 16 lat walczy o racjonalne budowanie budżetu miasta i racjonalne wydawanie pieniędzy. Mimo zrozumienia dla trudnej sytuacji klubów nie można poprzeć tego projektu.

Kolejnym argumentem jest pismo od Toruńskiego Stowarzyszenia Pomocy Osobom z Autyzmem. To grupa osób, która próbuje walczyć o specjalne przedszkole dla dzieci z autyzmem. W tym piśmie napisano, że Prezydent odmówił wsparcie tej inicjatywie, choć chodziło o kwotę 200 tys. zł. Zacytował: *chwilami trudno mi pojąć, jak tak poważna osoba, która zrobiła i robi wiele dla mieszkańców miasta, umiała w tak prosty i beznamiętny sposób potraktować ludzi, którzy w swoim Prezydencie pokładali jedyne nadzieje.* Nawet jeśli Prezydent powie, że to jest demagogia, to nie jest demagogia. To jest wybór pomiędzy jednym a drugim wydatkiem.

p. Z. Rasielewski – wskazał, że miasto w tym momencie nie ma żadnego wyboru. Czy mają być finansowane 2 stowarzyszenia, które sprowadziły oba kluby do podrzędnej rangi, czy mają być finansowane 2 stowarzyszenia, które wydają pieniądze bez wiedzy miasta. Trzeba iść w obranym obecnie kierunku. Ten kierunek jest lepszy niż do tej pory. Będzie większa możliwość wpływu na przepływ pieniędzy. Historia pokaże, czy to była dobra decyzja. Za kilka lat będzie można powiedzieć, że się udało, bo była kontrola z akcjonariuszami lub nie

udało się, bo popełniono błędy. Obecnie są 2 mierne drużyny. Trzeba poprzeć te 2 projekty. Wyraził poparcie dla tych projektów.

p. M. Frackiewicz – przyznał, że jest zwolennikiem powołania 2 spółek. Formuła stowarzyszeń wyczerpała się. Trzeba spróbować tego typu rozwiązania. Innym miastom przywołane przepisy przez radnego K. Makowskiego nie przeszkadzały. W Gdańsku w ten sposób od 5 lat funkcjonuje hokej. Ci, którzy będą chcieli wesprzeć sport, będą chętniej go wspierali poprzez wykup reklam i promocję, gdy poważnym partnerem w spółce będzie miasto. Sponsorzy będą chętniej uczestniczyli we wsparciu. Gdy uda się powołać spółkę, to budżet rozgrywek w roku 2010/2011 będzie dopięty. Dyrektor Więckowski wspominała, że prowadzono rozmowy z firmami i będą one finansowały te dyscypliny sportu. W przypadku hokeja klub może powrócić do ekstraklasy, bo jedna drużyna wycofała się. „Sokoły” będą bazą dla drużyny i to będzie szansa na awans w przyszłym roku. Powołanie spółki daje możliwości rozwojowe pod względem gospodarczym i sportowym. Klub będzie podmiotem gospodarczym i będzie musiał szukać źródeł dochodu. Od dłuższego czasu mówiono, że miasto ma wspierać kilka dyscyplin sportowych, które są dla niego promocją, a przede wszystkim będzie to miejsce rozgrywek. Miasto przyjmie na siebie obowiązek wspierania dyscyplin. Nie będzie sportu wyczynowego bez sportu młodzieżowego. Dzieci nie będą uprawiały sportu, jeśli nie będą miały się na kim wzorować. Dzieci nie będą chodziły na treningi, gdy nie będzie się na kim wzorować.

p. K. Makowski – ad vocem. Zwrócił uwagę, że w Toruniu funkcjonuje sportowa spółka akcyjna Unibax. Klub ten funkcjonuje bez obecności publicznych pieniędzy. Tu nie ma dyskusji czy są lepsze czy gorsze formy organizacyjne sportu. Być może sportowa spółka akcyjna jest najlepszym rozwiązaniem. Tylko nie za publiczne pieniądze.

p. K. Dowgiałło – oceniła, że źle stało się, że po raz kolejny jest uchwała dotycząca sportu kwalifikowanego w mieście, a nigdy nie przeprowadzono debaty na temat wydawania pieniędzy przeznaczonych na sport. Na ogół presja kibiców skłania Prezydenta do tego, żeby wesprzeć sport kwalifikowany. Nie wiadomo skąd bierze się przekonanie, że dzieci i młodzież nie zajęłyby się sportem, gdyby nie było mistrzów sporu. Dzieci potrzebują wyładować energię i jeśli je to pasjonuje, to robią w ten sposób. Jeśli zajęcia są źle prowadzone, to one rezygnują z nich. Obecna podjęcie decyzji dotyczącej sportu kwalifikowanego jest wyraźną „kiełbasą wyborczą” bez żadnej alternatywy dla sportu młodzieżowego.

Poprosiła przed zamknięciem dyskusji o przerwę 15 min. dla klubu PO.

p. D. Łyjak – wskazał, że czym innym jest kultura fizyczna i wspieranie masowego sportu młodzieży i osób dorosłych i czym innym jest sport kwalifikowany. Można przyjąć, że w 90% te 2 kluby bez pomocy samorządu przestaną funkcjonować. Zniknie z areny hokej i piłka nożna. To jest po trochu wina tych klubów, ale też państwo ogranicza im pozyskiwanie sponsorów. Od dawna nie mogą reklamować się browary, czy inne firmy produkujące używki. W ostatnim czasie zabroniono również sponsorowania przez firmy prowadzące zakłady wzajemne. Klub Unibax poradził sobie bez publicznych pieniędzy, co cieszy. Omawiane 2 kluby nie są w stanie poradzić sobie bez publicznych pieniędzy. Trzeba spróbować pomóc tym klubom. Gmina jako większościowy udziałowiec będzie miała prawo kontroli przepływu pieniędzy. Pieniądze, które krążą w stowarzyszeniach czasem nie do końca przepływają. Nie ma pełnej kontroli nad tym. Jest szansa na lepszą kontrolę.

p. M. Frackiewicz – ad vocem. Dzieci muszą mieć wzorce i to pozytywne. Naturalną potrzebą dziecka jest poruszanie się, ale dzieci muszą mieć wzorce. Nie jest prawdą, że Unibax nie otrzymuje wsparcia. Również tam wspiera się poprzez promocję. Wspieranie sportu kwalifikowane jest zadaniem ważnym dla gminy.

p. A. Jasiński – zgodził się z radnym M. Frackiewiczem, że młodzież musi mieć wzorce osobowe w najbliższym otoczeniu. Żeby był sens uprawiania sportu muszą być też drużyny na miejscu, w których ta młodzież znajdzie miejsce. Uchwała powołująca spółkę hokejową mówi o przyszłości sportu w ogóle. Jeśli miasto jako właściciel znakomitego obiektu nie zapewni mu życia i zdegraduje go do rangi zwykłej ślizgawki, to będzie błąd. Unowocześniono urządzenia chłodnicze i wybudowano taflę treningową. Trzeba zapewnić warunki, żeby zawody rangi mistrzowskiej były, a temu służy ta uchwała.

p. B. Józwiak – przypomniał, że radni i Prezydent są po to, żeby zaspokajać potrzeby mieszkańców miasta. One są uszeregowane wg stopnia ważności w tzw. piramidzie. Sport zawodowy jest na samym szczycie. Trzeba stworzyć najpierw lepsze warunki dla młodzieżowych klubów sportowych, a potem inwestować pieniądze w sport zawodowy.

Padła odpowiedź, że miasto na równi wspiera i traktuje inne kluby. Z drugiej strony przemawiający stwierdzili, że trzeba wybrać określone dyscypliny sportu, na które miasto stać. Podejmując 2 uchwały nastąpi wybranie tych dyscyplin i spowoduje to wspieranie w mniejszym stopniu innych dyscyplin sportu. Należy wcześniej odbyć debatę i określić, przez które dyscypliny sportu miasto będzie się promować. Co roku jest przedstawiane KKPiT sprawozdanie Lokalnej Organizacji Turystycznej, która jasno pokazuje, że nie ma sensu promować się przez sport, bo tylko około 1% ludzi dowiedziało się o Toruniu poprzez sport. Padły argumenty, że w innych miastach tworzone są spółki i to jest prawda. One też mają problemy. Np. w Kielcach jest pełny stadion i trudno kupić bilety komuś z zewnątrz. Tam miasto i spółka mają duże kłopoty. Finansowanie klubu jest dużym obciążeniem dla miasta.

p. W. Przybyszewski – zaznaczył, że w odróżnieniu od radnego K. Makowskiego zgłaszały się osoby, które uzasadniały, że powołanie sportowych spółek akcyjnych jest złe. Kiedy Polska weszła do UE, to trzeba było zaprzestać publicznej pomocy dla stoczni i wiadomo, jak to się skończyło. Obecnie jest mowa o pomocy publicznej dla 2 klubów sportowych. Dlaczego dla dwóch, a nie dla wszystkich? To jest ogólnie biorąc około 20 mln zł. Skoro jest dostęp do budżetu 800 mln zł, to należałoby wszystkich traktować równo. W Strategii Rozwoju Sportu w Polsce do 2015 r. można wyczytać, że zadaniem dla gmin jest propagowanie, rozpowszechnianie i wspieranie obszaru sportu młodzieżowego.

Dlatego dla 2 klubów sportowych mają być wydawane publiczne pieniądze.

p. W. Przybyszewski – ogłosił 15 min. przerwy dla klubu PO.

p. K. Dowgiałło – wyjaśniła, że poprosiła o przerwę dla klubu licząc, że podczas dyskusji na sesji padną jakieś argumenty, których być może nie wzięto pod uwagę. Wypowiedziane argumenty nie są niczym nowym. To są ciągle te same sposoby patrzenia na sport zawodowy. Poprosiła radnych o przeanalizowanie propozycji wniosku formalnego o odesłanie druku do wnioskodawcy, żeby Prezydent przygotował pełną informację o tym, jaka jest jego koncepcja funkcjonowania sportu masowego, dziecięcego, młodzieżowego i kwalifikowanego. Radni chcieliby poznać spójną koncepcję funkcjonowania sportu w mieście. Klub PO nie rozumie, dlaczego w momencie utworzenia spółki nie dano szansy przedsiębiorcom toruńskim lub

ludziom, którzy mają wysoki status materialny i są kibicami tego sportu na wykupienie akcji. Być może miasto powinno pozostać patronem akcji „ratujmy toruński sport” i zaadresować ją do przedsiębiorców i osób fizycznych, a nie wchodzić z pieniędzmi publicznymi w spółkę. Były pytania od przedsiębiorców, czemu nie dopuszczono ich do możliwości wykupienia udziałów spółek. Funkcjonowanie klubów toruńskich być może byłoby tańsze, gdyby wychowywano własną młodzież, a nie kupowano zawodników. Poprosiła o przeanalizowanie argumentów i poparcie wniosku formalnego o odesłanie druku do wnioskodawcy z koniecznością uzupełnienia o wspomniane elementy.

p. M. Frąckiewicz – wyraził sprzeciw i zaapelował o poparcie projektu uchwały. Odsyłanie wniosku do Prezydenta jest wybiegiem na nie załatwienie sprawy. Poprosił o przegłosowanie projektu.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnej K. Dowgiałło o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy. Wynik głosowania: 9 – 14 – 1. Wniosek nie został przyjęty.

p. M. Zaleski – poprosił radną K. Dowgiałło o nazwiska osób, które chciałyby być akcjonariuszami, których podobno nie dopuszczono. Nastąpi szybki kontakt z tymi osobami. Akcjonariusze byli poszukiwani. Media pisały dużo o rozwiązaniu, jakim jest spółka. Każdy mieszkaniec Torunia o tym wiedział. Jeśli były to osoby spoza Torunia, to poprosił o nazwiska w celu kontaktu z nimi. Debata na temat sportu zostanie przygotowana. Warto zakończyć kadencję taką debatą. Udało się po poszukiwaniach wielu rozwiązań znaleźć 2 rzeczy. W uchwale budżetowej są 2 mln zł dla toruńskiego sportu na różne zakresy. Rzecz niepowtarzalna. W tej kwocie udało się znaleźć rozwiązanie, które pozwoli na postawienia na nogi tych 2 ważnych dyscyplin sportu. Dzięki temu toruński sport przeżyje okres kryzysowy. Zachęcił do głosowania za projektami.

p. K. Dowgiałło – ad vocem. Czym innym jest “poczta pantoflowa”, nawet debata w mediach, a czym innym ogłoszenie i zaproszenie do nabywania udziałów.

p. W. Przybyszewski – przedstawił opinię Rady Sportu (zał. nr 12).

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 973. Wynik głosowania: 16 – 6 – 3. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 807/10).

XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia spółki akcyjnej pod nazwą „Toruński Klub Piłkarski ELANA Sportowa Spółka Akcyjna” - DRUK NR 974.

p. J. Więckowski – przedstawił projekt.

Opinie:

KB – nie wydała opinii.

KKPiT – zał. nr 13.

Pytania:

p. Z. Rasielowski – zapytał, kiedy miasto będzie miało plan lub chęć doprowadzania do tego, żeby przedstawiciele stowarzyszenia zostali wyeliminowani ze spółki lub na ich miejsce weszli nowi ludzie ?

p. J. Więckowski – podkreślił, że akcjonariusz posiadający np. 0.15% akcji nie musi mieć przedstawiciela we władzach. Póki nie ma spółki i przyjętej licencji, to za wcześnie mówić, kto będzie chciał od takiego akcjonariusza odkupić akcje. W momencie podjęcia uchwały taka propozycja zostanie poddana pod rozagę akcjonariuszom.

p. J. Najberg – zapytał, czy stowarzyszenie rozliczyło się z miastem ze środków, jakie otrzymało w ostatnich 3 latach ? Czy istnieje szansa, że w momencie założenia spółki będzie licencja dla klubu na II ligę ? Czy jest zagrożenie utraty licencji z uwagi na zadłużenie klubu ? Dlaczego w momencie powoływania spółki piłkarskiej nie wciąga się do niej potencjału Pomorzanina ? Czy stoi coś na przeszkodzie, żeby stworzyć jeden silny klub ?

p. J. Więckowski – odpowiedział, że klub przedłożył stosowane rozliczenia ze środków, które otrzymał z miasta. Miasto wie, na co zostały wydane pieniądze miejskie. Nie ma możliwości pozyskania licencji poprzez zakup dzikiej karty. Wszelki dług ma stowarzyszenie. Długi publiczno-prawne dotyczą wprost stowarzyszenia. Spółka w imieniu stowarzyszenia może część długów spłacić. W dniach 17-18 czerwca br. odbywało się posiedzenie komisji licencyjnej, która będzie przyznawała licencje. Zagrożenie nieotrzymania licencji istnieje. Obecnie o licencję występuje stowarzyszenie. Informacja o podejmowanych decyzjach w sprawie spółki piłkarskiej jest w PZPN-ie. Jeśli decyzja będzie pozytywna, to zostanie ona natychmiast przekazana. Od negatywnej decyzji w sprawie przyznania decyzji istnieje możliwość odwołania. Do 15-16 lipca istnieje możliwość uzupełnienia dokumentów. Nie byłoby dobrym rozwiązaniem stworzyć jeden wielki klub i ograniczyć piramidę szkolenia młodzieży. Są 4 zespoły młodzików i juniorów w Toruniu. Są dwa zespoły seniorskie. Najlepsi zawodnicy trafiają do Elany. Klub Pomorzanin otrzymywał pomoc w postaci korzystania z bazy sportowej.

p. B. Jóźwiak – zapytał, czy zostały oszacowane wszystkie długi klubu i czy nie będzie jakiś innych niespodziewanych zobowiązań ?

p. J. Więckowski – wyjaśnił, że teoretycznie nie mogą pojawić się żadne inne zobowiązania, które do dziś pojawiły się i zostały przekazane jako informacja. W okresie bezrozgrywkowym żadne zobowiązania nie powinny być podejmowane.

p. J. Najberg – zapytał, ile będzie zarabiał prezes spółki ? Czy będzie objęty ustawą kominową ? Czy znajdzie się taki fachowiec w mieście czy poza nim, który będzie chciał za takie pieniądze pracować ? Czy wiadomo, ile spółka piłkarska Zawisza w Bydgoszczy otrzymała pomocy od miasta w br. ?

p. J. Więckowski – zwrócił uwagę, że wynagrodzenie prezesa będzie zgodne ze statutem, który będzie przyjęty przez walne zgromadzenie spółki lub będzie przyznawane przez radę nadzorczą.

Sytuacja w Bydgoszczy jest znana. W momencie zakładania spółki miasto dało na kapitał zakładowy 1. 5 mln zł, gdzie cały kapitał zakładowy to 1.550 tys. zł. Drugim akcjonariuszem

był klub. W przypadku Torunia miasto ma 69%. Jest 2 dużych akcjonariuszy, którzy chcą skierować swoje pieniądze i zapewniają, że co najmniej 50% budżetu będzie przekazane.

p. J. Najberg – wskazał, że w br. Bydgoszcz wydała na piłkę 3 mln zł z zaplanowanych 13 mln zł na sport. Gdzie są sponsorzy ? Skąd oni wezmą się w Toruniu ?

p. J. Więckowski – odpowiedział, że nie chce polemizować z tymi danymi, bo nie wie, czy to było na całą piłkę w mieście, czy na konkretny klub. W Toruniu sponsorzy są jednocześnie akcjonariuszami i dbają o klub, a w Bydgoszczy tak nie jest.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 974. Wynik głosowania: 15 – 5 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 808/10).

p. W. Przybyszewski – poinformował o pomyłce przy głosowaniu druku nr 973. Podkreślił, że nie jest przeciw toruńskiemu sportowi, ale przeciwko rozwiązaniom zaproponowanym przez Prezydenta. Głosowanie było pomyłką.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2010 - DRUK NR 963 - I i II CZYTANIE.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 14.

KliOŚ – zał. nr 15.

KOPSiB – zał. nr 16.

KKPiT – zał. nr 17.

I czytanie

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – zwrócił uwagę na pozycję nr 1. Prawie 52 mln zł zdejmowane jest jako środki unijne na budowę mostu i przesuwane jest na lata następne. To jest porażka miasta. 21 stycznia przy dyskusji nad budżetem Prezydent zapewniał o wykonaniu przyjętego zakresu prac. 18 marca przy podejmowaniu uchwały o zaciąganiu kredytu radni byli zapewniani, że prace w tym roku ruszą. Co stało się, że w br. wykonane zostanie mniej, a w przyszłym dużo więcej ? Nie zaszły żadne nowe okoliczności. Ta inwestycja jest przygotowywana 8 rok. Taki sygnał do ministerstwa, że nie są brane środki na tę inwestycję jest zły. Warto zwrócić uwagę na zapisy we WPI, gdzie nie wpisuje się kwoty ponad 700 mln

zł do pozyskania z zewnątrz na budowę mostu, a tylko 327 mln zł. Zmieniono gwałtownie politykę. Ta inwestycja nie ma szczęścia i w tym roku na pewno nie ruszy.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 963. Wynik głosowania: 14 – 2 – 3. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 809/10).

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu w roku 2010 - DRUK NR 971.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 18.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 971. Wynik głosowania: 17 – 0 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 810/10).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym na sfinansowanie zadania pn. „Budowa mostu drogowego w Toruniu wraz z drogami dojazdowymi” – DRUK NR 966.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 19.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. K. Makowski – podsumował, że to jest klęska tej inwestycji. Od 8 lat przerzucana jest ta inwestycja po różnych instytucjach. Są inne wnioski składane, co innego jest mówione, w budżet wpisywane są środki, o które wnioskuję się, we WPI tylko, te, które są, mimo że żadnej umowy jeszcze nie zawarto. Ta zmiana jest konieczna. Pora zacząć mówić o sytuacji realizacyjnej mostu w sposób otwarty i szczerzy. „Przerobienie” 70 mln zł w przyszłym roku jest nierealne. Ta uchwała rozpoczyna proces zmian we finansowaniu. Następnie będzie wydłużany okres kredytowania i przesuwanie kredytów na kolejne lata, bo taki jest porządek

realizacji mostu. Uczciwiej byłoby powiedzieć, że miasto będzie ubiegało się o przedłużenie okresu wykorzystania kredytu poza 2014 r. Trzeba powiedzieć uczciwie, że nie będzie mostu w 2014 r. roku. Potwierdza to nie tylko ta uchwała, ale też następna o zmianie WPI. Przypomniał, że mówił w momencie uchwalania budżetu 2010 r., że nie wolno do budżetu wpisywać kwot, których nie ma. We WPI zostanie zapisane, że środki zewnętrzne to 327 mln zł. Obserwacja Torunia ze szczebla ministerialnego i unijnego pokazuje, że miasto nie potrafi przygotować się i przystąpić do realizacji tej inwestycji. Ktoś może powiedzieć, że w Toruniu jest rezerwa, bo miasto nie potrafi wykorzystać środków, więc można je przerzucić gdzieś indziej.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 966. Wynik głosowania: 19 – 1 – 3. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 811/10).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta zakładom budżetowym i gospodarstwom pomocniczym w 2010 roku - DRUK NR 964.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekt.

Opinie:

KOPSiB – zał. nr 20.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 964. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 812/10).

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2010-2013 - DRUK NR 965.

p. E. Kossakowska – przedstawiła projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 21.

KOPSiB – zał. nr 22.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – poprosił o wyjaśnienie pewnych symboli na mapie.

p. J. Trawiński – wskazał, że na mapie zostały przedstawione obwody kanalizacji teletechnicznej. Jest to szkielet, który będzie współuczestniczył z tym, co zostało wybudowane w latach minionych. Chodzi o budowę kanalizacji teletechnicznej na osiedlach

w związku z budową kanalizacji sanitarnej i deszczowej na Wrzosach, Kaszczorku, Grębocinie i Toruniu południowym. W ramach budowy kanalizacji sanitarnej pt. „Gospodarka wodno-ściekowa dla miasta Torunia” wybudowano w tych samych wykopach, na tym samym pozwoleniu zajęcia pasa drogowego około 225 km kanalizacji teletechnicznej. Żeby projekt był spójny, to należy enklawy osiedli połączyć w całość. Formuła wniosku i projektu, który będzie złożony do RPO województwa kujawsko-pomorskiego jest taka, że to musi być sieć otwarta dla innych operatorów. Pokazane zostały obwody szkieletu, który będzie zaprojektowany i wybudowany. Część przewodów światłowodowych będzie układana w istniejącej kanalizacji sanitarnej i teletechnicznej. W tej chwili jest wniosek, jest studium wykonalności oraz projekt funkcjonalno-użytkowy. Nie ma dokumentacji. Jest to budowane w systemie „zaprojektuj-wybuduj”.

p. R. Skibiński – zapytał, czy we WPI jest tylko kwota na zakup tablic interaktywnych, czy w tej kwocie jest zawarta usługa przeszkolenia ?

p. E. Kossakowska – odpowiedziała, że cały projekt obejmuje również szkolenia.

p. B. Major – zapytał, jak wygląda sieć światłowodowa na terenie, który jest przygotowywany inwestycyjnie na osiedlu JAR-u ?

p. J. Trawiński – wskazał, że kanalizacja teletechniczna jest na obrzeżach tego osiedla. Punkt dostępu jest zapewniony. Jest jeszcze jedna kanalizacja teletechniczna, która biegnie w ul. Polnej przez Os. Wrzosa do strefy ekonomicznej w Łysomicach.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 965. Wynik głosowania: 19 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 813/10).

p. D. Zając – złożyła wniosek formalny o kontynuowanie sesji bez przerwy.

p. W. Przybyszewski – wyraził głos przeciwny.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnej D. Zając. Wynik głosowania: 5 – 9 – 6. Wniosek nie został przyjęty.

XXIX. Zapytania i wolne wnioski.

p. K. Makowski – zał. nr 34.

p. M. Frąckiewicz – zał. nr 35.

p. W. Przybyszewski – zał. nr 36, 37.

p. R. Skibiński – zał. nr 38.

XXX. Przerwa – godz. 14.30 – 16.00.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ul. Podgórnej w Toruniu odcinek od ul. Ogrodowej do ul. Grudziądzkiej” - DRUK NR 968.

p. M. Kowallek – przedstawił projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 23.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. B. Major – zaapelował, żeby podczas remontu rozważyć możliwość otwarcia ul. Chodkiewicza od ul. Podgórnej przynajmniej dla prawoskrętu.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 965. Wynik głosowania: 20 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 814/10).

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją inwestycji pn.: „Drogi na osiedlu JAR – kanalizacja deszczowa – etap I” - DRUK NR 969.

p. M. Kowallek – przedstawił projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 24.

Pytania:

p. A. Rojewski – zapytał, czy sieć wykonywana na terenie JAR-u będzie wyposażona w sieć światłowodową ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że taki pomysł był, ale na razie tego nie będzie. Ten zakres, który ma być docelowo wykonany to kanalizacja sanitarna i deszczowa oraz wodociągi, a kanalizacji teletechnicznej nie będzie z uwagi na brak środków.

p. R. Olszewski – zapytał, jak skoordynowana jest w czasie budowa pozostałego uzbrojenia dla tego rejonu Torunia, czyli sieć ciepłownicza, gazownicza, elektryczna i telekomunikacyjna ?

p. M. Kowallek – przyznał, że były rozmowy z gestorami sieci. Otrzymali oni informacje, że gmina przystąpiła do koncepcji i przekazali swoje dane. Za ten zakres gmina nie odpowiada. Sieć energetyczna musi być położona. Zostanie ustalone, jak Energa zakłada ułożenie tej

sieci. Sieć ciepłownicza jest droga w położeniu. Spółka wahała się. Póki nie ma odbiorców i konkretnego planu, to spółka będzie obserwowała rozwój zdarzeń.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – przyznał, że to jest bardzo dobry projekt uchwały. Pozwoli to na przybliżenie terenów inwestycyjnych. W przyszłym roku będzie 20 lat od odejścia wojsk radzieckich, a tu nadal funkcjonuje nazwa JAR. Zaapelował do KKPiT, żeby zajęła się tą nazwą tym bardziej, że w planie zagospodarowania funkcjonuje nazwa JAR. Stąd apel o zmianę nazwy. Dobra nazwa to byłoby osiedle Chodkiewicza. Zmiana nazwy osiedla musi być zaakceptowana przez MSWiA, ale jeśli rada wyraziłaby taką wolę, to pewnie nic nie stałoby na przeszkodzie.

p. B. Major – przypomniał, że taka inicjatywa już była, ale została wstrzymana. Najpierw było stanowisko, żeby nadać nazwy ulicom. W tej chwili jest przygotowywana propozycja do nazwania. Propozycje i sugestie zostaną przedstawione klubom.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 969. Wynik głosowania: 20 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 815/10).

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzierżawienia obiektu użytkowego przy ul. Wola Zamkowa 2 w Toruniu, wraz z przyległym parkingiem stanowiące własność Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 975.

p. M. Goczyński – przedstawił projekt.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 25.

Pytania:

p. K. Makowski – zapytał, jaki będzie los 2 budynku gdzie był prowadzony „outlet” ?

p. M. Goczyński – odpowiedział, że uchwała dotyczy budynku powyżej 3 tys. m². Mniejszy budynek jest pusty ponieważ dotychczasowy najemca zrezygnował z budynku. Przewidziany jest on do wydzierżawienia dla spółki „Solaris”.

p. K. Makowski – zapytał, czy ta spółka jest zainteresowana wydzierżawieniem obiektu ?

p. M. Goczyński – potwierdził, że tak.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 975. Wynik głosowania: 20 – 1 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 816/10).

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Toruniu przy ul. Stefana Batorego 39b - DRUK NR 978.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 26.

KliOŚ – zał. nr 27.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 978. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 817/10).

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia przez Gminę Miasta Toruń lokalu mieszkalnego położonego w Toruniu przy ul. Grunwaldzkiej 22 - DRUK NR 951.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 28.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 951. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 818/10).

XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika gen. Józefa Hallera Honorowego Obywatela Miasta Torunia - DRUK NR 933.

p. Z. Fiderewicz – przedstawił projekt.

Opinie:

KKPiT – zał. nr 29.

Pytania:

p. K. Makowski – zapytał, czy autorzy projektu robili już jakieś przymiarki do bliżej skonkretyzowanej lokalizacji ? Co to jest „obszar bezpośredniego otoczenia zespołu staromiejskiego” ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że ten obszar pokrywa się z wpisem na listę UNESCO. Przymiarki dotyczące lokalizacji zostały przygotowane przez służby architektoniczno-urbanistyczne. Brane są pod uwagę miejsca, z którymi gen. Haller i jego armia zetknęli się. To jest Pl. 18 stycznia, Bulwar Filadelfijski w otoczeniu IV LO i tereny wokół Muzeum Etnograficznego.

p. R. Skibiński – zapytał, czy nie jest błędem wpisanie, że radni miasta Torunia zebrani na sesji w dniu 15 kwietnia 2010 r. ?

p. Z. Fiderewicz – wyjaśnił, że w autopoprawce preambuła jest zmieniona. Projekt powstał 7 kwietnia i był przedmiotem konsultacji w klubach radnych.

p. K. Makowski – zapytał, skąd propozycja zlokalizowania pomnika w okolicach Starówki, gdzie upomnikowanie jest wysokie ? Skąd pomysł sfinansowania pomnika z budżetu miasta ?

p. Z. Fiderewicz – zwrócił uwagę, że pomniki stawiane przez społeczność upiększają przestrzeń publiczną. Nigdy nie jest pomników za dużo. To musi się odpowiednio komponować w przestrzeni publicznej. To jest osoba zasłużona dla Torunia. Pomnik jest moralnym upamiętnieniem pamięci gen. Hallera. Gen. Haller jako HOMT zasługuje na to, żeby część kosztów pomnika pokryło społeczeństwo Torunia. Są środowiska, które chcą wspierać budowę pomnika. Czekają tylko na taką możliwość. Związki gen. Hallera z Pomorzem i regionem są silne.

p. K. Makowski – zapytał dlaczego pomnik ma być w bliskim sąsiedztwie zespołu staromiejskiego ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że to jest najodpowiedniejsza przestrzeń publiczna dla tego pomnika. Trudno sobie wyobrazić, żeby ten pomnik miał stać we wschodniej części miasta, czy np. na Wrzosach lub Bielanych. Na świecie pomniki są stawiane w centrach miast.

Dyskusja:

p. K. Makowski – stwierdził, że z niepokojem czyta informacje pojawiające się w środkach masowego przekazu o inicjatywach pomnikowych. Wszystkie one mają 2 wspólne cechy. Lokalizują aspiracje pomysłodawców albo na Starówce lub bliskości i wszystkie opierają się o rozrzutność miasta. Wyraził sprzeciw wobec tych tendencji. Zaproponował odesłanie druku do Prezydenta z prośbą o rozważenie innych lokalizacji np. ul. Hallera. To piękna lokalizacja. Tym bardziej, że radna D. Zając chciałaby mieć na swoim terenie jakiś pomnik. Tego typu inicjatywy wymagają większego zaangażowania środowisk inspirujących. Zgłaszanie tego typu pomysłów do miasta jest rzeczą naturalną, bo o ostatecznej lokalizacji decyduje najczęściej rada miasta. Potrzeba sfinansowania tego typu pomysłu jako hołdu mieszkańcom powinno odbywać się w formie zbiórki publicznej, którą możnaby urządzić np. z okazji święta miasta. Okazałoby się, czy ich pieniądze mają finansować tego typu przedsięwzięcia.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego K. Makowskiego. Wynik głosowania: 4 – 16 – 2. Wniosek nie został przyjęty.

p. B. Major – przypomniał, że inicjatywa postawienia pomnika była już wielokrotnie w różnych gremiach. Nie znajdowały swojego wyrazu z powodów czysto organizacyjnych. Poruszona sprawa zbiorów publicznych nie wyklucza projekt uchwały. Zbiórka wymaga zezwolenia starosty. Jeśli chciałby ktoś wpłacić z zagranicy, to jest potrzeba zgody ministerstwa. To jest powód, żeby wskazać, że najwłaściwszym miejscem dla tego typu inicjatywy jest struktura urzędu miasta. W przyszłym roku będzie 90. rocznica nadania gen. Hallerowi tytułu HOMT. W Toruniu od wielu lat działa Towarzystwo Pamięci gen. Hallera i Halerczyków, które występowało w tej sprawie. Co najmniej dwukrotnie goszczono Barbarę i Ewę Haller de Halenburg. Goszczono wielokrotnie rodzinę płk. Skrzyńskiego. Przy tych wszystkich spotkaniach był poruszany wątek pomnika. Inicjatywa jest oczywista i właściwa jest, żeby miasto od strony organizacyjnej i strukturalnej zajęło się tą sprawą. Pomniki jako element tradycji, tożsamości, pamięci i ciągłości pewnych idei są wskazane i mają charakter dydaktyczny. Stawiają pytania i mobilizują młode pokolenie. To dobry moment do podjęcia inicjatywy. W 2013 r. będzie 140. rocznica urodzin i 20 lecie sprowadzenia zwłok gen. Haller i pochowania go w krypcie św. Agnieszki w Krakowie.

p. D. Łyjak – zaproponował o pomyśleniu nad budowaniem pomników służących ludziom. Chodzi o szpitale, żłobki, instytucje kultury. To dobra forma oddania czci osobom i może to służyć ludziom. Trzeba popierać inicjatywy oddolne, gdy mieszkańcy potrzebują jakiegoś pomnika. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby osoby, które chcą taki pomnik wpłaciły choćby symboliczną złotówkę na konto urzędu miasta z zaznaczeniem celu wpłaty. Jeśli będzie to 1-2 tys. osób, to wtedy będzie można powiedzieć, że mieszkańcy potrzebują takiego pomnika i chcą go wybudować, ale nie mają możliwości finansowych lub organizacyjnych. Wtedy będzie wiadomo, że to jest inicjatywa ludzi, którzy chcą ten pomnik. Wyraził sprzeciw wobec wznoszenia nowych monumentów.

p. K. Makowski – przypomniał, że na Ratuszu Staromiejskim jest tablica poświęcona gen. Hallerowi, gdzie władze miasta i mieszkańcy co roku składają kwiaty świadczące o pamięci. Mówienie, że pora, aby Toruń zaczął pamiętać o gen. Hallerze jest nadużyciem. Zbiórka pieniędzy na pomnik Jana Pawła II skończyła się koniecznością dopłaty z budżetu miasta.

p. W. Przybyszewski – zaznaczył, że nie jest przeciwnikiem budowy pomnika. Cieszy, że jest środowisko hallerczyków i że ludzie pamiętają. Piłsudczycy sami postawili pomnik. Udział miasta dotyczył tylko zagospodarowania terenu. Projekt uchwały miał dziwne koleje losu, na co zwrócił uwagę radny R. Skibiński. Wskazał, że to jest bardziej uchwała intencyjna, niż już skłaniająca do realizacji. Najlepszym komitetem organizacyjnym będzie Konwent Seniorów i Prezydent miasta jak było w przypadku pomnika Jana Pawła II. Poprawka nie była uzgadniana z Konwentem Seniorów. Komitet organizacyjny powieszono o kolejne organizacje. Zaproponował, żeby komitetem organizacyjnym pozostał Konwent Seniorów i Prezydent miasta i żeby powołano komitet honorowy, gdzie byłoby miejsce dla organizacji hallerczyków i innych. Zaproponował pozostawić w autopoprawce w § 3 pkt. 2 Konwent Seniorów i Prezydent miasta a pozostałą część wykreślić. W uchwale § 4 otrzymałby brzmienie, że w skład komitetu honorowego budowy pomnika wchodzi przedstawiciele z pkt. 2 oraz przedstawiciele mieszkańców.

p. B. Major – poprosił przewodniczącego o wycofanie się z tej propozycji. Komitet organizacyjny będzie analizował organizację. Organizacja hallerczyków czy Archiwum Pomorskie Armii Krajowej, które zajmuje się historią Torunia pod kątem wkładu wojskowego powinni mieć udział w spotkaniach. Jeśli byłby powoływany komitet honorowy,

to trzeba by zacząć od rodziny gen. Hallera i innych osób. Zaproponował pozostawienie projektu w niezmienionej wersji.

p. M. Zaleski – wyjaśnił, że pewnie przewodnicząca klubu PO nie poinformowała, że Prezydent przekazał projekt wszystkim klubom działającym w radzie miasta z prośbą o zapoznanie się i wniesienie uwag. Dopiero w czerwcu został skierowany pod obrady rady. Żadne uwagi i propozycje ze strony klubów nie wpłynęły. Zmiany w autopoprawce odpowiadają uwagom zaproponowanym przez KKPiT.

p. W. Przybyszewski – odczytał tekst poprawki: w autopoprawce pozostawić § 3 pkt. 2 *Konwent Seniorów i Prezydent Miasta Torunia*. Pozostałą część wykreślić. § 4 otrzymuje brzmienie: *powołuje się skład komitetu honorowego pomnika, w skład którego wchodzi przedstawiciele miasta i różnych środowisk*. Pozostałe punkty bez zmian.

GŁOSOWANIE:

Poprawka radnego W. Przybyszewskiego. Wynik głosowania: 10 – 12 – 1. Poprawka nie została przyjęta.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 933 z autopoprawką. Wynik głosowania: 16 – 6 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 819/10).

XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody na terenie miasta Torunia - DRUK NR 962 – I i II CZYTANIE.

p. Sz. Burak – przedstawił projekt.

I czytanie

Opinie:

KKPiT – zał. nr 30.

Pytania:

p. J. Najberg – zapytał, gdzie był ten pomnik przyrody ?

p. Sz. Burak – odpowiedział, że to było na ul. Działowej. To był teren prywatny. Teren jest zabudowany jest to teren parkowo-pałacowy. Pomnik został zniszczony przez piorun i spłonął od góry.

p. R. Skibiński – zapytał, czy można pokazać ten pomnik przed i po zniszczeniu ?

p. Sz. Burak – odpowiedział, że pień został po spaleniu od dołu przycięty. Nie ma zdjęć, jak pomnik wyglądał przed. Pomnik nie został utworzony decyzją rady, ale przez wojewodę w 1982 r.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 962. Wynik głosowania: 17 – 1 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 820/10).

XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie miasta Torunia - DRUK NR 961 – I i II CZYTANIE.

p. Sz. Burak – przedstawił projekt.

Opinie:

KKPiT – zał. nr 31.

I czytanie

Pytania:

p. K. Makowski – zapytał, jaka jest przyczyna, dla której właściciel terenu zwraca się z wnioskiem o ustanowienie pomnika przyrody ?

p. Sz. Burak – odpowiedział, że często zdarza się, że właściciele terenu unikają takich wniosków, bo to jest często bariera przy obrocie terenem. Żeby zlikwidować pomnik, potrzebna jest uchwała rady. Tamci ludzie są zauroczeni bogactwem posiadania i chcą, żeby 3 drzewa jakoś nobilitować. Tytuł pomnika przyrody jest swoistym zobowiązaniem do jego pielęgnacji.

p. R. Skibiński – zapytał, czy przed wystąpieniem o ustanowienie pomnika przyrody dokonuje się oceny stanu zdrowotnego drzewa ?

p. Sz. Burak – odpowiedział, że ekspertyza była opracowana przez dr. L. Rutkowskiego-toruńskiego dendrologa i została załączona do wniosku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 961. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 821/10).

XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane, przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków - DRUK NR 979 – I i II CZYTANIE.

p. M. Romaniszyn – przedstawiła projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 32.

I czytanie

p. J. Najberg – zapytał, dlaczego ta uchwała nie była opiniowana przez KKPiT ? Czy dopuszcza się taką możliwość, że któryś z beneficjentów bierze zaliczkę i nie robi nic w kwestii remontu ? W jaki sposób będzie potem ściągana należność ?

p. M. Romaniszyn – odpowiedziała, że porozumiewała się z KKPiT. Ten projekt dotyczy sposobu udzielenia dotacji, a nie faktu udzielenia. Stosowna uchwała w tym zakresie była podjęta w ubr. Stwierdziła, że nie obawia się spożytkowania dotacji udzielonej zaliczkowo niezgodnie z przeznaczeniem, ponieważ kryteria rozliczenia tych dotacji są takie same, jakie funkcjonują od 2004 r. Jej udzielenie umożliwia wykorzystanie funduszy unijnych, których odzyskiwanie jest nieco dłuższe niż możliwość udzielenia dotacji zaliczkowo, co przy realizacji rocznej i rozliczeniu rocznym z udzielonych dotacji miejskich daje gwarancje postępu zgodnie z harmonogramem.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że przewodniczący nie skierował druku do KKPiT, ponieważ w zakresie działania KB jest zajmowanie się zasadami finansowania, a projekt dotyczy tylko zmiany zasad, a nie dotyczy przedmiotu udzielania dotacji.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. J. Najberg – wskazał, że uchwała jest szkodliwa i prowadzi do niegospodarności. Znane są przykłady, gdy miasto pomimo zapisów w umowie nie egzekwuje należności szczególnie od instytucji związanych z kościołem. Jeśli okazałoby się, że któryś z podmiotów nie wykorzystałby środków zgodnie z przeznaczeniem, to miasto nie wyciągnęłoby żadnych konsekwencji.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – nie zgodziła się z przedmówcą. Za każdym razem jest protokół przy odbiorze inwestycji, są faktury potwierdzające i są inspektorzy potwierdzający wykonanie zadania. Zaliczka może przyspieszyć realizację zadań przez miasto i podmioty wnioskujące o dotacje.

p. J. Najberg – zwrócił uwagę, że można wyludzić zaliczkę i nie rozliczyć się z niej. Jeśli jest zapis w formie weksla własnego „in blanco” to jest mocne zabezpieczenie, tylko trzeba to wykorzystać.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 979. Wynik głosowania: 19 – 2 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 822/10).

XXVII. Rozpatrzenie projektu oświadczenia w sprawie zaopiniowania wniosku Fortuna Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Prusa 2 dotyczącego lokalizacji kasyna gry - DRUK NR 986.

p. W. Przybyszewski – przedstawił projekt.

Pytania:

p. K. Makowski – poprosił o przedstawienie uzasadnienia negatywnej opinii Konwentu Seniorów i Prezydenta.

p. W. Przybyszewski – przedstawił opinię Prezydenta: *Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z 19 listopada o grach hazardowych koncesje na prowadzenie kasyna gry udziela minister ds. finansów publicznych. Niezbędnym elementem wniosku jest udzielenie koncesji na w/w działalność. W związku z tym jest brana pod uwagę opinia rady gminy o lokalizacji kasyna. W Toruniu nie funkcjonuje obecnie żadne kasyno gry. Działają 3 salony gry na automatach, które są zlokalizowane przy ul. Ślusarskiej 4, ul. Małe Garbary 13, ul. Franciszkańskiej 7. Salony te są prowadzone przez Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. zs. w Warszawie na podstawie zezwoleń wydanych przed dniem wejścia w życie w/w Ustawy. Wg obowiązującej ustawy salony gier na automatach przestały istnieć jako samodzielne ośrodki gier. Gry na automatach mogą być prowadzone tylko w kasynach gier. Wg zacytowanej wyżej ustawy nie precyzuje się przesłanek oceny lokalizacji gry, pozostawiając to swobodnemu uznaniu organowi uprawnionemu do wydania opinii.*

Prezydent napisał, że 22 kwietnia skierował pismo do RMT, w którym pozytywnie zaopiniował wniosek Finkorp Sp. z o.o. w sprawie lokalizacji kasyna przy ul. Przedzamcze 5 w Toruniu. Pozytywna opinia wynikała z tego, że kasyno mieściłoby się w obiekcie wolnostojącym oddalonym od zabudowań mieszkalnych, obecna restauracja „Zamkowa”. W tym układzie Prezydent nie widzi potrzeby zlokalizowania 2 kasyna gry przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 6 w Toruniu, tym bardziej, że miałyby znajdować się w pawilonie wielobranżowym, w którym działalność prowadzi wielu przedsiębiorców. Ponadto pawilon ten jest zlokalizowany w sąsiedztwie bloków mieszkalnych, kościoła, szkoły i przychodni. W związku z tym jest opinia negatywna.

p. W. Przybyszewski – odczytał uzasadnienie Konwentu Seniorów: *Firma realizując postanowienia ustawy o grach hazardowych zwróciła się pismem z 5 maja z wnioskiem o wydanie pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku położonym przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 6. Opinia jest wydawana w tej sprawie przez radę w formie oświadczenia. Opinię w tej sprawie wydał Prezydent Miasta Torunia. Opinia wydana w formie oświadczenia nie rodzi skutków finansowych dla gminy.*

p. K. Makowski – wskazał, że opinia Prezydenta dotyczyła 2 lokalizacji i Prezydent napisał, że w związku z tym nie widzi potrzeby wydania pozytywnej opinii dla drugiej lokalizacji. Czy fakt, że rada nie wyraziła pozytywnej opinii dla pierwszej z tych lokalizacji zmienia sytuację? Czy opinia negatywna Konwentu nie ma żadnego uzasadnienia?

p. W. Przybyszewski – odpowiedział, że opinia negatywna Konwentu nie ma żadnego uzasadnienia.

p. M. Zaleski – wyjaśnił, że opinia dla pierwszej lokalizacji jest pozytywna, a dla kolejnych nie.

p. J. Najberg – zapytał Prezydenta i Konwent, czy jakieś inne organizacje społeczne i religijne lobbowały za nie powstaniem kasyna? Jeśli tak to jakie ?

p. M. Zaleski – odpowiedział, że była to odpowiedź negatywna.

p. W. Przybyszewski – odpowiedział za Konwent, że była odpowiedź negatywna.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Oświadczenie wg druku nr 986. Wynik głosowania: 7 – 15 – 0. Oświadczenie nie zostało przyjęte.

XXVIII. Przedstawienie informacji nt. „Stan przygotowań oraz planowane działania w zakresie starań Torunia o uzyskanie tytułu Europejskiej Stolicy Kultury 2016r.”.

p. K. Kubjaczek – przedstawił informacje (zał. nr 33).

Pytania:

p. K. Makowski – zapytał, jak oceniany jest wpływ deklaracji poparcia złożony np. przez Kraków ? Czy w związku z tym, że Bydgoszcz startuje sama o tytuł ESK nie nastąpi wycofanie się pomysłodawców z inicjatyw ? Czy pomysły są na tyle regionalne, że rywalizacja nie ma żadnego znaczenia ?

p. K. Kubjaczek – przyznał, że start Bydgoszczy skomplikował sytuację i szanse Torunia. Pomysły zgłoszone w aplikacji muszą wpisywać się w określoną koncepcję. Nie ma możliwości, żeby projekty pasujące do koncepcji toruńskiej pasowały też do bydgoskiej. Stąd nie ma obawy o podobieństwo projektów. Poparcie Krakowa jest bardzo istotne. Ono zostało udzielone już wcześniej, a teraz odnowiono je.

XXXI. Informacje.

Przewodniczącego: nie było.

Prezydenta Miasta: nie było.

Inne:

p. B. Major – przedstawił informacje związane z wizytą studyjną w wybranych europejskich centrach nowoczesności w dniach 7-11 czerwca br. W delegacji brali udział: radny B. Major, wiceprezydent R. Pietrucień, wiceprzewodniczący A. Jasiński oraz przewodniczący W. Przybyszewski. Była osoba odpowiedzialna za przygotowanie oferty Centrum Nowoczesności

i szef rady programowej prof. J. Iwaniszewski. Byli przedstawiciele Muzeum z Bydgoszczy, Urzędu Miasta Torunia, Urzędu Miasta Bydgoszczy, Urzędu Marszałkowskiego. Delegacja składała się z 17 osób. Delegacja odwiedziła 4 miejsca. Centrum Nowoczesności w Młynach ma być ośrodkiem pobudzającym kreatywność i edukującym odbiorcę poprzez wykonywanie eksperymentów, a nie jak pisała prasa muzeum, nad którym głośnią się urzędnicy i naukowcy. Celem było zapoznanie się ze wszystkimi aspektami funkcjonowania centrów, a w szczególności z formami organizacyjnymi. Pierwszym miejscem był Wolfsburg. Centrum powstało tam w 2005 r., ma pow. 9 tys. m². Partnerem jest fabryka VW oraz partnerzy medialni. Jest ponad 300 interaktywnych stanowisk. Drugie miejsce to „Klima Haus” w Bremerhaven, które funkcjonuje na trochę innej zasadzie. Pokazuje zmiany związane z klimatem i żywiołami. Trzecie miejsce to „Uniwersum” w Bremie. Otworzono je w 2000 r. Funkcjonuje w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego. Ostatnie miejsce to „Technopolis” w Mechelen. Jest ono nastawione na dzieci 3-8 lat. Powstało na bazie aktywności organizacji pozarządowych. Jest tam 280 interaktywnych stanowisk. Projekt kosztował ponad 16 mln euro. W 2008 r. to miejsce odwiedziło 340 tys. osób. Wydawane są komiksy i książki dla dzieci, są przygotowywane zestawy dla szkół. Jest tam zatrudnionych około 65 osób. W tym ostatnim miejscu 90% wystaw jest dostępnych dla osób niepełnosprawnych. Materiały są dostępne w BRM.

Dobrze byłoby, żeby takie Centrum powstało jak najszybciej w Toruniu. Jest to element atrakcyjny i ożywiający dla ludzi z zewnątrz. Nie powinno się sprzedawać 2 części „Młynów”, patrząc na rozwój perspektywicznie.

XXXII. Zakończenie sesji.

Protokół sporządził
Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Waldemar Przybyszewski