

**Protokół z LVI (56) Sesji
Rady Miasta Torunia
z dnia 21 stycznia 2010 roku**

LVI (56) sesja Rady Miasta Torunia odbyła się w dniu 21 stycznia 2010 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. W. Przybyszewski – otworzył LVI (56) sesję Rady Miasta Torunia, witając radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołów z LIV (54) i LV (55) sesji.

Protokoły przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że:

1. Wojewoda kujawsko-pomorski wszczął postępowanie nadzorcze dotyczące uchwały nr 726/09 Rady Miasta Torunia z dnia 30 grudnia 2009r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe świadczone przez Miejski Zakład Komunikacji w Toruniu. Postępowanie dotyczy wątpliwości przedstawionych w piśmie przez grupę radnych Rady Miasta Torunia dotyczących kwestii proceduralnych. Radni podnosili, że:
 - 1) wprowadzony poprzez zmianę porządku obrad projekt niniejszej uchwały nie był opiniowany przez żadne komisje Rady Miasta,
 - 2) radnym nie przedstawiono na piśmie treści projektu uchwały (w tym przed głosowaniem zmiany porządku obrad) oraz kolejnych do niego poprawek,
 - 3) w czasie głosowania nad uchwałą oraz poprawkami nie było wymaganego quorum,
 - 4) brak jest uzasadnienia dla krótkiego terminu wejścia w życie uchwały, co spowodowało istotne utrudnienia dla mieszkańców Miasta.
2. Do Rady wpłynęła skarga kasacyjna na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Wojewódzki Sąd Administracyjny odrzucił skargę Jerzego Szulca na uchwałę Rady Miasta Torunia w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Jordanek.
3. Do Rady Miasta Torunia wpłynęło sprawozdanie finansowe za 2009r. Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej Książnica Kopernikańska dotyczące wydatków poniesionych na funkcjonowanie sieci filii bibliotecznych na terenie Torunia. Materiał zostanie Państwu przekazany drogą elektroniczną.
4. Zarząd Główny Stowarzyszenia Polaków Poszkodowanych przez III Rzeszę przekazuje Radnym Miasta Torunia oraz Prezydentowi Miasta podziękowanie za podjęte starania o utrzymanie Orkiestry Wojskowej w Toruniu.

5. Rada Okręgu nr 9 Jakubskie – Mokre przekazuje władzom miasta podziękowanie za sprawny remont i powstanie miejsca pamięci na byłym cmentarzu żydowskim.
6. Do Rady Miasta Torunia wpłynęło sprawozdanie Miejskiego Zarządu Dróg o dokonanych umorzeniach wierzytelności za 2009r. Dokument do wglądu znajduje się w Biurze Rady Miasta.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. Z. Fiderewicz – poinformował, że:

1. W najbliższą sobotę, 23 stycznia o **godzinie 19.00** delegacja władz miasta uczestniczyć będzie w „Balu Polskim” organizowanym przez Jego Ekscelencję Pana Sławomira Czarlewskiego Ambasadora Rzeczypospolitej Polskiej w Królestwie Belgii oraz Prezydenta Miasta Torunia. Bal organizowany jest na rzecz dzieci potrzebujących pomocy z Fundacji Barta Alberta w Polsce oraz domu dziecka Le Gai Logis i Instytutu Levensvreugde w Belgii.
2. Także w sobotę, 23 stycznia o **godzinie 20.00** w Dworze Artusa Fundacja Ducha na rzecz Rehabilitacji Naturalnej Ludzi Niepełnosprawnych organizuje, jak co roku, Bal Dobroczynny, z którego dochód zostanie przeznaczony na rehabilitację dzieci niepełnosprawnych.
3. W poniedziałek, 1 lutego o **godzinie 10.00** w Dworze Artusa rozpocznie się konferencja związana z jubileuszem 85-lecia Dyrekcji Lasów Państwowych w Toruniu (1925-2010).
4. Również w poniedziałek, 1 lutego o **godzinie 14.30** pod pomnikiem „Ku czci poległych i pomordowanych przez hitlerowskiego najeźdźcę w latach 1939 -1945” odbędzie się uroczystość patriotyczna w związku 65. rocznicą wyzwolenia Torunia.
5. Także w poniedziałek, 1 lutego o **godzinie 17.00** w Sali Mieszczańskiej Ratusza Staromiejskiego jubileusz 10-lecia działalności obchodzić będzie miejska placówka - Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy im. ks. Jerzego Popiełuszki.
6. W sobotę, 6 lutego o **godzinie 20.00** w Centrum Targowym „Park” zorganizowany zostanie „Bal Sportowca” na którym ogłoszone zostaną wyniki plebiscytu na „Sportowca roku 2009”.
7. W dniach od 11 do 12 lutego odbędzie się w Toruniu XVII Forum Gospodarcze organizowane przez Stowarzyszenie „Integracja i Współpraca”. Tematem przewodnim Forum będzie „Europejskie partnerstwo wschodnie”. Inauguracja konferencji będzie miała miejsce 11 lutego o **godzinie 11.00** w Dworze Artusa.
8. W piątek, 12 lutego o **godzinie 13.00** na terenie Specjalistycznego Szpitala Miejskiego odbędzie się ceremonia otwarcia Międzynarodowego Centrum Dializ.

9. Także w piątek, 12 lutego **o godzinie 19.00** w Sali Wielkiej Dworu Artusa Toruńska Orkiestra Symfoniczna koncertem fortepianowym zainauguruje Rok Chopinowski w Toruniu (200. rocznica obchodów urodzin Fryderyka Chopina).
10. W czwartek, 18 lutego **o godzinie 17.00** Muzeum Okręgowe zaprasza do Ratusza Staromiejskiego na wykład multimedialny oraz koncert z okazji 537. rocznicy urodzin Mikołaja Kopernika.
11. W piątek, 19 lutego **o godzinie 15.00** w Auli UMK odbędzie się uroczystość związana z jubileuszem 65-lecia istnienia Uniwersytetu Mikołaja Kopernika.

V. Przyjęcie porządku obrad.

p. B. Major – złożył wniosek dotyczący wycofania druku nr 874 z porządku obrad i skierowanie go do dalszego postępowania. Drugi wniosek dotyczył wycofania z porządku obrad druku nr 865 z uwagi na zasadę nie nadawania ulicom nazw osób żyjących.

p. J. Najberg – zgłosił wniosek przeciwny. Stwierdził, że obydwie wnioski są kompletne, chyba że przewodniczący B. Major chciałby, aby zbierać 10 tys. podpisów. Kibice są w stanie to zrobić, ale nie ma takiego powodu.

GŁOSOWANIA:

Zmiana porządku obrad polegająca na wycofaniu druku nr 874 z porządku obrad.
Wynik głosowania: 7– 17 – 1. Zmiana nie została zaakceptowana.

Zmiana porządku obrad polegająca na wycofaniu druku nr 865 z porządku obrad.
Wynik głosowania: 5 – 18 – 2. Zmiana nie została zaakceptowana.

VI. Rozpatrzenie projektu oświadczenia w sprawie nadania nowoodkrytemu pierwiastkowi nazwy „COPERNICIUM” - DRUK NR 891.

p. W. Przybyszewski – przedstawił projekt.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Oświadczenie wg druku nr 891. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Oświadczenie zostało przyjęte (Oświadczenie nr 3/10).

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy: Rondo Podoficerów - DRUK NR 874.

p. K. Dowgiałło – przedstawiła projekt.

Opinie:

KKPiT – zał. nr 2.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. B. Major – wyraził wątpliwość co do poparcia tego projektu. Nie chodzi tu o niedocenywanie roli podoficerów lub podoficerskiej Szkoły Wojsk Lądowych. Po podjęciu uchwały znika uzasadnienie i dla używających nazwy jest po jakimś czasie to nieznane i nieczytelne. Może nie być wiadomo o jaką formację podoficerów chodzi, tym bardziej, że podoficerowie są w różnych formacjach. Wątpliwość budzi fakt, czy wysepkę można nazwać rondem i czy to jest miejsce dostatecznie znaczące dla jakiegokolwiek nazwy.

p. J. Beszczyński – przyznał, że nie rozumie radnego B. Majora. Oświadczył, że jeśli jakiemuś rondowi będzie nadawana nazwa oficerów, starszych oficerów czy majorów, to zagłosuje „za”. Poprosił radnego o zagłosowanie „za” dla braci żołnierskiej.

p. B. Major – ad vocem. Zaznaczył, że nie składał wniosku, żeby to rondo nazwać rondem majorów.

p. K. Dowgiałło – wskazał, że za ileś lat nie będzie wiadomo, dlaczego jakaś ulica się tak, a nie inaczej nazywa. Ukazują się publikacje, które przypominają osoby i zdarzenia, które zostały upamiętnione w nazwach ulic czy miejsc. Ocenia, że podoficerowie wszelkich formacji godni są tego, żeby mieć nazwę w Toruniu i zostać upamiętnionym.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 874. Wynik głosowania: 19 – 2 – 4. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 727/10).

p. A. Płackiewicz – podziękował radnym za przyjęcie uchwały.

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ul. Pera Jonssona - DRUK NR 865.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że w grudniu ubr. do BRM wpłynął społeczny projekt uchwały podpisany przez prawie 2.5 tys. mieszkańców miasta i okolicznych gmin jako inicjatywa społeczna. Zgodnie z procedurą projekt uchwały podlegał sprawdzeniu pod względem formalnym. Stwierdzono, że ponad 2 tys. podpisów mieszkańców miasta Torunia jest prawidłowo złożonych. Projekt został przekazany do zaopiniowania przez Prezydenta i do KKPiT. Poprosił przedstawiciela wnioskodawców o wprowadzenie do projektu uchwały.

p. S. Rygielski – przedstawił projekt.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że do przewodniczącego RMT wpłynęła opinia od wiceprezydenta Z. Fiderewicza, który informuje, że „po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ul. Pera Jonssona w postępowaniu dotyczącym nadawania nazw ulicom i placom ugruntował się zwyczaj nie nadawania nazw pochodzących od nazwisk osób żyjących. Zalecenie wobec w/w kwestii zawiera Rozporządzenie Ministra Gospodarki z 1968r. Przepis ten już nie obowiązuje, ale zalecenie z niego pozostaje praktyką stosowaną przez organy zajmujące się nazewnictwem ulic i placów. Per Jonsson jest osobą, o której

Toruń pamięta, zważywszy że sportowymi osiągnięciami zapisał się głęboko w pamięci torunian. W 2005r. został wyróżniony najwyższym laurem PMT medalem „Thorunium”. Przyszłość przyniesie jeszcze nie jedną okazję i szansę ku temu, aby Perowi Jonssonowi – wybitnej postaci toruńskiego żużla, okazać uznanie za zasługi dla miasta.”.

Również do przewodniczącego RMT wpłynęło pismo od posła T. Lenza i pismo D. Steinhagen z prośbą do radnych o poparcie obywatelskiej inicjatywy.

Poinformował, że KKPiT zaopiniowała druk negatywnie stosunkiem głosów 1 – 4 –1.

Opinie:

KKPiT – zał. nr 3.

Pytania:

p. B. Major – zapytał wnioskodawcę, w jaki sposób do tej pory Per Jonsson został w Toruniu uhonorowany ?

p. S. Rygielski – odpowiedział, że Per Jonsson otrzymał medal „Thorunium”, który jest wysokim wyróżnieniem.

Dyskusja:

p. B. Major – wyjaśnił, że zadał to pytanie, bo być może kibice żużla nie wiedzą, że Per Jonsson został dwukrotnie uhonorowany. 23.04.1995r. uchwałą RMT została przyznana mu specjalna nagroda w postaci plakiety mosiężnej wykonanej dla niego i przedstawiającej sylwetkę na tle panoramy Torunia z napisem „W uznaniu szczególnych zasług w rozwoju sportu żużlowego w Toruniu oraz promocji naszego miasta w Polsce i Europie. Za niezapomniane wrażenia i przeżycia tysięcy kibiców i wzór prawdziwego sportowca. Zarząd Miasta Torunia i Rada Miejska Torunia”. To uhonorowanie wraz z dyplomem i upominkami zostało wręczone na stadionie przez Prezydenta J. Wieczorka i przewodniczącego RMT.

W 2005r. Per Jonsson dostał najwyższe wyróżnienie przyznawane przez PMT, czyli „Thorunium”. Dziennikarz, który przygotował ogromny artykuł w GW jakoś dziwnie pominął te fakty, by bardziej pokazać, jak bardzo jest niesłuszny pogląd, że Per Jonsson został uhonorowany tak jak żaden inny z żużlowców.

Niepotrzebne były demagogiczne wtręty, jak też apele o nie pouczanie radnych, będące również pouczaniem. Wspomniana przez komisję zasada jest słuszną i dobrą praktyką bez względu czy jest zapisana czy nie.

p. J. Beszczyński – stwierdził, że pewnie radny B. Major ma trochę racji. Rację ma też wnioskodawca. Toruń stoi żużlem. Ta nazwa nie jest w żadnym eksponowanym miejscu. Jest ona związana z Motoareną. Zadeklarował zagłosowanie za projektem uchwały.

p. J. Najberg – przyznał, że o ile młodzi mogą nie pamiętać, co działo się przed kilku laty na sali obrad, tak niektórzy radni nie pamiętają lub nie chcą tego we właściwy sposób odbierać, co działo się na stadionie przy ul. Broniewskiego, czy nieszczęśliwego wypadku z 1994r. Poziom oddania kibiców dla Pera Jonssona pokazany jest owacyjnym podejmowaniem Pera

Jonssona na Motoarenie. Gdyby porównać popularność Prezydenta M. Zaleskiego, który też jest witany na Motoarenie, to widać sporą różnicę. Trzeba poprzeć obywatelską inicjatywę, bo pojawia się ona po raz pierwszy. Poprosił o poparcie.

p. M. Frackiewicz – poprosił o przypomnienie, dlaczego Per Jonsson uzyskał wtedy takie specyficzne podziękowanie. Wówczas była też inicjatywa społeczna z dużym poparciem radnych dla nadania honorowego obywatelstwa. Porozumiano się, że być może jest to jeszcze za wcześnie i dlatego nikt nie wystąpił formalnie o nadanie takiego tytułu. Zgodzono się na podziękowanie w dowód uznania za zasługi Pera Jonssona dla Torunia.

Stwierdził, że nie jest obraźliwe płomienne wystąpienie. Świadczy to o tym, że ludzie, którzy przygotowali ten projekt są zaangażowani w to i mocno wierzą w konieczność przyjęcia uchwały. Pewnie nikt nie ma zastrzeżeń do tego, że przez fakt, że Per Jonsson jeździł w Toruniu, a potem uległ wypadkowi i przez wyniki na torze w znaczny sposób przyczynił się do promocji Torunia. Jednym z elementów dla przyznawania honorowych wyróżnień jest przypatrzenie się, czy dana osoba przyczyniała się w przeszłości do promocji i popularyzowania dobrego imienia Torunia w Polsce i na świecie. Zasługi Pera Jonssona w promocji miasta i sportu żużlowego są niepodważalne, dlatego w pełni należy się jemu ten honor w postaci nadania nazwy ulicy bezpośrednio przylegającej do najpiękniejszego obiektu żużlowego na świecie. Wyraził poparcie dla projektu.

p. D. Łyjak – zaznaczył, że jest pod wrażeniem wypowiedzi wnioskodawcy. Z takim poparciem będą godni następcy radnych. Podkreślił, że nie można postępować niezgodnie z pewnymi nawykami. Nie należy nadawać nazw ulic osobom żyjącym. Historia żużla to nie jest ostatnie 10-15 lat. To są postaci, które walczyły na żużlu i nawet oddały życie takie jak; K. Araszewicz, M. Rosse czy Z. Raniszewski. Jest też wiele osób żyjących takich jak: J. Ząbik, W. Żabiałowcz, są też zmarli działacze jak; B. Rogalski, czy sędzia R. Cheładze. Należy wrażyć zadowolenie, że Per Jonsson jest wzorem dla młodzieży. Gdyby dziś była mowa o nadaniu HOMT dla niego, to stwierdził, że poparłby taki pomysł. Przy nazwie ulicy należy trzymać się zwyczaju, aby nie nadawać ulicom nazw osób żyjących. Pera Jonssona można wyróżnić w inny sposób. Nie jest to wystąpienie przeciwko demokracji i osobom podpisanym pod projektem, ale zasadom. Poinformował, że zgłasza przeciwko tej propozycji.

p. P. Pawlikowski – odniósł się do wypowiedzi radnego D. Łyjaka i faktu, że Per Jonsson żyje. Oby żył jak najdłużej jako człowiek i wielki sportowiec. Honorowi dawcy krwi, których plac jest koło szpitala dziecięcego, funkcjonuje w świadomości mieszkańców. Nie są to nazwiska, ale tego typu nazwy pojawiają się. Zgodził się, że co do zasady nie nadawania nazw osób żyjących ulicom jest ona słuszna. Osoba Pera Jonssona zasługuje na uwzględnienie na zasadzie wyjątku. Wyraził poparcie dla wniosku. Nie ma obawy, że działające w mieście stowarzyszenia nagle zasypią radę wnioskami o nadawanie nazw ulicom nazwiskami osób żyjących.

p. K. Dowgiałło – wyraziła zaskoczenie wystąpieniem radnego B. Majora. Zapytała, jaki jest limit w Toruniu na honorowanie ludzi i wyróżnianie za ich działalność i osiągnięcia? Nie ma powodu, aby osoba mająca inne wyróżnienia nie miała prawa do następnych. Korzystanie z praw obywatelskich nie jest żadną demagogią. Jeśli radny odebrał to jako demagogię, to poprosiła o zapoznanie się z definicją społeczeństwa obywatelskiego i zachowań obywatelskich. Takich projektów powinno być więcej. Dobrze byłoby, żeby mieszkańcy Torunia mieli odwagę przyjść na sesję i przedstawić swoje racje. Poinformował, że klub PO poprze ten projekt. Warto sięgnąć do genezy, skąd wziął się obyczaj, żeby ludzie żyjący nie

otrzymywali tak dalece idących splendorów. To jest obawa, że osoba funkcjonująca w sferze publicznej może się skompromitować. Gdyby nadawano nazwę politykowi lub osobie publicznej, to można mieć wahania. To uhonorowanie ma zostać nadane sportowcowi za konkretne działania i konkretny wkład w promocję Torunia i nie ma żadnego zagrożenia.

p. B. Major – ad vocem. Stwierdził, że pytanie skierowane do niego ma się nijak. Nie wspomniał o limitach wyróżnień, i że nie mogą dublować się wyróżnienia. Poprosił o nie używanie wystąpień, żeby dyskredytować pogląd na ten temat, żeby forsować to, co demagogicznie w gazecie we wszystkich wypowiedziach zostało przesądzone.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – podziękowała przedstawicielowi wnioskodawcy za wypowiedź i prezentację osoby Pera Jonssona. Ulica, która zostanie nazwana decyzją RMT będzie zasłużonym hołdem za działania i promocję miasta. Nazwa ulicy pozostanie historią na wieki.

p. B. Józwiak – zwrócił uwagę, że padły słowa i cytowała je prasa, które krytycznie odnosiły się do inicjatywy. Zarzucano ludziom, że czynili to w sposób nieświadomy. Zaprotestował przeciwko takiemu podejściu. Jest niemożliwe, żeby 2 tys. osób nie wiedziało, co podpisuje. Kibice chcą, żeby kilkaset metrów tej ulicy nosiło taką nazwę. Wyraził poparcie dla tego projektu. Można pokazać, kto rządzi, kto jest mądrzejszy i zagłosować „przeciw”. Wydano 100 mln zł na stadion i można nazwać ulicę wbrew woli kibiców. Tylko po co. Po to, żeby pokazać, kto ma rację i pokazać osoby godniejsze dla tej ulicy? Należy dać kibicom to, co chcą.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – przyznała, że nie jest kibicem żużla, ale ulica powinna się nazywać zgodnie z wolą wnioskujących.

p. J. Bórawska – Cilak – wyraziła sprzeciw co do sposobu przedstawiania uchwał dotyczących nazw ulic i placów. Właściwą komisją jest KKPiT. Zaczęła obowiązywać dziwna tradycja, że następuję pominięcie komisji lub wpływają projekty w momencie umieszczenia ich w porządku sesji. Komisja nie miała możliwości zasięgnięcia opinii biegłych. Nie chodzi tu o poprzedni projekt, gdzie wskazana byłaby opinia osób znających ten temat np. MZD.

p. B. Józwiak – powtórzył, że zostały zachowane wszelkie względy prawne i formalne. Wnioskodawca postąpił zgodnie z prawem, zebrał wymaganą ilość podpisów, dużo więcej niż jest to wymagane. Projekt trafił do KKPiT. Został zaopiniowany i trafił pod obrady rady miasta.

p. K. Dowgiałło – zaznaczyła, że problem nie dotyczy nazwy ulicy, tylko emocji w KKPiT, której wydaje się, że ma inne kompetencje i może jako jedyna składać propozycje co do nazewnictwa. Nigdzie w statucie miasta i przepisach dotyczących samorządu nie ma takiego zapisu, który dawałby prawo sądenia, że komisja kultury jest jedynym organem, który może w tej sprawie wnosić inicjatywę uchwałodawczą. Obowiązują przepisy samorządowe, ustawa, własny regulamin i statut. Wiadomo kto ma inicjatywę uchwałodawczą i z tego korzystają radni, kluby i mieszkańcy miasta. Nie ma tu naruszenia żadnych praw KKPiT.

p. Ł. Walkusz – przyznał, że ze smutkiem i zażenowaniem przysłuchuje się tej dyskusji. Niezrozumiałe jest robienie „burzy w szklance wody”. Znakomita większość mieszkańców

miasta wie, kim był Per Jonsson i nadanie ulicy takiej nazwy będzie wyrazem hołdu i przyzwoitym zachowaniem się radnych. Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

p. W. Przybyszewski – złożył wniosek przeciwny.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego Ł. Walkusza. Wynik głosowania: 6 – 12 – 7. Wniosek został odrzucony.

p. J. Najberg – wyraził zadowolenie, że dyskutując nad demokracją obywatelską popiera się też demokrację wśród radnych i możliwość swobodnej wypowiedzi. Odniósł się do wypowiedzi radnej J. Bórawskiej – Cilak i powiedział, że radna bredzi. Poprosił radną o przejrzenie w protokole obrad tego, co powiedziała i zastanowienie się, czy to co zostało powiedziane ma odzwierciedlenie w rzeczywistości. Wyraził zadowolenie, że radny B. Major zaczyna być piewcą praw uchwalonych w PRL-u. To nie jest precedens, że nazywana jest ulica w mieście nazwiskiem człowieka żyjącego. Zrobiono to już jakiś czas temu i złamano zasadę, wobec której jest sprzeciw. Tym kim papież jest dla Torunia, to dla kibiców żużla w Toruniu Per Jonsson jest „papieżem żużlowym”.

p. W. Przybyszewski – poprosił o zachowanie powagi sali i nie obrażanie radnych.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że w trakcie dyskusji na ręce przewodniczącego RMT wpłynął list od mieszkańca miasta Mieczysława Misiaszka. Zacytował fragment listu w którym nadawca napisał: *jestem długoletnim mieszkańcem Torunia i sprawy związane z tym miastem bardzo mnie interesują. Chcę zabrać głos w sprawie nadania nazwy ulicy do Motoareny w Toruniu i związane z osobą Pera Jonssona. Zapewne Per Jonsson ma zasługi, ale tylko dla sportu żużlowego w Toruniu, ale za swe zasługi został też hojnie przez władze Torunia uhonorowany. Uważam, że nazwa ulicy do Motoareny powinna nosić nazwę sportowca związanego na stałe z naszym miastem. Zgłaszam propozycję nazwy dla tej ulicy nieżyjącego Kazimierza Osmańskiego.*

Zwrócił się z prośbą do radnych o poparcie projektu uchwały z 2 powodów. Pierwszy to budowa społeczeństwa obywatelskiego. Takim przykładem była m. in. dyskusja na etapie projektowania ul. Mickiewicza, gdzie mieszkańcy dzielnicy Bydgoskie włączyli się aktywnie i uczestniczyli w wielu spotkaniach związanych z modernizacją tej ulicy. Obecny projekt otrzymał poparcie ponad 2.1 tys. podpisów. Jest to 15 razy więcej niż wymaga statut, bo 150 podpisów wystarczy do złożenia projektu społecznego. Projekt ten przeszedł całą procedurę i nie nastąpiły żadne błędy proceduralne. W przypadku społeczeństwa obywatelskiego są 2 możliwości. Można zabijać w ludziach entuzjazm do działania „non for profit”, albo można wspierać. Namawiał do drugiego zachowania. Argument dla nie nadawania nazw osób żyjących nie jest przekonujący. Jeśli chodzi o nazwy ulic, to są nazwy osób jeszcze żyjących. W Warszawie jest ulica J. Kondratowicza. A. Wajda został patronem Gimnazjum w Rudnikach. Szkole Podstawowej w Miedniewicach w 1999r. nadano imię Z. Religi, który wówczas żył. L. Wałęsa ma swoje rondo w Gnieźnie, ale też ZSZ w Kowalewie Pom. Jest też ulica L. Wałęsy w Gorzale na Kaszubach. Jest Aleja Benedykta XVI w Mogilnie. Jeśli chodzi o obiekty i sportowców, to skocznia narciarska w Wiśle nosi nazwę A. Małysza. Niepubliczna Szkoła Mistrzostwa Sportowego w Mielcu nosi nazwę G. Lato. Stadion w Warszawie został uhonorowany imieniem K. Górskiego w 2004r. ZS w Kazanicach k. Lubawy otrzymał imię Kard. S. Dziwisza. Szkole Podstawowej we Wałbrzychu nadano imię A. i Cz.

Centkiewiczów. Od 1999r. Szkoła Podstawowa w Młodowicach nosi imię żyjącej poetki i tłumaczki L. Mariańskiej. Dlaczego w Toruniu nie można wzbić się ponad podziały i ambicje i nie mieć patrona ulicy, który żyje ? Jan Paweł II, wybitny Polak otrzymał aleję w Toruniu, przy której odbywają się uroczystości patriotyczne. Kibice żużla będą nadal spotykali się na Motoarenie, idąc ulicą Pera Jonssona.

p. J. Beszczyński – przyznał, że argument z G. Lato może nie jest najlepszy. Zaapelował o spokój i rezygnację z niepotrzebnych nerwów.

p. P. Pawlikowski – wskazał, że byłoby zrozumiałe, gdyby rozmawiano o ulicy, której początek zaczyna się koło Ratusza, a kończy się koło Teatru Horzycy. W sytuacji gdy procedowanie dotyczy 200 metrowego odcinka ściśle związanego z infrastrukturą żużlową, to należy zostawić inicjatywę projektodawcy. Ten odcinek powinien nosić nazwę ul. Pera Jonssona.

p. Z. Zakrzewski – wyjaśnił, dlaczego KKPiT negatywnie zaopiniowała ten wniosek. To nie było głosowanie przeciwko Perowi Jonssonowi. Komisja ma doradców w postaci osób z ToMiTo. To Towarzystwo przekonało komisję, żeby zachować pewną powagę dla Torunia w zakresie nazewnictwa ulic. Przyznał, że nie jest przeciwny inicjatywie społecznej. Zadeklarował wstrzymanie się od głosu, żeby można to przegłosować. Jeśli jest Towarzystwo opiniujące nazwy ulicy i KKPiT uznaje argumentację, to nawet w publikatorach powinno zapytać się o opinię. Poprosił przedstawicieli prasy o kontakt z prof. C. Iwaniszewską w celu zapytania o pogląd na temat nazewnictwa ulic w Toruniu.

p. R. Skibiński – pogratulował inicjatorom tego projektu i podziękował za wykonaną pracę. Przyznał, że wie, jak ciężko buduje się inicjatywę obywatelską i zbiera się podpisy. W 2000r. postanowiono funkcjonować jako tymczasowa Rada Okręgu Stawki. Były wyłonione okręgi w mieście znacznie większe niż teraz. Mieszkańcy stwierdzili, że trzeba funkcjonować w innych okręgach, że powinien funkcjonować okręg Stawki. Poproszono o poparcie inicjatywy przez mieszkańców. Następnie skierowano projekt do RMT. Wielka była satysfakcja, gdy RMT przychyliła się do propozycji o przyjęła uchwałę w zaproponowanym kształcie. Zawsze należy popierać pozytywne inicjatywy obywatelskie. Inicjatywa wskazuje idola i pewien wzorzec zachowania, człowieka, który nie wywołuje negatywnych konotacji. Ta pozytywna ocena znalazła odzwierciedlenie w postaci uhonorowania Pera Jonssona przez Prezydenta medalem „Thorunium”. Zaapelował o poparcie tej inicjatywy.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 865. Wynik głosowania: 20 – 3 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 728/10).

p. B. Major – pogratulował determinacji kibicom żużla i zorganizowania. Wskazał, że było wiele ataków personalnych. Jeśli było to związane z wypowiedzianiem innych zdań niż oczekiwane, to źle świadczy o społeczeństwie obywatelskim. Przypomniął, że jeśli chodzi o ożywienie inicjatyw społecznych i zachęcenie ludzi do nich, to wraz z wiceprzewodniczącym J. Jaworskim, dr. A. Matyjkiem i A. Wojciechowskim był współtwórcą zasad powstania Rad Okręgów, które to umożliwiają. Nie jest to tak, jak piszą w komentarzach w Gazecie Wyborczej różni panowie, którzy nic nie budują, a dzielą, ferując wyroki i nie dając prawa do innych wypowiedzi. Zaprotestował przeciwko kierowaniu nieuzasadnionych zdań pod kątem KKPiT przez osoby, które nie są w komisji i nie uczestniczą i nie uczestniczyły w obradach.

Podkreślił, że zna zasady nie tylko z PRL-u, ale też paru wieków wcześniej. To nie są zasady z PRL-u.

p. S. Rygielski – podziękował za podjęcie uchwały. Zapytał radnych, którzy byli przeciwko tej uchwale, co uczynili przez rok, żeby tej bezimiennej ulicy nadać nazwę ?

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 697a – II CZYTANIE.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że nad zmianami do Statutu pracował Konwent Seniorów. Główne założenia do zmian przygotował doradca prawny RMT M. Krystek. Projekt uchwały zawarty w druku nr 697a został skierowany do radnych. Odkonwenta się I czytanie i zostały złożone wnioski, uwagi i propozycje. Konwent Seniorów ponownie rozpatrywał zmiany do Statutu i do Regulaminu Rady Miasta. Został przygotowany nowy druk nr 697a. Część uwag zgłaszanych w I czytaniu została uwzględniona, a część nie. Radni otrzymali kolejne uwagi do Statutu. Poprosił doradcę prawnego o zabranie głosu i przedstawienie proponowanych zmian.

p. M. Krystek – przedstawił projekt.

II czytanie

Pytania:

p. B. Major – zapytał, czy doradca prawny otrzymał poprawki zgłoszone 2 lutego ? Czy propozycje tych poprawek przewodniczący RMT przedstawiał członkom Konwentu ?

p. W. Przybyszewski – odpowiedział, że wszystkie poprawki, jakie zostały zgłoszone na sesji w I czytaniu i te, które wpłynęły do BRM, zostały przekazane pisemnie członkom Konwentu. W momencie przygotowywania projektu uchwały przed II czytaniem Konwent zajmował się zmianami do Statutu i Regulaminu.

p. B. Major – zapytał, dlaczego nie ma informacji, że inne poprawki nie zostały uwzględnione ?

p. W. Przybyszewski – wyjaśnił, że Konwent nie przychylił się do propozycji. Poprawki, które radny zgłaszał, zostały ujęte na stronie 2 w druku. Członkowie Konwentu otrzymali w formie pisemnej wszystkie poprawki zgłoszone przez radnego.

Dyskusja:

p. B. Major – wskazał, że z otrzymanych informacji wie, że poprawki nie dotarły do klubów i Konwentu. Zgłosił poprawki do druku, które zostały przekazane na piśmie wszystkim łączenie z przewodniczącym.

Poprawki stanowią załącznik nr 4.

p. W. Przybyszewski – zaproponował przerwę na zebranie Konwentu Seniorów, ponieważ zostały zgłoszone przez radnego poprawki. W pierwszej kolejności Konwent rozstrzygnąłby złożone poprawki. Jeśli zostaną przyjęte w formie autopoprawki, to nie zostaną złożone. Te

które nie zostaną rozstrzygnięte przez Konwent pozytywnie, a radny będzie podtrzymywał poprawki, to odbędzie się głosowanie nad nimi na sali. Zarządził 30 min. przerwy.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że przerwa była po to, żeby wnioskodawcy mogli spotkać się. Do druku zostały zgłoszone poprawki przez radnego B. Majora. Konwent obradował i podjął decyzję o wprowadzeniu w formie autopoprawek pewnych zapisów. Jeśli pozostałe poprawki podtrzyma radny B. Major, to będzie głosowanie na sali.

p. M. Krystek – odniósł się do propozycji radnego B. Majora.

- poprawka nr 1 nie została przyjęta jako autopoprawka, uznając za zbędne rozszerzenie Statutu o dokumenty obowiązujące już. Jest wątpliwość, czy wojewoda uznałby poprawność traktowania załącznika jako części statutu. Istnieje pewna praktyka, że wojewoda uznaje statuty bez załączników.
- poprawka nr 2. Konwent postanowił przyjąć tę propozycję jako autopoprawkę z wyłączeniem części tej poprawki *bądź odznaki honorowego obywatela miasta Torunia*, uznając, że podstawą do korzystania z bezpłatnego biletu komunikacji miejskiej powinna być legitymacja.
- poprawka nr 3 była uwzględniona w treści projektu i jest zbędne przyjęcie oraz głosowanie.
- poprawka nr 4. Konwent zaopiniował negatywnie, uznając że ten przepis dotyczy tylko materiałów na sesję, a rozstrzygnięcie teraz o sposobie dostarczania innych materiałów jest zbędne. Dotychczasowa praktyka nie wskazywała na to, że są z tym jakieś kłopoty.
- poprawka nr 5 została odrzucona, bo musi wyjść pismo, a forma zaproszenia jest zdecydowanie grzeczniejsza. Zgodnie z ustawą o prawach parlamentarzystów jest obowiązek zapraszania parlamentarzystów na sesję.
- poprawka 6 została przyjęta jako autopoprawka. Słowa *dyrektorzy działów* zostaną zastąpione słowami *dyrektorzy jednostek organizacyjnych*.
- poprawka nr 7 nie została uwzględniona. Konwent uznał, że przewodniczący rady nie może być cenzorem protokołów z sesji. Protokół z sesji winien odzwierciedlać jej przebieg.
- poprawka nr 8 została przyjęta jako autopoprawka poprzez wprowadzenie ust. 3. Dotychczasowe ustępy otrzymują nową numerację z zastrzeżeniem, że brzmienie zdania nr 2 byłoby następujące: *w przypadku opinii negatywnych udziela głosu przewodniczącemu właściwej komisji lub osobie przez komisję upoważnionej*. Przewodniczący nie musiałby przedstawiać opinii. Robiłby to przewodniczący komisji, który jest zorientowany w opinii.
- poprawka nr 9 była uwzględniona w projekcie zmian Statutu GMT i ust. 7 § 44 został zachowany w brzmieniu Statutu.
- poprawka nr 10 została uwzględniona w formie autopoprawki.
- poprawka nr 11 nie została uwzględniona. Konwent przyjął autopoprawkę w § 48 polegającą na tym, że po słowach *braku quorum* byłaby wstawiona kropka. Pozostałe słowa zostają skreślone i dodaje się nowe zdanie: *Przewodniczący wyznacza nowy termin posiedzenia sesji*. Samo przerwanie może nastąpić przez prowadzącego

posiedzenie sesji, natomiast wyznaczenie terminu nowej sesji jest w kompetencji przewodniczącego rady.

- poprawki 12 i 13 nie zostały przyjęte.
- poprawka nr 14 została uwzględniona w projekcie jako § 4 i nie podlega głosowaniu.

p. W. Przybyszewski – zapytał autora poprawek, czy poprawki nieuwzględnione przez Konwent podtrzymuje, czy wycofuje ?

p. B. Major – poinformował, że podtrzymuje poprawkę 1 i 12 i wycofuje poprawki 4, 5, 7, 11. Zapytał dlaczego poprawka 13 nie została przyjęta skoro jest legitymacja radnego ? Funkcjonuje 3 kadencje, a wzoru nie ma.

p. M. Krystek – odpowiedział, że Konwent uznał, iż nie jest to wielkiej rangi dokument, żeby był częścią Statutu.

GŁOSOWANIE:

Poprawka nr 1 . Wynik głosowania: 12 – 9 – 1. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 12 . Wynik głosowania: 13 – 10 – 0. Poprawka została przyjęta.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 697a. Wynik głosowania: 23 – 0 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 729/10).

p. W. Przybyszewski – podziękował radnym, Konwentowi Seniorów i doradcy prawnemu RMT za pracę nad zmianami do Statutu. Toruń jest jednym miastem, który dostosował Statut do nowej ustawy o pracownikach samorządowych. Wyjaśnił, że wstrzymał się od głosu za zmianami do Statutu z uwagi na poprawkę RM dotyczącą Kapituły Honorowych Wyróżnień Rady Miasta. Jest niewykonalny punkt mówiący o niepodawaniu do publicznej wiadomości przed wprowadzeniem druku na sesję. Żeby wprowadzić druk pod obrady na sesję, to trzeba zebrać podpisy, a to uniemożliwia dotrzymania tajemnicy sprawy.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta na rok 2010 - DRUK NR 818 – II CZYTANIE.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekt.

p. A. Rojewski – wskazał, że omawiany budżet na 2010r. uwzględniał wszystkie tematy ujęte we WPI oraz propozycje składane przez kluby radnych, radnych i mieszkańców Torunia. Pierwsze czytanie odbyło się 10.12.2009r. Po nim radni kierowali zapytania do Prezydenta celem wyjaśnienia wątpliwości co do niektórych zapisów oraz wnioskowali o zmiany lub wprowadzenie nowych zapisów w budżecie. W okresie 10-28.12.2009r. komisje merytoryczne przystąpiły do zaopiniowania budżetu w zakresie ich kompetencji oraz przedstawiły swoje wnioski, które należałoby wprowadzić do budżetu 2010r. Wypracowane stanowiska i opinie oraz wnioski komisji merytorycznych zostały skierowane do KB. Wszystkie stanowiska komisji były pozytywne. W dniu 5.01.2010r. KB przystąpiła do prac rozpatrując propozycje poszczególnych komisji i wnioski złożone przez kluby radnych.

Wyjaśnień udzielili Prezydent, Skarbnik i dyrektorzy poszczególnych jednostek. Na 2 posiedzeniu KB w dniu 14.01.2010r. członkowie zapoznali się z drugą autopoprawką Prezydenta, która uwzględniała wszystkie złożone wnioski. Wnioski, które zostały złożone za późno, które nie były opiniowane przez poszczególne komisje i nie wskazywały źródła finansowania, komisja nie opiniowała. Po przeprowadzeniu dyskusji KB zaproponowała przyjęcie stanowiska w sprawie budżetu na 2010r.

Opinie:

KB – zał. nr 5.

KKPIT – zał. nr 6.

KGPiIG – zał. nr 7.

KLiOŚ – zał. nr 8.

KOPSiB – zał. nr 9.

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku dla GMT i Powiatu Toruńskiego – zał. nr 10.

Komisja Rady ds. Sportu – zał. nr 11.

II czytanie

Pytania:

p. J. Najberg – zapytał, czy przyjęto, że do budżetu będą zapisane środki budżetowe, o które występowano do organów, które mogą je przyznać, bez odpowiedzi na to lub z negatywną odpowiedzią w sprawie ich przyznania?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – potwierdziła, że zaplanowano dochody, co do których nie ma 100% gwarancji, w jakiej wysokości wpłyną do budżetu. To dotyczy 50% dochodów całego budżetu. Przy opłatach lokalnych są stawki i jest wykaz podatników. Zapisano te dochody, co do których są złożone wnioski o dofinansowanie, wnioski, które przeszły przez I etap oceny merytorycznej. Ten etap był pozytywny. Są także wnioski wynikające z podpisanych pre-umów. Na przykładzie Szosy Lubickiej nie wpisano dochodów do budżetu, mimo że złożono 2 wnioski o dofinansowanie. Wydawało się, że ta inwestycja nie dostanie dofinansowania, a jednak okazało się inaczej. Tych dochodów nie zapisano, bo były wątpliwości co do ich otrzymania. Pieniądze wpłynął, ale mogą zmienić się harmonogramy.

Dyskusja:

p. K. Dowgiałło – potwierdziła w imieniu klubu radnych PO, że wszystkie wnioski złożone do budżetu zostały przez autorów budżetu uwzględnione. To nie znaczy, że nie ma zastrzeżeń do pewnych elementów budżetu. Nie oczekuje się, że nastąpi wykreślenie pewnych inwestycji, na które obecnie Torunia nie stać. Nad nimi będzie jeszcze dyskusja, gdy Prezydent złoży projekty uchwał o zaciągnięciu zobowiązania przed przystąpieniem do zadania Motoareny. Rola radnego przy konstruowaniu budżetu jest dość ograniczona. Nie do końca można podejmować rozmaite decyzje dotyczące realizacji planowanego budżetu za

Prezydenta. Można nie przyjąć budżetu i skazać się na budżet wyznaczony przez RIO, co oznacza tylko bieżące funkcjonowanie miasta i zamyka drogę do jego rozwoju. Ten budżet jest w pewnym sensie prowizorium budżetowym. Najbliższa nowelizacja będzie pewnie w kwietniu. Klub radnych PO poprze budżet. Są pewne wątpliwości co do konieczności przeprowadzenia inwestycji. Będzie pilna obserwacja realizacji budżetu i od niej będzie uzależniona ostateczna akceptacja tych przedsięwzięć. Są wątpliwości co do części dochodowej, zwłaszcza ze zbycia mienia komunalnego, bo na rynku nie obserwuje się ożywienia i zainteresowania mieniem. Nie wszystkie pomysły dotyczące poszczególnych elementów mienia, które Prezydent przewiduje zbyć są akceptowalne. Te wątpliwości będą rozstrzygane w czasie dalszej pracy podczas analizy nowelizacji budżetu.

p. Z. Rasielewski – wskazał, że budżet na 2010r. jest stricte wyborczy. Z wieloma zapisami nie można zgodzić się, np. ujęcie części zadania stadionu żużlowego, zbyt niska dotacja dla CK Dwór Artusa. Martwi niskie dofinansowanie dla obszaru społeczno-gospodarczego TCM i zapominanie o innych dzielnicach. Dotacja przedmiotowa dla MZK w kwocie 8.5 mln zł to staczanie się po równi pochyłej. Pochwalić można ten budżet za systematyczne prace nad termomodernizacją i renowacją placówek oświatowych. Nie zapomina on również o osobach niepełnosprawnych. W końcu będą nowe odcinki dróg rowerowych, a stara ścieżka na Szosie Lubickiej zostanie zmodernizowana. Pozostaje kwestia pogodzenia tych wszystkich cudownych zapisów i inwestycji z tym co jest najważniejsze, czyli budową nowego mostu. Rozległość wydatków inwestycyjnych nie znajduje uzasadnienia w przychodach i może pogłębić stopień zadłużenia miasta i jego mieszkańców. Tak potraktowany budżet budzi obawy co do realnej możliwości jego realizacji. W przypadku nie uchwalenia jego może dojść do sytuacji, w której RIO ustali budżet dla miasta w zakresie obowiązkowych zadań własnych oraz zleconych. W takiej sytuacji nie będzie można mówić o nowych inwestycjach jak budowa nowego mostu. Klub radnych PiS-PT postanowił dla dobra mieszkańców poprzeć budżet z zastrzeżeniem obserwowania wykonywania poszczególnych inwestycji.

p. A. Jasiński – zaznaczył, że w listopadzie ubr. po otrzymaniu budżetu przez klub „Czas Gospodarzy” podobał się on klubowi bardzo. Jest to budżet prorozwojowy, zakładający 37% wydatków na inwestycje. Każdy kolejny tydzień przynosi pozytywne sygnały ożywienia gospodarczego w kraju. Urzędy Pracy informują, że pracodawcy zgłaszają większe zapotrzebowanie na pracowników. Budżet państwa w stosunku do czarnych prognoz osiągnął 11 mld dochodów więcej niż przewidywano. To znajdzie odzwierciedlenie w budżecie. Inwestycje to są miejsca pracy. Minister C. Grabarczyk namawiał samorząd na to, żeby ostro przystąpić do realizacji inwestycji w mieście. Dotyczy to inwestycji infrastrukturalnych. Teraz w okolicach Torunia z uwagi na budowę autostrady zgromadzony jest ogromny potencjał wykonawczy i ceny w uzyskane w przetargach mogą znacznie odbiegać od prognoz inwestorskich. W tym budżecie cieszy wszechstronność inwestycji. Cieszy nie tylko most, ale też długo oczekiwane inwestycje jak budowa centrum kulturalno-kongresowego na Jordankach, budowa hali widowiskowo-sportowej na ul. Bema, rozpoczęcie budowy „Trasy Średnicowej”. Nastąpi rozwój komunikacji tramwajowej poprzez wymianę taboru. Na Osiedlu Bielawy nastąpi rozpoczęcie budowy szkoły podstawowej. Inwestycje są ważne, bo poprawiają poziom życia w mieście. Dobrze mieć ulokowane pieniądze w inwestycjach, bo dobrze przeprowadzona inwestycja „Trasy Średnicowej Południowej” na ul. Andersa spowodowała refinansowanie w kwocie 20 mln zł. Zapewnił, że Klub „Czas Gospodarzy” będzie głosował za przyjęciem budżetu. Ten budżet z każdym dniem staje się bardziej realny i traktować go trzeba jako wspólny sukces Prezydent i Rady.

p. K. Makowski – poinformował, że klub LiD nie uzgodnił stanowiska wobec budżetu.

p. J. Najberg – zaproponował zlikwidowanie deficytu budżetowo na podstawie wniosku, który został wysłany. Zwykle jest tak, że jak prosi się kogoś o dużym sercu, posiadającego środki finansowe, to nie odmawia. Przedstawił wniosek do najbogatszej znanej radnemu organizacji, która ma agendy w mieście. Wniosek został wysłany do J. E. bpa A. W. Suskiego.

W związku z kryzysem gospodarczym i dużym przewidywanym deficytem w projektowanym budżecie miasta Torunia w 2010 roku wnioskuję, by Wasza Ekscelencja rozważył wsparcie miasta darowizną w wysokości 86 610 000 zł (słownie: osiemdziesiąt sześć milionów sześćset dziesięć tysięcy złotych).

Wniosek swój kieruję do Waszej Ekscelencji ośmielony niedawnym przyjęciem przez Waszą Ekscelencję Honorowego Obywatelstwa Miasta Torunia.

W trakcie tej uroczystości Przewodniczący Rady Miasta Waldemar Przybyszewski przytoczył, ze łzami w oczach, wzruszające zasługi, które zostały docenione przez radnych. Wystąpienia Ekscelencji Biskupa i współpracowników były dla mnie niezwykle pouczające i inspirujące. Za co serdecznie dziękuję.

Dotychczasowa współpraca miasta z Kurią układa się wzorcowo. Prezydent często radzi się Pana Biskupa co począć, w jakim kierunku patrzeć, jakie decyzje podejmować. Prawie każda miejska uroczystość rozpoczyna się Mszą Świętą. W Sali Rady Miasta wisi symbol tylko jednej religii, na inne symbole radni nigdy się nie zgodzą.

Miasto współfinansuje z dotacji państwowych naukę religii katolickiej w szkołach i przedszkolach. Świadomie nie wprowadzając do szkół etyki, by nie wodzić uczniów na pokuszenie.

Dzieła kościelne wspierane są w pierwszej kolejności, czasami nawet wcześniej niż zostaną przygotowane formalnie, co skutkuje czasami koniecznością zmian w budżecie i przesunięcia na rok następny zarezerwowanych środków.

Trudno zliczyć ile pieniędzy miasto zainwestowało w zabytki będące własnością Kościoła. Miasto wspiera także organizację Muzeum Diecezjalnego. Innych pomniejszych zasług miasta nawet nie wspomnę, przez ich oczywistość i konieczność realizacji.

Kościół Katolicki, którego składnikiem jest Diecezja Toruńska i Kuria Biskupia w Toruniu jest właścicielem wielu nieruchomości w mieście jak i poza nim. Przedmioty kultu religijnego i biżuteria używana przez Księży, są wykonane ze szlachetnych i rzadkich kruszców. Auta wielebnych wyglądają bardzo dostojnie. Wszystko to na chwałę Pańską musi mieć ogromną wartość materialną i jest do głoszenia potęgi Boga niezbędne.

Te widoczne oznaki zamożności ośmielają mnie do złożenia wniosku. Jednocześnie ufam, że skromna kwota nie będzie dla Waszej Eminencji zbyt obciążająca, jeżeli natomiast swą niskością jest obraźliwa proszę o jej zwiększenie.

Takie wsparcie pozwoli Naszemu Toruniowi na właściwy rozwój. Budowę szkół, dróg, mostu, parkingów (w tym podziemnych), placów zabaw, wodociągów, kanalizacji i innej infrastruktury. Rozwój MZK, Transbudu i innych spółek miejskich. Dobrą pracę miejskich instytucji kultury i szczęśliwie z sukcesem dojść do finału wyścigu o laur Europejskiej Stolicy

Kultury 2016. Da także pewność zachowania płynności finansowej w wypłatach dla zatrudnianych przez miasto urzędników i nauczycieli (także i sporą rzeszę Księży). A także planowaną absorpcję środków z Unii Europejskiej, będącej zeświecczającym zagrożeniem, ale wspomagającej nas ogromnymi środkami finansowymi. Razem dokonamy tego bez zbytniego zadłużania Torunia.

Wierzę, że propozycja mojego wniosku spotka się z pełnym zrozumieniem i akceptacją Waszej Ekszelencji, ponieważ choć jest cokolwiek zuchwała jednak w pełni uzasadniona.

W oczekiwaniu na odpowiedź, pozostaję z wyrazami szacunku.

Jarosław Najberg

Celem wprowadzenie poprawki jest likwidacja lawinowo rosnącego w ostatnich budżetach deficytu, który przekłada się na zwiększające zadłużenie miasta. Deficyt w takiej wysokości stanowi realne zagrożenie dla bieżącej działalności, a także dla realizacji zadań inwestycyjnych. Konsekwencje finansowe wprowadzenie poprawki to wzrost dochodów budżetu miasta o 86 610 000 zł, a także zmniejszenie deficytu. Jego likwidacja będzie sprzyjać realizacji najważniejszego zadania w 2010r. czyli budowie 2 mostu na Wiśle, której skutki finansowe będą stanowiły duże obciążenie. Zwiększenie dochodów będzie pochodziło z wnioskowanej darowizny od J. E. A. Suskiego. Wpisywanie kwoty wnioskowanej do budżetu jest zgodne z polityką finansową PMT M. Zaleskiego, prezentowaną na stronie 2, akapit 3 wprowadzenie do budżetu miasta na 2010r., a także przedstawioną informacją przez Wiceskarbnika na sesji. Poprosił RMT o ustosunkowanie się do niej. Poprawka stanowi załącznik nr 12.

p. W. Przybyszewski – poprosił o sprostowanie wypowiedzi. Przewodniczący Rady 30 grudnia 2009r. w czasie wygłaszania laudacji nie miał łez w oczach. Jeśli radny to gdzieś zauważył, to poprosił o przejrzenie kasety telewizji kablowej. Poinformował, że poprawki do druku nie będzie można poddać pod głosowanie, ponieważ zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym RM nie może dokonywać zmian co do wysokości deficytu budżetowego, jak też zwiększania/zmniejszania dochodów/wydatków. Deficyt jest nienaruszalny i nie może go Rada zmienić.

p. K. Makowski – podkreślił, że zaznajomił się z ustawą o dochodach jednostki samorządu terytorialnego i ustawie o finansach publicznych. Poszukiwał źródła, które pozwoliłoby zaakceptować rzecz nieakceptowaną, a więc dochody zapisane w projekcie budżetu. Zgodził się z wypowiedzią radnej K. Dowgiałło, że alternatywą dla tego budżetu jest budżet ustalony przez RIO. Nie znalazł możliwości prawnych zaakceptowania tego budżetu. Wyraził zaniepokojenie, jak do tego dokumentu odniesie się RIO i inne organy nadzorcze. Jeśli RIO odniosła się pozytywnie, to ta decyzja będzie podlegała ocenie organów nadrzędnych czyli MSWiA. Art. 3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego mówi, że *dochodami jednostek samorządu terytorialnego są: dochody własne, subwencja ogólna, dotacje celowe z budżetu państwa*. Ust. 3 tego samego artykułu mówi, że *dochodami jednostek samorządu terytorialnego mogą być: środki pochodzące ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi, środki pochodzące z budżetu UE oraz inne środki określone w innych przepisach*. Jest mowa wyłącznie o środkach, a nie wnioskach o dofinansowanie. Najlepiej oceniony wniosek nie może być podstawą do ustalenia dochodów.

Z tekstu wstępu do uchwały wynika, że jednym ze źródeł budowy mostu, stanowiącym podstawowy koszt inwestycyjny na najbliższe lata będą wpływy, jakie spodziewane są w związku ze złożonym w dniu 30.06.2009r. wnioskiem o uwzględnienie dofinansowania na poziomie 85%. Obecnie można liczyć na kwotę 327 mln zł. Minister C. Grabarczyk, który miał dokonać cudu w Toruniu, tego cudu nie dokonał. Na odpowiedź dziennikarza Gazety Wyborczej *Czy oznacza to, że gdy okaże się, że te projekty będą tańsze, niż planowano, część zaoszczędzonych pieniędzy trafi na budowę przeprawy w Toruniu ?* Minister Grabarczyk odpowiedział: *Nawet cień nadziei, który by się pojawił w mojej wypowiedzi, będzie uznany przez opinię publiczną za zobowiązanie. Dlatego nie mogę tego zrobić.* Tak wygląda możliwość finansowania mostu ze środków, które mają być pozyskane na tę inwestycję.

Następne zadanie inwestycyjne to budowa hali widowiskowo-sportowej na ul. Bema. Koszt to 120 mln zł. Planowane środki zewnętrzne po 2010r. to 72 mln zł. Jednym z elementów finansowania przez Ministerstwo Sportu jest opinia PZLA. W piśmie PZLA informuje, że wobec informacji, że bieżnia w tej hali nie będzie bieżnią stałą, a więc nie będzie to hala lekkoatletyczna rozważa możliwość odstąpienia od finansowania. Bieżnia tymczasowa może być rozkładana na imprezy sportowe. PZLA zależy na tym, żeby w centrum Polski powstała 2 w Polsce hala umożliwiająca uprawianie lekkoatletyki, a nie tylko odbywanie zawodów. Uprawianie daje możliwość codziennych treningów i stąd takie poparcie. Odpowiedź wiceprezydenta Z. Fiderewicza idzie w kierunku obrony argumentacji miasta. Na dzień dzisiejszy stanowisko PZLA jest takie, że stanowi zagrożenie dla uzyskania wspomnianej dotacji.

Na stronie 98 jest Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

- Centra kultury i sztuki. Środki z funduszy europejskich planowane do pozyskania.
- Muzea. Środki z funduszy europejskich planowane do pozyskania.
- Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami. Środki z funduszy europejskich planowane do pozyskania.
- Pozostałą działalność. Środki z funduszy europejskich planowane do pozyskania.

Przypomniał, że jeśli chce się kupić dom i nie ma na niego pieniędzy, to idzie się do banku po kredyt i rozpoczyna się budowę, gdy otrzyma się kredyt, a nie w momencie złożenia wniosku. Zgłosił poprawkę do budżetu. Autopoprawka nr 2 różni się nieco formą wizualną i merytoryczną w stosunku do tego, co było w pierwotnym tekście. Poprawka to skreślenie ust. 2 w § 19 uchwały. Ustęp ten brzmi: *samodzielnie zaciąganych zobowiązań do kwoty 10 mln zł.* W tej sytuacji § 19 upoważniałby Prezydenta do zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu, planowanego deficytu i wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwotach wpisanych. Prezydent nie miałby możliwości samodzielnego zaciągania zobowiązań finansowych. Celem poprawki jest rezygnacja z udzielenia Prezydentowi specjalnych pełnomocnictw finansowych w 2010r. Doświadczenie 2009r. wskazuje, że Prezydent wyposażony w takie specjalne pełnomocnictwa podejmuje kontrowersyjne i być może kosztowne dla torunian decyzje. Nie ma konsekwencji finansowych tej poprawki, natomiast pozytywną konsekwencją będzie wzmocnienie kontrolnej funkcji RM nad wykonywaniem budżetu.

Poprawka stanowi załącznik nr 13.

p. Z. Fiderewicz – wskazał, że nie odniesie się do wypowiedzi radnego J. Najberga, bo to wystąpienie nie powinno być na sali sesyjnej, ale w innych instytucjach. Budżet na 2010r. nie jest budżetem wyborczym. Jest to budżet prorozwojowy i proinwestycyjny. 37% przeznaczonych jest na inwestycje. Są to inwestycje własne gminy, ale też inwestycje instytucji, które mają wpływ na miasto. Trudno odmówić tego Uniwersytetowi czy innym instytucjom, które tworzą autorytet, historię i dziedzictwo Torunia. Tak było w latach minionych i tak powinno być w 2010r. Ten budżet jest budżetem ambitnym. Ambitnie zapisano dochody i to jest motywacja, żeby je wykonać. Kwoty zapisane po stronie wydatków planuje się wydać w sposób racjonalny. Na rynku są symptomy, że to jest realne i jest możliwe wykonanie dochodów ze sprzedaży składników gminy. Jest przygotowane 117 nieruchomości o wartości 165 mln zł. Do budżetu wprowadzono 45 mln, czyli 25% tego co można zaproponować na rynek. W grudniu sprzedano nieruchomości za ponad 5 mln zł, a w styczniu, który uważany jest za miesiąc zastoju za 1.5 mln zł. Jest optymizm, że z czasem będzie lepiej. Ceny przetargowe są o 25-40% niższe od wartości kosztorysowej. Ten okres nie będzie trwał wiecznie. Rok 2010 trzeba wykorzystać, żeby rozstrzygnąć przetargi w sposób najkorzystniejszy dla gminy. Przez lata pokazywano, że mimo obiektywnych trudności poważnie podchodzono do budżetów Torunia, które są planem. Nie jest on uchwalany raz na zawsze i podlega w ciągu roku zmianom. Sytuacja na rynku, sytuacja ekonomiczna jest dynamiczna i trzeba się do tych zmian dostosować szybko i na te zmiany reagować.

Poprosił, żeby odrzucić wniosek radnego K. Makowskiego, bo to uniemożliwi Prezydentowi bieżące sprawne zarządzanie miastem. Zobowiązania związane z realizacją umów na przewóz osób niepełnosprawnych nie będą mogły być podpisywane.

Poprosił RM o przyjęcie budżetu w kształcie zaproponowanym we wniosku KB łącznie z autopoprawką nr 2.

p. W. Przybyszewski – przedstawił opinię RIO.

p. K. Makowski – poprosił o 10 min. przerwy dla klubu LiD

p. W. Przybyszewski – ogłosił przerwę.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że skorzystał z § 56 ust. 3. Projekty składane przez radnych podczas obrad podczas drugiej sesji budżetowej, które nie spełniają wymogów punktu poprzedzającego, nie będą dopuszczone przez przewodniczącego do głosowania. Poprawka radnego J. Najberga nie spełnia wymogów Statutu i ustawy o finansach publicznych.

p. M. Krystek – wyjaśnił, że w kwestii Statutu decyzja ostateczna odnośnie nie spełnienia warunku wynikającego ze Statutu należy do przewodniczącego. Projekt poprawki nie może wprowadzać hipotetycznych dochodów. Rada może dokonywać zmiany w budżecie w zakresie dochodów, jeśli okazałoby się w trakcie prac nad budżetem, że nie uwzględniono jakiś rzeczywistych dochodów. Wprowadzanie zmian w oparciu o dochody, które są uzależnione od woli osoby trzeciej, która nie wyraziła woli uczestniczenia w takim procesie, jest dochodem, którego faktycznie nie ma. Stwarza to sytuację nieprawdziwości budżetu. Takiej poprawki nie można głosować.

GŁOSOWANIE:

Poprawka radnego K. Makowskiego. Wynik głosowania: 2 – 21 – 2. Poprawka została odrzucona.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 818 z autopoprawkami nr 1 i 2. Wynik głosowania: 22 – 2 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 730/10).

p. Z. Fiderewicz – podziękował RM za zaufanie, które zostało wyrażone w głosowaniu. Zadeklarował, że dołożone zostaną wszelkie starania w zakresie wykonania budżetu. Podziękował Skarbnikowi i zastępcy za przygotowanie budżetu.

p. K. Makowski – wyraził żal i smutek, że Prezydent nie zna uchwały, która została przegłosowana. Rezygnacja z upoważnienia Prezydenta do samodzielnego zaciągania zobowiązań do kwoty 10 mln zł nie ma nic wspólnego z możliwością wykonywania zadań, które zostały zapisane w budżecie, w tym także zadań związanych z: finansowaniem przejściowego deficytu, planowanego deficytu oraz spłatą wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Nie ma nic wspólnego z finansowaniem wydatków na WPI określone w załączniku nr 8, na finansowanie programów i projektów realizowanych ze środków budżetu UE oraz ze środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, nie podlegających zwrotowi z tytułu umów, których realizacja w 2011r. jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działalności miasta i terminu spłaty, który upływa w roku 2011r., dokonywania zmian w układzie wykonawczym budżetu, polegającym na przeniesieniu wydatków budżetowych między rozdziałami, przekazywaniem uprawnień kierownikom jednostek budżetowych, przekazywaniem uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych, otwierania rachunków pomocniczych i lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący.

Poprawka zmierzała do tego, aby Prezydent nie mógł podejmować zobowiązań do kwoty 10 mln zł w zadaniach i punktach, które nie są uwzględnione w budżecie. Przyznał, że jest mu przykro, że Prezydent nie zna uchwały, którą przygotował do głosowania.

p. M. Frackiewicz – oświadczył, że z dniem 21 stycznia br. rezygnuje z przynależności do klubu LiD. Z tą chwilą przestaje istnieć klub LiD w RMT.

p. J. Najberg – oświadczył, że z żalem przyjmuje fakt, iż radni nie chcieli zająć się jego poprawką, tylko szukają kruczków prawnych. Poprosił doradcę prawnego o pisemne uzasadnienie takiej decyzji. Chęć wprowadzenia zaproponowanych dochodów jest tak samo prawdopodobna jak te, które wprowadza Prezydent. Ciekawe co będzie jak J. E. Biskup wesprze miasto, albo jak nie będzie środków z ministerstwa.

p. W. Przybyszewski – odesłał radnego do przejrzenia protokołu z sesji. Wobec skandalicznego zachowania radnego J. Najberga przy omawianiu budżetu poprosił, aby po punkcie 25 tą sprawą zajął się Konwent Seniorów. Poprosił członków o spotkanie.

XXV. Zapytania i wolne wnioski.

p. B. Major – zał. nr 33.

p. E. Wiśniewski – zał. nr 34.

p. W. Przybyszewski – ogłosił przerwę. Poinformował, że po przerwie obrady poprowadzi wiceprzewodniczący A. Jasiński.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2010-2013 - DRUK NR 863 – I CZYTANIE.

p. E. Kossakowska – przedstawiła projekt.

Opinie:

KiiOŚ – zał. nr 14.

KKPiT – zał. nr 15.

I czytanie

Pytania:

p. K. Makowski – zapytał o załącznik, który nazywa się „Różnica między zapisami planu budżetu miasta na rok 2010, a WPI dotyczące 2010 r.”. W punkcie 1 jest plan wg budżetu na 2010 r. z podziałem na budżet łącznie, budżet środki własne, budżet środki zewnętrzne. Potem są poszczególne zadania i są kolumny nr 6, 7, 8, 9 itd. Co to znaczy różnica środki zewnętrzne i różnica środki własne ? Przy czym różnica środki własne to jest 9 minus 5. Ani w punkcie 9, ani w punkcie 5 nie ma żadnych pozycji.

p. E. Kossakowska – przyznała, że nie rozumie pytania.

p. K. Makowski – poprosił o otworzenie tabeli „Różnice między zapisami budżetu miasta na rok 2010 i WPI dotyczące 2010r.”. W przypadku pozycji nr 1 „Budowa nowego mostu w Toruniu wraz z drogami dojazdowymi” różnica środki własne wynosi 1.3 mln. Zapytał, co od czego odjęte daje tą różnicę, a co od czego odjęte daje różnicę na minus ?

p. E. Kossakowska – wyjaśniła, że w przypadku budowy mostu dla roku 2010 pokazane zostało to, co będzie związane z realizacją. Dodatkowo kosztem kwalifikowanym jest utrzymanie zespołu realizującego projekt. To figuruje w budżecie miasta jako wydatki bieżące MZD. To jest koszt kwalifikowany i w związku z tym w 2010r. 1.3 mln we WPI dodano do wartości zadania, bo te środki będą również podlegały proporcjonalnie do dofinansowania zwrotowi. Pozostałe pozycje to jest zagospodarowanie przestrzeni publicznej ul. Szerokiej i Królowej Jadwigi.

p. K. Makowski – wskazał, że następnie jest „Plan rozwoju komunikacji rowerowej na terenie miasta Torunia” minus 200 tys. i plus 200 tys.

p. E. Kossakowska – poinformowała, że podczas składania planu w listopadzie był jeszcze GFOS. On został zlikwidowany i te pieniądze włączono do budżetu miasta. Tamta tabela jest już nieaktualna. Przy autopoprawce została załączona nowa tabela, która konsumuje pewne zdarzenia, które miały miejsce. W autopoprawce na ostatniej stronie jest również tabela różnic konsumująca tę autopoprawkę i wszystkie autopoprawki związane z budżetem miasta. Jest ich tam mniej m. in. w związku z GFOS.

p. K. Makowski – wskazał, że w autopoprawce w tabeli różnic we WPI jest łącznie pozycja 9 minus pozycja 10.

p. E. Kossakowska – odpowiedziała, że w pierwszym wierszu są pokazane nakłady, które znajdują się.....

p. K. Makowski – w opisie jest napisane "WPI łącznie (9 minus 10 lub 3 plus 6 plus 7)". W ostatnim wierszu we WPI pozycja 8 powinna być 9-10. Z pewnością nie jest to 9-10, ale 9+10. Pozycja w kolumnie 8 wynosi 339 200 000 zł.

p. E. Kossakowska – odpowiedziała, że kolumna 5 + kolumna 7 daje kolumnę 10.

p. K. Makowski – pokazał, że we WPI kolumna 5, 6 i 7 jest pusta.

p. E. Kossakowska – zaznaczyła, że środki budżetowe zewnętrzne to jest kwota 102 492 000 zł. Do tego dodanie różnicy w środkach zewnętrznych czyli 15 08 000 zł z podsumowania daje kwotę 117 000 500 zł.

p. K. Makowski – wskazał na ostatnią tabelę w autopoprawce. Kolumny są od siebie niezależne i na końcu jest podsumowanie. Wiersze muszą się sumować. We WPI jest kolumna 9 pozycja 8 i jest 339 200 zł. Zgodnie z wyjaśnieniem jest to pozycja WPI łącznie. To WPI łącznie jest efektem 2 różnych zabiegów. Albo 9-10, albo 3+6+7. W wypadku pozycji WPI kwota 339 200 zł nie jest to 9-10.

p. E. Kossakowska – przyznała, że musi to na spokojnie przeanalizować. Środki budżetowe 329 518 000 zł. Jeśli od tego odejmie się różnice w środkach budżetowych wykazane w kolumnie 6 w podsumowaniu -5mln i doda się 15 mln to wyjdzie kwota 339 200 000 zł. Analogicznie trzeba to zrobić dla środków budżetowych i zewnętrznych.

p. K. Makowski – powtórzył, że jest napisane 9-10 lub 3+6+7.

p. E. Kossakowska – skorygowała, że tam powinien być plus.

p. K. Makowski – stwierdził, że powinno być 9+10.

p. E. Kossakowska – potwierdziła, że tak.

p. K. Makowski – wskazał, że brakuje kwot, które byłyby czynnikami różnicy lub sumy. W „Budowie mostu w Toruniu wraz z drogami dojazdowymi” w różnicy środków środki własne to 1 300 000 zł. Z opisu wynika, że to jest efekt odjęcia od pozycji 9 pozycji 5. Pozycja 9 w tym wierszu jest pusta, pozycja 5 jest w tym wierszu też pusta. Co od czego odejmuje się, żeby wyszło 1,3 mln ? Poza tym, że w kolumnie 8 jest błąd, bo powinno być 9+10. W każdym wierszu brakuje wartości, które dają wynik z kolumny 6 i 7.

p. E. Kossakowska – potwierdziła, że tabelę można było bardziej rozbudować. Chodziło o pokazanie wynikowo, bo najłatwiej jest spojrzeć w podsumowanie budżetu miasta i najłatwiej jest spojrzeć w podsumowanie WPI. W związku z tym, że literalnie wymieniono, na jakie zadania są różnice, natomiast z tego co jest w budżecie, jak odejmie się lub doda kolumnę 6 i 7, czyli różnicę to wychodzi wartość z budżetu.

Dyskusja:

p. K. Makowski – stwierdził, że chce podnieść 5 spraw. Skierował 2 prośby. Poprosił o przygotowanie wersji WPI, w której będzie autopoprawka naniesiona na wersję podstawową. Samo WPI jest w miarę czytelne, ale nałożenie autopoprawki spowodowało, że wiele rzeczy nie można wyłapać i tak prostej sprawy jak ostatnia tabela nie można było zrozumieć. Poprosił o wykonanie przed II czytaniem tekstu ujednoliconego.

Poprosił, żeby tabela zawierająca wykaz różnic między zapisami projektu budżetu miasta a WPI na 2010r. została uzupełniona o kwoty wyjściowe. Te kwoty można znaleźć w budżecie i WPI, ale lepiej byłoby to podać.

Skierował 3 uwagi merytoryczne. Najistotniejszą sprawą jest tabela nazywająca się „Wydatki wg działów”. Ona pokazuje na które działy budżetu i życia gospodarczego miasta idą największe pieniądze w poszczególnych latach. Dominująca była kolumna 1. To był transport i komunikacja. Ta dziedzina w mieście ciągle wymaga gigantycznych nakładów. Poza mostem w perspektywach gospodarczych miasta w dziale „Transport i komunikacja” są 3 zadania. Pierwsze to „trasa średnicowa północ-południe”, drugie to „trasa średnicowa wschód-zachód” i rozbudowa sieci tramwajowej. Reszta to niezbędny dodatek do tych elementów. Jeśli spojrzeć się na to z punktu widzenia WPI na lata 2010-13, to zadania nr 4 i 5 stanowią elementy budowy „trasy wschód-zachód”, ale jest to tylko na pewnym odcinku od ul. Wschodniej do ul. Grudziądzkiej to punkt 5 i od ul. ul. Grudziądzkiej do ul. Szosa Chełmińska to punkt 4. Niezbędne jest, aby WPI na lata 2010-13 w sposób istotny został zaznaczony kolejny odcinek czyli od ul. Szosa Chełmińska do Bydgoskiej. Nie można zostawić tego odcinka na następne 4 lata. Może się on zacząć w roku 2012-2013 wykonaniem projektu. Dobrze byłoby, żeby ten plan pokazywał nie tylko te fragmenty, bo są najpilniejsze, ale zadanie w całości. Dobrze byłoby pokazać budowę trasy w całości z tempem realizacji, które jest trudne do określenia, ale na pewno realizacja ostatniego odcinka, nie może zacząć się później niż w 2013r.

„Trasa średnicowa północ-południe” to punkt 6, 7, 8 i 9. Jeśli nałoży się opisane zadania na mapę, to one zaczynają się przy „trasie poligonowej”, kończą na ul. Andersa, zaczynają się na Pl. Niepodległości i kończą się na granicy miasta. We WPI nie ma nic na temat odcinka od Pl. Niepodległości do ul. Andersa. Ta trasa przelotowa musi być w całości zrealizowana. Nie może być tak, że w perspektywie 4 lat jest mowa o „trasie północ-południe” z brakiem środkowego odcinka. Na stronie 30 jest rezerwa. Polega ona na tym, że zakres zadania obejmuje przebudowę wiaduktu kolejowego. Tyle i tylko tyle, nie mówi nic o całym odcinku. Poprosił o uzupełnienie WPI i żeby nie tworzyć planu inwestycyjnego dla poszczególnych odcinków tak ważnych dla komunikacji.

Nowa sieć tramwajowa pojawia się we WPI poprzez 3 zadania. Trasa do UMK, modernizacja pętli przy ul. Olimpijskiej dla potrzeb obsługi linii Os. Bielany - Kampus Bielański i powiązanie wybranych obszarów miasta z trasą metropolitalną BiT poprzez budowę nowych linii tramwajowych. Ten opis szczególnie w punkcie, gdzie jest mowa o powiązaniu wybranych obszarów miasta z koleją metropolitalną BiT City został opisany szczegółowo. Zadaniem, którego miasto nie uniknie będzie budowa linii tramwajowej na JAR. Ta koncepcja musi zostać we WPI zapisana. W ciągu najbliższych 4 lat musi się to chociażby znaleźć w postaci rozpoczęcia dokumentacji.

p. A. Jasiński – skierował projekt do II czytania.

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Gminy Miasta Toruń i Powiatu Toruńskiego za 2009 r. - DRUK NR 860.

p. T. Wierzba – przedstawił projekt.

Opinie:

KOPSiB – zał. nr 16.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 860. Wynik głosowania: 15 – 0 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 731/10).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia dla terenów położonych w rejonie ulic Olsztyńskiej i Wapiennej, przy granicy z wsią Grębocin – DRUK NR 855 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt.

Opinie:

KGPiIG – zał. nr 17.

I czytanie

Pytania:

p. K. Makowski – poprosił o wyjaśnienie, co z punktu widzenia zapisów w planie oznacza gospodarka odpadami ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że gospodarka odpadami to jest działalność, którą określono w słowniczku pojęć na stronie 1 i 2. § 3 ust. 1 pkt 8: *należy przez to rozumieć działalność prowadzoną wyłącznie w obiektach zamkniętych lub zadaszonych, przeładunek, magazynowanie, rozdrabnianie posegregowanych i pozyskanych przez skup lub selektywną zbiórkę odpadów, przygotowywanie ich do wywozu w odpowiednich pojemnikach lub pojazdach do odzysku, utylizacji na składowisku odpadów z zachowaniem przepisów odrębnych i dalszych ustaleń planów.* Jest to gospodarka, która jest tam prowadzona. Opiera się ona na czasowych zezwoleniach wydawanych przez WśiZ. Swego czasu w tym terenie było „dzikie składowisko”. Na działce znaleziono odpady, o których nie wiedział właściciel, a gromadził je dzierżawca, który wyjechał za granicę. To zostało uporządkowane. Przeważnie są to roczne zgody na prowadzenie takiej działalności, natomiast wniosków w tej sprawie było dużo. O zaakceptowanie tego w planie wnioskował także Unibax, który prowadzi taką działalność. Ta gospodarka nie jest dopuszczona na całym terenie, a tylko w paru jednostkach terenu. Starano się zrobić tak, aby była w jednostkach oddalonych od głównych dróg zbiorczych. Przyjęto strefę 70-100 m od zabudowy Osiedla Grębocin. Podejmowano takie uchwały, które wykluczały tego typu działalność np. na Kluczykach. Gospodarka odpadami

ma być w szczelnych pojemnikach i zadaszonych pomieszczeniach. Działalność jest kontrolowana i nadzorowana przez inspekcje.

p. E. Wiśniewski – zapytał, czy Osiedle Jeruzalem będzie miało połączenie z ul. Wapienną ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że częściowo komunikacja będzie przebiegała przez ulice, które znajdują się w gminie, a częściowo będzie przedłużona ul. Wapienna. Druga droga, która będzie wydzielona, biegnie częściowo w gminie Toruń jako droga zbiorcza, a następnie łączy się z drogą w Grębocinie. Wiąże się to z urządzeniem tych dróg. Trzeba uregulować stan prawny, bo drogi należą jeszcze do kombinatu. W planie są to drogi publiczne lokalne. Gmina będzie miała obowiązek wykupu tych dróg i uregulowania stanu prawnego.

p. K. Makowski – poprosił o pokazanie obszarów, gdzie dopuszczalna jest gospodarka odpadami.

p. A. Stasiak – wskazała, że gospodarka odpadami jest dopuszczona na terenie P/11, P/12. Na stronie 6 w § 7 jest UP/11, UP/12 i UP/13.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 855. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 732/10).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia dla terenów położonych w rejonie ulic Olsztyńskiej i Ceramicznej oraz linii kolejowej relacji Toruń-Sierpc – DRUK NR 854 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt.

Opinie:

KGPIIG – zał. nr 18.

I czytanie

p. J. Jaworski – zapytał, czy „lewoskręty” z ul. Olsztyńskiej na tereny, które będą wymagały dużej obsługi komunikacyjnej zostały uzgodnione z zarządem dróg ?

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że będzie przeniesiony obecny wjazd w ul. Wapienną niżej i będzie włączenie w ul. Wapienną na wysokości włączenia w osiedle TBS-u. Inne wjazdy zostaną zamknięte, a do innych nieruchomości będzie trzeba dojechać na około.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 854. Wynik głosowania: 19 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 733/10).

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia generał Elżbiety Zawackiej Technikum Nr 1 w Toruniu – DRUK NR 881.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia generał Elżbiety Zawackiej Zasadniczej Szkole Zawodowej Nr 1 w Toruniu - DRUK NR 882.

p. A. Kłobukowska – przedstawiła projekty.

Opinie:

KOPSIB – zał. nr 19, 20.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 881. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 734/10).

Uchwała wg druku nr 882. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 735/10).

p. G. Żołnierkiewicz – podziękowała za uhonorowanie szkoły tak szacownym patronem, jakim jest HOMT gen. E. Zawacka. Zaprosiła na uroczystość na 19 marca br. do ZSE związaną z nadaniem imienia Technikum nr 1 i ZSZ w 101 rocznicę urodzin.

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Kazimierza Jagiellończyka IX Liceum Ogólnokształcącemu w Toruniu - DRUK NR 841.

p. A. Kłobukowska – przedstawiła projekt.

Opinie:

KOPSIB – zał. nr 21.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. B. Major – odniósł się w dyskusji do projektu. Jest znamienne, że to co przyznał król Kazimierz Jagiellończyk, późniejsze władze nie mogły. Chodzi tu o Sąd Apelacyjny. Dzięki

niemu jest Barbarka. Zwrócił się do dyrekcji szkoły o otrzymanie konkretnych materiałów związanych z patronem. Są one interesujące. Wyraził pełną aprobatę dla sposobu przygotowania konkursu, trudności i pracy nad poznaniem postaci i próbą nawiązania kontaktów z terenami jemu bliskimi. Podziękował za lekcje wychowawcze poświęcone patronowi.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 841. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 736/10).

p. R. Szefler – podziękował w imieniu całej społeczności szkolnej za podjęcie tej uchwały. W dniu 16 marca odbędzie się uroczystość nadania imienia, na którą zaprosił radnych.

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu miejskiej instytucji kultury Muzeum Okręgowe w Toruniu - DRUK NR 850 – I CZYTANIE.

p. Z. Derkowski – przedstawił projekt.

Opinie:

KKPiT – zał. nr 22.

I czytanie

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. B. Major – złożył wniosek formalny o odbycie II czytanie.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego B. Majora. Wynik głosowania: 18 – 1 – 0. Wniosek został przyjęty.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 850. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 737/10).

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współpracy partnerskiej między miastami Toruniem a Pampeluną w Królestwie Hiszpanii - DRUK NR 846.

p. Z. Fiderewicz – przedstawił projekt.

Opinie:

KKPiT – zał. nr 23.

Pytania:

p. K. Makowski – poprosił o sformułowanie oceny, jak rozwija się współpraca Torunia i Pampeluny na tle innych miast ?

p. Z. Fiderewicz – przyznał, że po Getyndze Pampeluna jest drugim miastem, z którą jest tak aktywna współpraca i wymiana. Z innymi miastami te kontakty są oficjalne. Z Pampeluną i Lejdą są kontakty na poziomie instytucji i ludzi. Tę współpracę może ocenić bardzo dobrze.

p. K. Makowski – zapytał, co w takim razie na jeszcze lepsze może zmienić ta uchwała i oficjalne ramy dla współpracy ?

p. Z. Fiderewicz – dodał, że porozumienie będzie zwieńczeniem wspólnych działań. Będzie to kolejna motywacja do jeszcze lepszej współpracy i pozwoli na włączenie jeszcze większej liczby instytucji z Pampeluny i Torunia do współpracy. Obecnie współpraca ogranicza się do Urzędu Miasta i instytucji kultury. Także UMK jest zainteresowany współpracą z Uniwersytetem Nawarryjskim. Przy Uniwersytecie Nawarryjskim działa najlepsza klinika w Hiszpanii, która opiekuje się rodziną królewską, co jest najlepszą rekomendacją. Jest możliwość odbycia wzajemnych staży przez lekarzy i studentów.

Dyskusja:

p. K. Makowski – zaznaczył, że dochodzi się do sedna sprawy. Podkreślił, że nie chętnie uczestniczy we wszelkich oficjalnych i nieoficjalnych spotkaniach. Nie uczestniczy w wyjazdach zagranicznych, bo one do niczego nie prowadzą. Jest to marnotrawstwo i wyrzucanie pieniędzy publicznych. Współpraca na linii Toruń-Pampeluna pokazuje, że warto. Dużo dobrego dzieje się na rynku, są ciekawe inicjatywy. Po co to wszystko formalizować. Przyjmuje się filozofię formalizowania wtedy, kiedy jest potrzeba, żeby kolejne kilkanaście osób załapało się na delegacje. Podczas odsłaniania tablicy z Novym Mestem żartowano, że nie będzie już miejsca na następne. Jest szereg umów, które nic nie wnoszą, poza tym, że kilkanaście osób z wąskiego kręgu wokół urzędu załapało się na bezpłatne wycieczki. Współpraca ma sens w wypadku 3 wspomnianych jednostek. Najwyżej ocenił współpracę z Lejdą, bo oparta jest na faktycznej aktywności mieszkańców. Jest grupa osób skupiona wokół Towarzystwa Miast Bliźniaczych i ona jest znakomita. Inaczej współpraca układa się z Getyngą. Trzecim miejscem, dzięki któremu ożył Toruń, jest Pampeluna. Tego typu uchwały służą zurzędniczeniu współpracy. Teraz zostanie podjęta uchwała, żeby pojechała delegacja na podpisanie porozumienia, potem kolejna delegacja pojedzie na dwu- lub pięciolecie. Tu chodzi o załapanie się na kolejne kosztowne wycieczki.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 846. Wynik głosowania: 19 – 1 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 738/10).

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Miejskiego Ośrodka Rehabilitacji Dzieci i Młodzieży w Toruniu - DRUK NR 885.

p. H. Miller – przedstawił projekt.

Opinie:

KOPSiB – zał. nr 24.

Pytania:

p. K. Dowgiałło – przypomniała, że defraudacja pieniędzy miała miejsce również we Wodociągach. Czy Wodociągi też zostaną w związku z tym zlikwidowane ?

p. Z. Fiderewicz – zaznaczył, że głównym powodem likwidacji nie jest defraudacja. Wodociągi nie zostaną zlikwidowane. Analizowano różne możliwości funkcjonowania tej jednostki. Po rozmowach z pracownikami stwierdzono, że w czasie, gdy wiele instytucji opieki zdrowotnej dokonuje konsolidacji, to takie rozwiązanie jest najbardziej efektywne.

p. M. Frackiewicz – zapytał, czy MPS w obecnym kształcie może udzielać wszystkich świadczeń medycznych, które udzielał MORDiM ?

p. H. Miller – zaznaczyła, że zakres świadczeń jest zapisany w statucie zakładu. W momencie włączenia MORDiM-u w strukturę organizacyjną należy dokonać odpowiedniego zapisu zmiany w statucie. W MPS funkcjonuje poradnia rehabilitacyjna, które może udzielać takie świadczenia.

p. M. Frackiewicz – zapytał doradcę prawnego rady, czy można przyjąć ten projekt uchwały bez opinii rady społecznej w sytuacji, gdy będzie potrzeba opinia i zgoda rady ?

p. H. Miller – odpowiedziała, że to jest uchwała intencyjna i ona będzie podlegała opiniowaniu przez wojewodę, marszałka i radę społeczną MPS i MORDiM-u. Po uzyskaniu opinii tych organów będzie możliwe przedstawienie po raz kolejny radnym załącznika do uchwały, który opisuje szczegółowo zamiary w stosunku do MORDiM.

p. D. Łyjak – zapytał, czy świadczenia wykonywane przez MORDiM będą wykonywane w tym samym miejscu ?

p. H. Miller – potwierdziła, że tak.

p. D. Łyjak – zapytał, czy jest zapewnienie, że kontrakt przydzielony dla tej instytucji na ten rok przejdzie na MPS ?

p. H. Miller – odpowiedziała, że MORDiM funkcjonuje na zasadzie aneksu. Ten sam zakres świadczeń będzie realizowała inna jednostka.

p. D. Łyjak – przypomniał, że płaćnik decyduje komu zleca i z kim zawiera kontrakty. Jednostka ginie i nie ma pewności, że pieniądze przejdą. Można zrobić to poprzez połączenie zakładów. Po co likwidować. Można połączyć 2 placówki i nie ma kłopotów z kontraktami i

kadłą zarządzającą. Nie wiadomo, czy inna jednostka miejska otrzyma to bez zapewnienia. Powinny być wcześniej rozmowy z płatnikiem, że świadczenia zostaną przeniesione na inną jednostkę.

Zapytał, czy potrzebne są w takim razie rady społeczne w tych zakładach ? Może należy zrezygnować z tych rad, bo nie przestrzega się reguł i zasad, lekceważy pracę ludzi, którzy poświęcają swój czas.

p. H. Miller – zwróciła uwagę, że są skutki finansowe kradzieży i one obciążałyby MPS bez procesu likwidacji MORDiM-u. Trudno powiedzieć, czy powinni zgodzić się pracownicy i rada społeczna. Stąd propozycja likwidacji, bo to nie byłoby uczciwe w stosunku do MPS. Ten projekt uruchamia procedury likwidowania przez rady społeczne.

Dyskusja:

p. M. Frackiewicz – wyraził zaskoczenie tym projektem uchwały. W uzasadnieniu został dołączony projekt uchwały, który zostanie potem przyjęty. Przedstawiony projekt uchwały ma uzasadnienie w postaci projektu uchwały w sprawie likwidacji samodzielnego zakładu publicznego. Przesądzono bez rozmów i konsultacji, że przejmuje to MPS. Dotyczy to 20 kilku osób zatrudnionych w MORDiM-ie i bezpośrednio dyrektor ośrodka. Czy nie będzie to bez wpływu na wynik MPS i będzie to bez wpływu na zakres zarządzanych świadczeń ? Prezydent dając ten projekt uchwały przesądził warunki przejęcia. Projekt uchwały bez numeru mówi o warunkach, na jakich zostanie wchłonięty. Rada społeczna będzie musiała zaopiniować po fakcie. Dobrze byłoby wycofać ten projekt. To nie jest dobra droga i przykład na idealnie układającą się współpracę pomiędzy radą społeczną, Prezydentem, MPS i WZiPS. Wniósł wniosek formalny o wycofanie druku z porządku obrad sesji, gdyby Prezydent nie chciał wycofać druku.

p. Z. Fiderewicz – wyraził zdumienie oburzeniem radnego M. Frackiewicza. Powtórzył, że taki tryb jest przewidziany w ustawie o zakładach opieki zdrowotnej. Taki tryb obowiązuje każdy organ założycielski publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Najpierw podejmowany jest projekt uchwały o zamiarze likwidacji zakładu. Następnie jest przekazany organom wymienionym w ustawie do opiniowania z projektem uchwały likwidacyjnej. Niektóre gminy stosują taką praktykę, że jeśli zakład obsługuje teren RP i hospitalizowani byli mieszkańcy gminy X lub Y, to wysyła do tej gminy projekt uchwały w sprawie wydania opinii. Podjęcie uchwały uruchamia proces opiniowania uchwały będącej załącznikiem. Po przyjęciu tej uchwały do rady społecznej MPS, zostanie przesłany projekt uchwały o zamiarze likwidacji MORDiM-u i włączenia go w strukturę MPS. Opinia będzie brana pod uwagę, zostanie przedstawiona Prezydentowi, który będzie rekomendował lub nie- radzie rozwiązanie załączone do uchwały. Taka jest procedura i taką procedurę stosuje samorząd województwa. Nikt do niej nie ma zastrzeżeń. Rada społeczna MORDiM-u jest na bieżąco informowana o postępie prac związanych z przekształceniem.

p. M. Frackiewicz – przypomniał, że 3-4 lata temu robiono tzw. siatkę szkół, gdzie obowiązuje podobna procedura. Wtedy przygotowano to właściwie. Konsultowano, rozmawiano i przekonywano zainteresowanych. Przyjęcie tej uchwały niezależnie od opinii przesądza, jeśli będzie taka wola Prezydenta o połączeniu tych jednostek.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego M. Frąckiewicza. Wynik głosowania: 9 – 10 – 2. Wniosek nie został przyjęty.

p. K. Dowgiałło – wyraziła zaskoczenie argumentacją, jaka została przytoczona dla uzasadnienia projektu uchwały. Te same argumenty za utworzeniem MORDiM-u można było usłyszeć w I kadencji od ówczesnego dyrektora Wydziału Zdrowia Z. Fiderewicza, który namawiał radnych, żeby taki zakład utworzyć. Nie było argumentu kadrowego, że daje to oszczędności kadrowe. Jeśli argumentem są oszczędności, to tym ośrodkiem może zawiadywać osoba zajmująca się MPS. Obsługa kadrowa i administracyjna może być poza tą placówką, natomiast nie ma powodu, żeby nie uznać racji Wiceprezydenta, a wtedy dyrektora Wydziału Zdrowia, że tak wyodrębniona placówka jest znacznie lepiej wywiązującą się z zadań rehabilitacji dzieci i młodzieży. Głównym celem tej placówki jest rehabilitacja dzieci i młodzieży. Wyraziła zaskoczenie wybraną koncepcją. Ta placówka jest „perełką”. Jeśli zostanie podjęta ta uchwała i doczeka się pozytywnych opinii, to zostanie otwarta droga do likwidacji placówki. Stwierdziła, że źle stało się, że nie została odesłana do wnioskodawcy i zaapelowała o zagłosowanie przeciwko niej.

p. D. Łyjak – stwierdził, że Wiceprezydent mówi tak, jakby nie wiedział czym są organy wewnętrzne i zewnętrzne. Opinie organów zewnętrznych są potrzebne, bo to jest wymóg ustawowy. Rada społeczna powinna wcześniej podyskutować i przedstawić informacje. Równie dobrze można przyjąć uchwałę, że opinie komisji będą po podjęciu uchwał. Tamci ludzie wiedzą lepiej i mogą zaproponować lepsze rozwiązania. Uchwała intencyjna jest pierwszym etapem do zbierania opinii zewnętrznych. W tym momencie nie potrzebna będzie opinia dyrektora, pracowników i rady społecznej. Podejmowanie tej uchwały w tym trybie jest skandalem i dużą nieodpowiedzialnością bez gwarancji zapewnienia świadczeń.

p. J. Bórawska – Cilak – zwróciła uwagę, że powinien być zapis mówiący o tym, że zyski wypracowane w MORDiM-ie powinny iść na tych pracowników. Każda jednostka powinna wypracowywać zysk dla siebie, którym zarządzałby dyrektor.

p. Z. Fiderewicz – przypomniał, że nie było takiej placówki jak MORDiM w trakcie jej tworzenia. Wówczas w ramach MPS była poradnia wad postawy w jednym pomieszczeniu prowadzona przez dr Weyman. Problem skolioz u dzieci w wieku szkolnym był powodem wyprowadzenia tej poradni z tamtego miejsca. Przypadło to na czas niżu demograficznego w żłobkach i przedszkolach. Na bazie obiektu, w którym był żłobek i były też dzieci z mózgowym porażeniem dziecięcym rekomendowano radzie utworzenie nowego zakładu. Jednostka ta była finansowana z budżetu miasta. Przed reformą ochrony zdrowia z budżetu miast można było finansować zajęcia rehabilitacyjne i korekty wad postawy. Weszła reforma zdrowia i samorząd przestał finansować ten zakres świadczeń. Udało się przekonywać fundusz zdrowia do finansowania takich świadczeń. Później zmieniły się zasady podejścia do wad postawy. Te zajęcia korekcyjne prowadzone są przez szkoły. Wprowadzono tam rehabilitację osób dorosłych, kobiet po mastektomi, nie zaprzestając porad w zakresie wad postawy. W tej chwili ten ciężar jest przesunięty na dzieci z zaburzeniami neuropsychiatrycznymi, trafiają się też dzieci autystyczne. Tam funkcjonują też toruńskie Amazonki. Poprosił o przyjęcie projektu uchwały intencyjnej, żeby można skierować projekt do organów opiniujących. Rada społeczna z przewodniczącym panem A. Stando o tym fakcie wie i wielokrotnie próbowano znaleźć odpowiednie rozwiązanie. Nie ma obawy, że wszystko jest przesądzone. Jeśli opinia rady społecznej MPS będzie negatywna, to trzeba będzie zastanowić się nad rekomendacją RM tego projektu. Żeby rozmawiać z NFZ-em, to potrzebna jest uchwała o zamiarze likwidacji MORDiM-u. Na rynku jest duża konkurencja w zakresie

podażu usług rehabilitacyjnych. Nie będzie dobrowolnej rezygnacji MORDiM-u z kontraktu. Jeśli MPS nie będzie mogła przejąć w formie cesji kontraktu, to trzeba będzie wycofać się.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 885. Wynik głosowania: 10 – 7 – 3. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 739/10).

XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu potrzeb w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych w roku 2010 - DRUK NR 870.

p. K. Janiszewska – przedstawiła projekt.

Opinie:

KOPSiB – zał. nr 25.

Pytania:

p. A. Rojewski – zapytał, czy uczestnik może wypracować 10 godzin tygodniowo w ciągu 2 dni ?

p. K. Janiszewska – odpowiedziała, że powinno to być rozłożone na 5 dni w tygodniu. Jeśli są pilne prace do wykonania, to dopuszcza się skomasowanie tego czasu.

Dyskusja:

p. K. Dowgiałło – zaznaczyła, że druk nie budzi jej wątpliwości. Nie budzi wątpliwości wykaz jednostek, które chcą korzystać z tego rodzaju prac. Wątpliwości budzi brak wpisu pewnych miejskich instytucji i firm komunalnych. Zdumienie budzi brak MPO. Wiadomo, że jest to sporządzony wykaz na podstawie zapotrzebowania, które zostało do miasta zgłoszone. Kiedy pojawia się możliwość uzupełnienia budżetu firmy o tego rodzaju zatrudnienie i danie ludziom szansy na aktywizację, to firmy miejskie z tego nie korzystają. Zaapelowała do organu zarządzającego, żeby kreować zapotrzebowanie na pracowników.

p. K. Makowski – wskazał, że spółka prawa handlowego chyba nie jest instytucją, która mogłaby się o tego typu wsparcie zwracać. Tu są same instytucje miejskie i to jest odpowiedź, dlatego te a nie inne instytucje składają zapotrzebowanie na tego typu pracowników. Stąd wiadomo, że w MPO pracuje wiele osób skazanych na tego typu prace i wtedy można z tego korzystać.

p. K. Janiszewska – wskazała, że w uzasadnieniu w akapicie 3 jest wyjaśnione, że organizatorami prac społecznie użytecznych mogą być instytucje działające na rzecz społeczności lokalnej, nie działające na rzecz maksymalizacji zysku, do których nie mają zastosowania przepisy o pomocy publicznej, czyli jednostki gminy i jednostki administracyjne utworzone przez gminę, nie posiadające osobowości prawnej, jeśli są zakładami budżetowymi, np. szkoły, domy kultury, biblioteki, żłobki i przedszkola. Zgodnie z tą definicją ten wykaz jednostek został przedstawiony.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 870. Wynik głosowania: 17 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 740/10).

XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Toruń na rzecz najemców - DRUK NR 887 – I i II CZYTANIE.

XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców oraz od ceny nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 888.

p.W. Krawiec – przedstawił projekty.

Opinie:

KB – zał. nr 26, 28.

KliOŚ – zał. nr 27, 29.

I i II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 887. Wynik głosowania: 14 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 741/10).

Uchwała wg druku nr 888. Wynik głosowania: 13 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 742/10).

XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia na rzecz Skarbu Państwa w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Toruń zajętych lub przeznaczonych pod drogi krajowe - DRUK NR 889.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 30.

KliOŚ – zał. nr 31.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 889. Wynik głosowania: 14 – 1 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 743/10).

XXVII. Informacje:

Przewodniczącego:

p. J. Jaworski – przedstawił oświadczenie Konwentu Seniorów w związku z wystąpieniem radnego J. Najberga w czasie I części sesji. Oświadczenie stanowi załącznik nr 32.

Prezydenta Miasta: nie było.

Inne: nie było.

XXXVIII. Zakończenie sesji.

Protokół sporządził
\\-\\ Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
\\-\\Waldemar Przybyszewski

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Torunia
\\-\\ Andrzej Jasiński