

**Protokół z LII (52) Sesji
Rady Miasta Torunia
z dnia 26 listopada 2009 roku**

LII (52) sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 26 listopada 2009 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. W. Przybyszewski – otworzył LII (52) sesję Rady Miasta Torunia, witając radnych i przybyłych gości.

II. Stwierdzenie quorum

Na podstawie listy obecności (zał. nr 1 do protokołu) i głosowania w systemie elektronicznym stwierdzono quorum władne do podejmowania prawomocnych uchwał. W chwili rozpoczęcia obrad na sali było obecnych 24 radnych.

III. Przyjęcie protokołu z LI (51) sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

IV. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że:

1. Wpłynęły, z 16 szkół dokumenty wyborcze do Młodzieżowej Rady Miasta. Pierwsza sesja Młodzieżowej Rady Miasta zaplanowana jest na 15 grudnia na godzinę 16.00. Obrady odbędą się w tej Sali. Serdecznie Państwa Radnych, Pana Prezydenta zapraszam na inauguracyjną sesję.
2. Do działań władz Miasta Torunia podejmowanych w sprawie pozostawienia w Toruniu Orkiestry Wojskowej Garnizonu Toruń, przyłączyli się radni Sejmiku Województwa oraz parlamentarzyści Ziemi Toruńskiej. Mam nadzieję, że tak zmasowany atak na decyzję ministra będzie dla miasta i orkiestry pomyślny.
3. Do Rady Miasta wpłynęła informacja na temat realizacji uchwał podjętych w II kwartale 2009r. Państwo radni otrzymali materiał drogą elektroniczną.
4. 1 grudnia br. mija 15 rocznica śmierci Honorowej Obywatelki Miasta Torunia – Wandy Szuman. Zachęcam do wspólnego złożenia o godzinie 11.00 kwiatów na jej grobie.
5. Przypominam o składaniu uwag i propozycji zmian do Statutu Gminy. Zgodnie z planem na następnej sesji odbędzie się II czytanie Statutu.

V. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował, że:

1. Dziś **o godzinie 12.00** 100. urodziny obchodzić będzie mieszkanka Torunia Pani Rozalia Dulinska.
2. Jutro, w piątek, 27 listopada mszą św. **o godzinie 15.00** w parafii p.w. Miłosierdzia Bożego i Św. S. Faustyny rozpoczną się uroczystości jubileuszu 10-lecia działalności parafialnego Ogniska Wychowawczego.
3. Także w piątek, 27 listopada **o godzinie 18.00** w Teatrze Baj Pomorski rozpocznie się „Festiwal Festiwali” - 24. edycja Toruńskich Spotkań Teatrów Jednego Aktora. Festiwal potrwa do niedzieli 29 listopada.
4. W sobotę, 28 listopada **o godzinie 11.00** na Lodowisku Tor-Tor Caritas Diecezji Toruńskiej zainauguruje Wigilijne Dzieło Pomocy Dzieciom.
5. We wtorek, 1 grudnia przypada Światowy Dzień AIDS, w związku z tym Stowarzyszenie Wolontariuszy Wobec HIV/AIDS przeprowadzi w tym dniu **o godzinie 17.00** happening na ulicy Szerokiej, natomiast 2 grudnia **o godzinie 19.00** w Klubie „Od Nowa” odbędzie koncert połączony z akcją edukacyjną. (przedsięwzięcie zostało dofinansowane przez WZiPS Urzędu Miasta Torunia)
6. Od 1 do 13 grudnia zorganizowany zostanie po raz 15. Toruński Festiwal Książki. Na zakończenie Festiwalu, w niedzielę 13 grudnia **o godzinie 16.00** w Sali Mieszczańskej Ratusza Staromiejskiego będzie miała miejsce uroczystość wręczenia Nagrody Miast Partnerskich Torunia i Getyngi im. S.B. Lindego poetom: Adamowi Zagajewskiemu i Dursowi Grunbeinowi.
7. W środę 2 grudnia Dziekan Wydziału matematyki i Informatyki UMK zaprasza **na godzinę 10.15** do siedziby Wydziału przy ul. Chopina 12/18 na otwarcie wystawy poświęconej pamięci profesora Leona Jeśmanowicza. W trakcie spotkania władzom Wydziału zostanie przekazana tablica pamiątkowa ku czci profesora.
8. Także w środę, 2 grudnia Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego zaprasza **na godzinę 16.00** do Teatru Wilama Horzycy na galę wręczenia nagród w III edycji konkursu „Województwo Kujawsko-Pomorskie bez barier”.
9. W czwartek, 3 grudnia na centralne uroczystości Święta Wojsk Rakietowych i Artylerii obchodzone w Garnizonie Toruń zaprasza Szef Wojsk Rakietowych i Artylerii Wojsk Lądowych gen. bryg. Franciszek Kochanowski. Uroczystości rozpoczną się w Centrum Szkolenia Artylerii i Uzbrojenia **o godzinie 11.00**. Będą one kontynuowane na toruńskim poligonie, gdzie **o godzinie 12.30** zaplanowano strzelanie pokazowe, **o 13.30** mszę polową, **o 14.30** uroczystą zbiórkę, natomiast **o 15.30** poczęstunek.
10. Również w czwartek, 3 grudnia **o godzinie 15.00** w auli Gimnazjum Nr 3 odbędą się uroczyste obchody 90-lecia powstania Polskiego Czerwonego Krzyża organizowane przez Zarząd Rejonowy PCK w Toruniu.
11. W piątek, 4 grudnia mszą św. **o godzinie 15.00** w bazylice katedralnej Świętych Janów rozpocznie się jubileusz 150-lecia Gazownictwa w Toruniu. Uroczystość będzie kontynuowana **o godzinie 17.00** w Teatrze Wilama Horzycy.
12. W piątek i sobotę, 4 i 5 grudnia na Wydziale Sztuk Pięknych UMK zorganizowana zostanie konferencja naukowa w 30-lecie śmierci profesora Jerzego Remera. Początek

konferencji zaplanowano w piątek o **godzinie 9.30**, natomiast o **godzinie 11.20** nastąpi odsłonięcie tablicy pamiątkowej poświęconej profesorowi Remerowi w gmachu Wydziału.

13. W sobotę, 5 grudnia o **godzinie 11.00** w Dworze Artusa odbędzie się uroczysta inauguracja obchodów 90-lecia powstania struktur Związku Nauczycielstwa Polskiego w Toruniu.
14. Także w sobotę, 5 grudnia o **godzinie 13.30** w kościele p.w. św. Józefa odbędą się uroczystości związane z 18-leciem posługi Radia Maryja.
15. W sobotę i niedzielę, 5 i 6 grudnia w Hali Olimpijczyk odbędzie się X Turniej Gwiazdkowy w boksie. Finały zaplanowano w niedzielę o **godzinie 11.00**.
16. W niedzielę, 6 grudnia w Mikołajki Stowarzyszenie Kultury Fizycznej Maraton Toruński organizuje po raz 7. Półmaraton św. Mikołajów - start nastąpi o **godzinie 10.45** spod pomnika Mikołaja Kopernika.
17. W piątek, 7 grudnia o **godzinie 11.00** w Sali Mieszczańskiej Ratusza Staromiejskiego odbędzie się konferencja poświęcona Henrykowi Strobadowi w 400. rocznicę śmierci.
18. W poniedziałek, 7 grudnia o **godzinie 18.00** w Dworze Artusa rozpocznie się Festiwal Fotografii Przyrodniczej, który potrwa do 13 grudnia br.
19. We wtorek, 8 grudnia o **godzinie 12.00** w restauracji dawnego biurowca Elany przy ul. M. Curie-Skłodowskiej Związek Więźniów Politycznych Okresu Stalinowskiego obchodzić będzie 20. rocznicę powstania.
20. Także we wtorek, 8 grudnia mszą św. o **godzinie 18.00** w kościele p.w. Matki Bożej Łaskawej w Czerniewicach rozpocznie się uroczystość związana z 25. rocznicą powołania parafii.

VI. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek przyjęto bez zmian.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli działań podejmowanych przez Gminę w latach 2006-2008, mających na celu wybudowanie parkingów podziemnych wokół Starówki - DRUK NR 804.

p. K. Dowgiałło – zreferowała projekt uchwały.

Pytania:

p. J. Najberg – zapytał, ile czasu zajęło KR dochodzenie do wniosków obciążających Prezydenta i urzędników ?

p. K. Dowgiałło – przyznała, że nie może udzielić dokładnej odpowiedzi, jak to wyglądało. Kontrola była roczna i o przebiegu kontroli mógłby poinformować przewodniczący zespołu kontrolującego, a następnie drugi przewodniczący po rezygnacji pierwszego. Zakończenie pierwszej kontroli nie uzyskało akceptacji KR. Stąd została wydłużona o następne półrocze i trwała w związku z tym przez rok. Nie należy wiązać wyników kontroli z długością jej trwania. Istotna jest kwestia ilości dokumentów, które mniej lub bardziej absorbują.

Dyskusja:

p. K. Makowski – przyznał, że był pierwszym przewodniczącym zespołu kontrolnego. Po przedstawieniu wniosków, które sformułowali członkowie zespołu kontrolującego do dyskusji i głosowaniu na KR, złożył rezygnację z dalszej pracy w zespole. Jedynym zadaniem wielu członków zespołu było sformułowanie protokołu, który na nic by nie wskazywał. Doskonałym przykładem takiego patrzenia na kontrolę, która miała nic nie wykazać, jest porównanie grupy wniosków, które zostały sformułowane w części tego protokołu. Jedna grupa wniosków zespołu kontrolnego jest sformułowana w środku protokołu, a druga na końcu. Wśród pierwszej grupy wniosków znalazł się zapis, że zespół kontrolny stwierdza, że wśród dokumentów poddanych analizie znalazły się: a) oferty firm zainteresowanych budową parkingów podziemnych. Stwierdził, że próbował dociec, na jakiej podstawie koledzy sformułowali taką opinię, że jest taka grupa firm, która była zainteresowana parkingami podziemnymi jak gdyby w kontrze do tego co jest napisane w drugiej części zdania. Czyli była też taka, która nie była zainteresowana. Odpowiedzi na coś takiego nie ma. Okazało się, że nie zainteresowanych uznano tych, których pozostało mało dokumentów w urzędzie. Z analizy tego protokołu wynika jasno, że w pozycji I, III i V firma Poland Car Parking, PDG „MA-SKI” Auto Parksystem i Parkingi Polska Sp. z o.o. całość dokumentacji kończy się na złożeniu przez drugą stronę jakiejś tam oferty. Brak jest w dokumentacji UM jakiegokolwiek reakcji na te oferty. Nie ma dokumentów, że zaproszono na spotkanie, a ono nie odbyło się. Druga okoliczność to rozmowy zerwane przez miasto. Zwrócił uwagę na pkt VI, VII, nie ma pktu VIII, czyli reakcji miasta nie ma. Pkt VII mówi o tym, co druga strona zrobiła w ostatnim ruchu. Nie ma reakcji ze strony urzędu. To brak dowodów na stwierdzenie, że to ten drugi partner był za mały lub niepoważny. Trzecia uwaga dotyczy wyjaśnień. W wyjaśnieniach Prezydenta znalazło się stwierdzenie, że wielu partnerów wycofywało się ze współpracy, ponieważ chcieli prowadzić i budować parkingi tylko w połączeniu z wprowadzeniem strefy. Okazało się, że z punktu widzenia prawnego to jest nie możliwe. Z otrzymanych dokumentów wynika jasno, że taki warunek postawiła tylko jedna firma Parkingi Polskie. Żadna inna firma takiego warunku nie postawiła. Pewnie w rozmowach, które toczyły się w UM tego typu warunki były stawiane. Jeśli jest mowa o jednym z najważniejszych zadań inwestycyjnych, to nie można przyjmować wyjaśnień, które nie mają potwierdzenia w dokumentach. W wypadku parkingów podziemnych wokół Starówki miasto zachowywało się biernie. Nie wykorzystało wielu szans, które przed miastem mogły się pojawić.

Z parkingami jest taki problem, że od początku nie było jasnej polityki w zakresie realizacji tego zadania. Parkingi były powodem dyskusji, która miała skończyć się dobrymi wrażeniami. Stosowano dziwaczne kryteria. W jednym z wyjaśnień Prezydenta można przeczytać, że kryterium była solidność inwestora. Nie ma żadnego dokumentu, gdzie byłoby odnotowane, że miasto zapytało partnera o solidność i uzyskało wyjaśnienia. Jeśli partner napisał w aplikacji, że zawiaduje pięcioma parkingami, to był solidny, jeśli tylko dwoma to nie. Wiadomo, że podstawową przyczyną braku parkingów wokół Starówki jest brak koncepcji zrealizowania parkingów podziemnych. Nie ma żadnego powodu, dla którego miasto nie ogłosiłoby normalnego przetargu i naboru ofert. W tej części dokumentacji panuje całkowity bałagan, który jest porażający.

p. R. Skibiński – wyraził odmienne zdanie niż radny K. Makowski. Jest zarzut, że zespół kontrolny stwierdził, że były firmy zainteresowane. Gdy przeczyta się dokładnie materiał analityczny zespołu kontrolnego, to widać, że były takie firmy, które interesowały się budową parkingów podziemnych. Wymienione punkty były poparte konkretnymi firmami. Jeśli jest

mowa o brakach w dokumentacji, to po to zespół kontrolny i KR przedstawiły zalecenie, w którym nakazuje się rzetelne prowadzenie dokumentacji poszczególnych spraw. Nikt nie neguje braków w dokumentach. Mógł być ogłoszony przetarg na budowę parkingów, ale obowiązuje SPP też w formie przetargu. Należy zapytać, na jakiej podstawie prawnej firma X wygrywająca przetarg na budowę parkingów miałaby otrzymać SPP. Zgodnie z obowiązującym prawem należy ogłosić przetarg na zarządzanie SPP. W związku z powyższym, gdzie jest gwarancja, że ta sama firma, co wygrała przetarg na budowę parkingów wygra przetarg na SPP. Kolejny wniosek zespołu kontrolnego mówi o opracowaniu jasnych i czytelnych procedur wyłaniania firm, które ubiegają się o kontrakty miejskie.

p. K. Makowski – ad vocem. Stwierdził, że niczego nie znalazł. W dokumentach, które zespół i KR otrzymały oraz tych, które są opisane w protokole tylko w jednym przypadku został postawiony warunek parkingów razem z SPP. Pytania zadawane przez radnego R. Skibińskiego są zasadne, tylko nikt ich nie zadał. Protokół i wnioski to pierwsza klasa.

p. J. Najberg – przypomniał, że KR działała rok, żeby sformułować 2 wnioski. To nie są wnioski KR tylko zespołu. Tego typu wnioski byłyby w stanie sformułować uczeń szkoły podstawowej. Wystarczy tylko rozejrzeć się po mieście i wiadomo, że nie ma parkingów i w najbliższym czasie nie będzie. Martwić może jedynie indolencja pokontrolna KR. Nie może być tak, że KR robi wszystko, by nie dostrzec błędów. Wyraził nadzieję, że KR nie będzie działała tak jak w sprawie komputerów i parkingów, i w końcu zabierze się do pracy. Sformułowane wnioski będą wskazywały, gdzie są błędy, a nie instruowała Prezydenta, co ma zrobić w przyszłości. Urzędnicy wiedzą, że muszą być starannie kompletowane dokumenty. Jak KR ma takie rzeczy robić, to niech niczego nie kontroluje, bo nie trzeba stwierdzać oczywistości.

p. K. Dowgiałło – wyjaśniła, że tryb pracy KR jest przyjęty od lat w ten sposób, że KR działa w 2 zespołach kontrolujących. Każdy zespół bada jeden z tematów. Po przedstawieniu przez zespół sprawozdania z kontroli, KR przyjmuje go lub nie. Jeśli stało się tak, że KR nie zaakceptowała sprawozdania zespołu, tylko wskazała następne działania, które trzeba przeprowadzić, to zespół poszerzył zakres kontroli. Jeżeli pierwszy przewodniczący zrzekł się pracy w zespole, to zespół musiał zacząć pracę w uzupełnionym składzie od nowa. Przy badaniu tego problemu nie nastąpiło nigdzie złamanie prawa. Pewnie radny J. Najberg oczekiwał, że znalezione zostaną dokumenty świadczące o złamaniu prawa i zostanie skierowany wniosek do prokuratury. W szczegółowym sprawozdaniu z przeprowadzonej kontroli zespół wykazał to, co jest rzeczą świadczącą o opieszałości w budowaniu parkingów i wskazał we wnioskach pokontrolnych sprawy budzące negatywną ocenę. KR zaakceptowała to przy 1 głosie wstrzymującym się. W związku z tym nie było rozbieżności.

Nie ma nigdzie żadnego przepisu prawa, który obliuguje Prezydenta do takiego czy innego trybu postępowania przy poszukiwaniu ewentualnych oferentów. W związku z tym KR uważa, że błędem było nie poszukanie w drodze ogłoszenia przetargu w prasie na szczeblu ogólnokrajowym realizatora takiego przedsięwzięcia, tylko kierowanie się trybem zaproszeń do złożenia oferty. Wówczas powinny być ostre kryteria przy wyborze zaproszonych firm. Jeśli nie było w momencie podejmowania uchwały o potrzebie budowy podziemnych parkingów określonej procedury dla Prezydenta odnośnie właściwego trybu postępowania, to nie można postawić zarzutu, że złamał wolę rady lub prawo. Są kontrole, które mogą wykazać naruszenie prawa lub brak determinacji w budowie parkingów.

p. J. Najberg – zgodził się z przedmówczynią. W zasadzie została potwierdzona teza, że działania KR są bezsensu. Po co je robić, skoro nie można nic wykazać. To nie chodzi o to, że

w skład komisji kontrolnej wchodził jeden z najważniejszych jej członków radny R. Skibiński z ugrupowania Czas Gospodarza, a potem szefowa koalicyjnej PO. Jak się nie chce nic znaleźć, to się nic nie znajdzie. Po co robić takie kontrole.

p. M. Zaleski – odniósł się do faktów związanych z parkingami. Przypomniał, że istnieje parking podziemny na 80 miejsc pod CSW. Są przygotowane budowy kolejnych dwóch. Budowa parkingu na 180 miejsc ruszy na wiosnę i zakończy się jesienią 2010 r. oraz parkingu na 205 miejsc pod salą koncertową. Budowa ruszy jesienią 2010 r. i zakończy się po 1,5 roku. Trzecia budowa jest w trakcie i to jest 40 miejsc pod halą sportową IV LO. Taka jest prawda i nie pasuje ona do demagogii. Trwają procedury poszukiwania inwestorów lub współinwestorów na kolejne lokalizacje. Za zgodą rady jest wszczęta procedura lokalizacji przy Bulwarze Filadelfijskim na 110 miejsc.

Jedno z ważniejszych wydawnictw analizujących sytuację w samorządzie terytorialnym w jednym z artykułów krótko stwierdza, że jest ustawa o partnerstwie publiczno-prywatnym z 28 lipca 2005 r. i na jej podstawie nie zawarto w Polsce żadnej umowy. Ustawie zarzucano przeregulowanie procedury realizacji przedsięwzięcia. Ta ustawa uległa zmianie od kwietnia 2009 r.

p. J. Najberg – zaznaczył, że nie ma zamiaru mierzyć się na żadną demagogię z Prezydentem. Stwierdził, że jego wypowiedź nie miała nic wspólnego z działaniami Prezydenta. Odniósł się do indolencji kontrolnej KR. Cieszyć się należy, że parkingi będą budowane. Pod halą IV LO parking nie będzie ogólnodostępny. Będzie głównie zajmowany przez nauczycieli. KR powinna dojść do tego, czemu parkingi nie są przygotowywane w takim zakresie, jak powinny być.

p. K. Dowgiałło – przypomniała, że kontrola obejmowała okres 2006-8 i nie zajmowała się tym, co działo się w 2009 r. w Toruniu.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 804. Wynik głosowania: 17 – 2 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 686/09).

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Kościuszki 79 w Toruniu - DRUK NR 838.

p. W. Krawiec – zreferowała projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 2.

KliOŚ – zał. nr 3.

Pytania:

p. K. Makowski – zapytał, na ile ta działka może być wykorzystana autonomicznie ? Czy fakt jej zbycia i zagospodarowania przez kogoś może wpłynąć na możliwości zagospodarowania w przyszłości Młynów ?

p. W. Krawiec – wskazał, że ta sprawa była analizowana w momencie przygotowania projektu uchwały zbycia samych Młynów. Młyny mogą funkcjonować bez tej działki. Bardziej racjonalne jest zagospodarowanie łącznie z tą nieruchomością, która została przedstawiona do sprzedaży. Stąd inicjatywa podniesienia ceny wywoławczej. Jak się nie znajdzie teraz chętny w przetargu, to następnie zostanie przedstawiony przez Prezydenta projekt zarządzenia regulaminu przetargu zbycia już całego kompleksu nieruchomości, czyli budynku, który jest objęty projektem i poprzedniego zespołu młynów.

Dyskusja:

p. K. Dowgiałło – stwierdziła, że ten teren jest zintegrowany. Na terenie Torunia nie ma zbyt wielu miejsc, które są dużym obszarem, gdzie powinna być koncepcja dla zagospodarowania. Tu wiadomo jest, co ma być na tym obszarze, ale usiłuje się kawałki obszaru poobrywać i sprzedać w ręce prywatne i dopiero przystąpić do sporządzania koncepcji. Nawet jeśli miasto nie będzie chciało zagospodarować całego terenu, to najpierw powinna być przyjęta koncepcja dla całego terenu, a potem realizacja swojej koncepcji. Ta realizacja podniesie wartość terenu i wymusi wybudowanie czegoś, co będzie komplementarne dla Centrum Nowoczesności. Wyraziła sprzeciw wobec rozparcelowania tej dużej nieruchomości i wystawienia na sprzedaż.

p. M. Frąckiewicz – wyraził opinię, że jeśli ma być w najbliższym czasie przygotowany przetarg na całą nieruchomość, to należy wstrzymać się z podejmowaniem takiej decyzji. Jeśli znajdzie się nabywca, to atrakcyjność tej drugiej nieruchomości maleje. Jeśli nie będzie to ten sam nabywca, to zostanie znacznie obniżona wartość nieruchomości Młynów. Jeśli ma być w niedalekim czasie przedstawiona propozycja łącznego zbycia tych dwóch nieruchomości, to będzie możliwość zrobienia tego kroku potem, jeśli nie znajdzie się nabywca na łączną nieruchomość, a znaleźliby się nabywcy na oddzielne nieruchomości. Zaapelował, żeby tego nie robić, bo pieniądze i tak w tym roku nie trafią z tego tytułu do budżetu. Jeśli to jest nie daleka przyszłość, to dobrze byłoby przedstawić taką koncepcję.

p. W. Krawiec – wyjaśnił, że koncepcja jest opracowana na całość. Była przedstawiona podczas prezentacji nt. Centrum Nowoczesności. Proceduralnie trzeba wywołać uchwałę oddzielnie na tę nieruchomość, bo wtedy nie można sprzedawać razem. Procedura zbycia dużej części Młynów trwa. Był jeden przetarg i na 15 grudnia jest ogłoszony drugi. Wywołanie tej uchwały da inwestorowi szansę na połączenie, bo inaczej nigdy nie da się tego zrobić.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 838. Wynik głosowania: 16 – 1 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 687/09).

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nabycia przez Gminę Miasta Toruń nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. Bema 73-89 i obciążenia jej służebnością - DRUK NR 836.

p. W. Krawiec – zreferowała projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 4.

KliOŚ – zał. nr 5.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 836. Wynik głosowania: 18 – 2 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 688/09).

X. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad udzielania bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Toruń zbywanych na rzecz najemców i od należności od za prawo do gruntu przekazywane wraz z lokalem – DRUK NR 839 – I CZYTANIE.

p. W. Krawiec – zreferował projekt.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 6.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. B. Major – stwierdził, że zadziwiające są pewne rzeczy zawarte zwłaszcza w uzasadnieniu. Chodzi o to, że wojewoda wcześniej nie kwestionował tej uchwały, a teraz chce ją zaskarżyć. To co on robił poprzednio ? Jest to prosta droga do wprowadzenia uznaniowości. Co prawda może publicznie działającej, ale jednak uznaniowości indywidualnego rozwiązania spraw poszczególnych mieszkańców uchwałami rady, a nie podejmowania decyzji, które w sposób jednolity organizują funkcjonowanie całego miasta. Powstaje pytanie retoryczne, czy w przyszłości w ten sam sposób będzie uchwalana dla każdego mieszkańca z osobną indywidualną zniżką na bilet MK, jeśli przyjąć w ten sam sposób filozofię prawników.

p. W. Krawiec – przypomniał, że w tej chwili jest na ukończeniu nowa ustawa o gospodarce nieruchomościami. Ona jest złożona do podpisu przez prezydenta. Niedługo pojawi się nowy projekt uchwały, który będzie napisany w duchu nowej ustawy i zasady ogólnosystemowe są w tej nowej ustawie wyartykułowane tak jasno, że sędziowie nie znajdą możliwości, żeby próbować podważyć systemowe rozwiązanie.

p. A. Rojewski – złożył wniosek formalny o przeprowadzenie jednocześnie II czytania na sesji. Uzasadnienie Dyrektora W. Krawca było istotne i dlatego poprosił o II czytanie.

p.W. Przybyszewski – złożył wniosek przeciwny. Konwent Seniorów pozytywnie zaopiniował porządek sesji, żeby odbyły się tylko I czytania. Te sprawy są bardzo ważne dla wielu mieszkańców miasta, którzy śledzą przebieg sesji. Nie spodziewają się podjęcia tej uchwały na obecnej sesji. Następna sesja jest 10 grudnia i jeśli zostanie podjęta ta uchwała, to wszystko zostanie zrobione, żeby opublikować w grudniu i przepisy weszły w styczeniu.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego A. Rojewskiego. Wynik głosowania: 8 – 7 – 9. Wniosek nie uzyskał akceptacji.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że wobec braku bezwzględnej większości wniosek został odrzucony.

p. W. Przybyszewski – skierował projekt uchwały do II czytania.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie „Zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Toruń” - DRUK NR 826 – I CZYTANIE.

p. M. Kowallek – zreferował projekt.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 7.

Pytania:

p. D. Łyjak – poprosił o przedstawienie w poszczególnych latach, ile lokali socjalnych i komunalnych wybudowano i ile sprzedano w tym samym czasie ?

p. M. Goczyński – odpowiedział, że w 2005 r. sprzedano 116 lokali za 1,4 mln zł, w 2006 r. sprzedano 122 lokale za 1,9 mln zł, w 2007 r. 149 lokali za 3,5 mln zł, w 2008 r. 121 lokali za 3,770 mln zł, w 2009 r. sprzedano do tej pory 40 lokali za 1,110 mln zł. Łącznie sprzedano 548 lokali za 11,670 mln zł. Za omawiany okres wybudowano 235 lokali i do tego należy dodać 30 lokali, które zostaną oddane na ul. Drzymały 13/15, to da w sumie 265 lokali socjalnych. Zostało wybudowanych 259 lokali mieszkalnych plus 77 na ul. Drzymały.

p. J. Najberg – zapytał,

- Kiedy zostaną wyczerpane i zaspokojone wszelkie potrzeby miasta w zakresie lokali ?
- Jak długa jest kolejka oczekujących i czy te zmiany dotyczące restrykcyjnego podejścia do kwestii finansowych służą temu, żeby sztucznie zmniejszyć kolejkę i pokazać, że spełnia się zapotrzebowanie ?
- Czy są inne racjonalne przesłanki ?
- Jakie koszty miasto ponosi na remontowanie nowych lokali np. na ul. Olsztyńskiej czy Armii Ludowej ?
- Czy osoby dewastujące można przenieść do lokali o słabszym standardzie, a do nowych lokali przenieść osoby dbające o to mienie ?

p. M. Kowallek – przypomniał, że jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to ta informacja była przedstawiana wcześniej na sesji. Informacje na temat kosztów remontów lokali zostaną przygotowane na następną sesję. Obecnie przygotowany plan naprawczy ZGM-u obejmuje wspomniane kwestie. Nie ma zgody na zajmowanie przez osoby dewastujące nowych lokali lub tam, gdzie standard jest wysoki. Pierwszym przykładem jest obiekt na ul. Bielańskiej 63, gdzie jest to obiekt dla rodzin, które dostały wskazania. Lista osób oczekujących była

przedstawiana na prezentacji. Jeśli chodzi o lokale pozyskane w latach 2005-8 i nowe lokale w 2009 r., to łącznie jest 959 lokali. W tym roku zostanie oddanych 107 lokali. Nowe adaptowane lokale, które były oddane to adaptacja przy ul. Żwirki i Wigury dała 38 lokali socjalnych i 2 mieszkalne, na ul. Olsztyńskiej 116 pojawiło się 127 lokali socjalnych., na ul. Armii Ludowej 73/77 72 lokale mieszkalne, na Armii Ludowej 73 70 lokali i to była adaptacja, na ul. Targowej 24a 45 lokali mieszkalnych, na ul. Olsztyńskiej 114 77 lokali mieszkalnych, na ul. Drzymały 13/15 procedura odbioru nastąpi w grudniu. Na ul. Krasińskiego 114 w wyniku adaptacji powstało 28 lokali mieszkalnych. Dane o osobach oczekujących były już przedstawiane. Wcześniej podawano osoby oczekujące z wyroków eksmisyjnych., które mają uprawnienia do lokalów i te, które nie mają. Takim też trzeba zapewnić lokale. Na prezentacji przedstawiono, że było to około 1020 osób. Informacje na temat remontu nowych lokali zostaną przygotowane.

Dyskusja:

p. K. Makowski – stwierdził, że w II czytaniu zgłasza się pewne uwagi do przemyslenia. Poprosił o przeanalizowanie 3 zapisów, które znajdują się w projekcie. Gdy określone są kryteria dla osoby ubiegającej się o najem lokali, to mowa jest o osobie mieszkającej na terenie gminy. Nie jasny jest ten termin. Czy to chodzi o osobę mającą zameldowanie na tym terenie, czy mającą lokal na terenie gminy. Poprosił o przeanalizowanie tego zapisu. Druga sprawa to zapis, że musi złożyć ona oświadczenie o osiągniętych w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku i zawarcie umowy najmu średni dochód miesięczny itd. Moment złożenia wniosku i zawarcia umowy najmu to są dwa różne pojęcia. One się mogą różnić o 2 lata. Poprosił o doprecyzowanie, czy status majątkowy albo niemajątkowy dotyczy złożenia wniosku czy zawarcia umowy i czy są to 2 oświadczenia. Jeśli w obu przypadkach musi ten warunek spełniać, to musiałby składać 2 razy tego typu oświadczenie. Trzecia uwaga dotyczy kaucji. § 30 ust. 1 w nowym brzmieniu mówi się o możliwości rozłożenia kaucji na 6 miesięcznych rat. To rozwiązanie jest nie tylko kontrowersyjne, ale niepraktyczne. Rozłożenie na raty może nastąpić, gdy dyrektor ZGM-u uzna, że kogoś nie stać na wpłacenie kaucji, ale może ją wpłacić ratami. Co stanie się, gdy lokal ktoś zapłaci kaucję otrzyma lokal i następnych rat nie zapłaci? Pewnie nie stanie się nic, bo wiadomo, jak trudno z lokalu mieszkalnego gminy kogokolwiek usunąć. Zaproponował, aby wносить kaucję lub prosić o zwolnienie z kaucji. Rozłożenie kaucji na 6 lat jest niebezpiecznym wytrychem, który spowoduje komplikację prawną i finansową. Ktoś będzie płacił czynsz, a nie będzie wносил rat kaucji. Sytuacja powinna być jasna. Ktoś wpłacił kaucję to dostaje lokal, a ktoś nie wpłacił to znaczy, że jest zwolniony, albo nie dostaje lokalu.

Przyznał, że jest daleki od akceptacji w uchwale „matce” w zakresie § 5. To ma spowodować sytuację, a w której mniejsza liczba osób będzie mogła ubiegać się o lokale, a w związku z tym kolejki będą krótsze. Jeśli o to chodzi, to zaproponował kryterium dochodowe 0 i wtedy nikt nie będzie mógł złożyć wniosku.

p. W. Przybyszewski – zwrócił uwagę, że problem mieszkaniowy jest trudny. Dyrektor ZGM-u na KB mówił, że zadłużenie na koniec roku w lokalach mieszkalnych wynosiło 13, 5 mln zł, a na koniec IX br. już 14,3 mln zł. Projekt uchwały idzie w dobrym kierunku. Zaostrza kryteria otrzymywania mieszkań z zasobu gminy, tym bardziej, że te kryteria są ustawione na niskim poziomie. Gdyby kryteria jeszcze bardziej złagodzone, to zadłużenia na lokalach mieszkalnych byłoby jeszcze większe. Jeśli ktoś otrzymuje lokal socjalny, to dostaje go za darmo. Są też przykłady, gdzie nie szanuje się własności i w wielu spółdzielniach dochodzi do sytuacji, że z mieszkań własnościowych trzeba eksmitować ludzi. Zgłosił do projektu

uchwały 1 poprawkę, która odbiera dyrektorowi ZGM-u możliwość jednoosobowej decyzji o zwolnieniu z kaucji. Propozycja zmiany § 30 daje możliwość dyrektorowi zwolnienia z kaucji, a szczególnie tych, których nie stać na wpłacenie za lokal nowo powstały. § 30 pkt. 2 brzmi: *w przypadkach określonych w ust. 1 z obowiązku uiszczenia kaucji zabezpieczającej może być zwolniona osoba, która nie jest w stanie jej wpłacić bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny*. Wpłacenia kaucji zawsze jest wydatkiem i powoduje to uszczerbek. Zaproponował wykreślenie frazy od słów *bez uszczerbku...* Druga część zdania brzmiałaby: *po wydaniu pozytywnej opinii przez komisję Mieszkaniową*. Opinia komisji powinna być ważna (poprawka stanowi załącznik nr 8).

p. D. Łyjak – wyraził zdziwienie tą uchwałą i sposobem podchodzenia do rozwiązywania problemów mieszkaniowych. Z jednej strony są budowane lokale mieszkalne, a z drugiej wyzbywamy się. Jest zrozumiałe, żeby zapewniać osobom, które znalazły się w ciężkim położeniu możliwość zamieszkania. Jednocześnie sprzedaje się z dużym upustem to co jest w zasobie gminy, z czego możnaby korzystać i traci się ten zasób. Nie ma racjonalnego powodu, żeby ci, którzy poprawili swoją sytuację mieliby te mieszkania z bonifikatą wykupić, a następnie sprzedać je na wolnym rynku i bogacić się kosztem pozostałych.

p. K. Makowski – zwrócił uwagę na pozostałe kryteria. Obniżenie kryterium dochodowego w przypadku lokali socjalnych to jest w tej chwili 675 zł. to jest maksymalny dochód, który uprawnia do ubiegania się o lokal. Planuje się obniżenie go do 573 zł. Ten kierunek jest niewłaściwy. To że jest trudno zaspokoić potrzeby mieszkańców Torunia nie oznacza, że należy obniżać kryteria kwotowe. Zaapelował do Prezydenta o rezygnację z tej zmiany.

p. W. Przybyszewski – wyraził odmienne zdanie niż radny K. Makowski. Należy pomagać tym najsłabszym. Zachęcał do odwiedzenia miejskich budynków socjalnych i zobaczenia samochodów na parkingach. Te kryteria są ustawione na niskim poziomie. W związku z tym jest pomoc socjalna i dodatki mieszkaniowe. Stwarzanie warunków, żeby objąć opieką socjalną wszystkich mieszkańców miasta jest zbyt dalekim uproszczeniem.

p. K. Makowski – prosił przewodniczącego, żeby nie doprowadzać poprzedniego wniosku do absurdu, żeby opieką socjalną objąć wszystkich mieszkańców miasta. Obniżanie jeszcze bardziej kryteriów osób, którym miasto pomaga, prowadzi do sytuacji, że będzie wielu potencjalnych lokatorów pod nowy most im. Gen. Zawackiej. Grupa ludzi, która nie będzie miała na mieszkanie i nie będzie miała szans na ubieganie się o mieszkanie będzie większa. Jeśli to jest celem, to nie ma sprawy. Można wprowadzić kryterium dochodowe i ubiegać się o mieszkanie z gminy. Ale nie o to chodzi. Chodzi o rozwiązywanie problemów ludzi. Jeśli radnych to nie przekonuje, to niech spróbują raz w miesiącu przeżyć za 1 tys. zł.

p. J. Najberg – wyraził zrozumienie, że w PO i liberalnych rozwiązaniach nie mieści się coś takiego jak pomoc społeczna. Zadziwiające jest to, co przewodniczący powiedział, że przed domami socjalnymi stoją drogie samochody, które mogą prowadzić do tego, że nie należy się takim osobom mieszkanie socjalne, bo mają wyższe dochody niż przedstawili. Pierwsza sprawa to szara strefa, która m. in. takie rozwiązania, jakie proponuje przewodniczący wprowadza. Druga to jeśli przewodniczący sądzi, że te lokale przyznano nieuczciwie albo urzędnicy nie dopełnili jakiś formalności, to przewodniczący oskarża ich o jakieś dziwne rzeczy. Możliwe, że nastąpiło nieuczciwe przyznanie lokali. Zwrócił się do przewodniczącego, że jeśli coś wie na ten temat, to niech to zgłosi. A jeśli mówi, że ci ludzie dostali w niewłaściwy sposób, to niech zgłosi to odpowiednim służbom albo do KR.

p. W. Przybyszewski – stwierdził, że radny ma zadziwiające zdolności wkładania w usta słów, które nie zostały wypowiedziane. Wnioski zostały wyciągnięte zbyt daleko z tego projektu. Przez zmianę kryteriów nie rozwiązuje się problemów mieszkaniowych. Rozwiązuje się je przez ilość budowanych mieszkań i kryteria dostępu do nich.

p. M. Frackiewicz – podkreślił, że nie chodzi o przyjmowanie kryteriów. Chodzi o to, komu te mieszkania będą ostatecznie przyznane. W grupie mieszkań socjalnych czyli najbardziej potrzebujących będzie zawsze dawanie mieszkań. Jednocześnie trzeba będzie stwarzać warunki, żeby ci ludzie wyszli z dołka społecznego. Chodzi o to, jak będą te kryteria oceniane. Złe jest to, że próbuje się poprawiać statystyki. Z jakiegoś powodu nie przyjmie się ileś wniosków. Wniosek zarejestrowany będzie musiał być na następny rok odnawiany. Jeśli przyjmie się kryterium 500 zł, to nie zmieni faktu, że mieszkania będzie przydzielała Komisja. Do niej należeć będzie sprawdzenie dochodów i uwarunkowań. Nie warto walczyć o zmianę kryteriów dochodowości. Kryteria są dla składających wnioski, a nie dla otrzymujących lokale. Należy wymusić, żeby te wszystkie przedstawiane wartości zostały rzetelnie sprawdzone i udokumentowane. Trzeba zrobić wszystko, żeby w następnych latach budżetowych budować więcej.

p. W. Przybyszewski – skierował projekt do II czytania.

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z realizacją inwestycji pn. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej ul. Mickiewicza w Toruniu” – DRUK NR 842.

p. M. Kowallek – zreferował projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 9.

KliOŚ – zał. nr 10.

Pytania:

p. B. Major – zapytał, czy drogi piesze i rowerzystów krzyżują się ? Czemu ma służyć zwężenie szerokości jezdni ? Na ile wzrośnie ruch na sąsiednich ulicach ? Na jakiej podstawie twierdzi się, że wzrośnie konkurencyjność obszaru w zakresie działalności gospodarczej, skoro będzie tam trudniej dojechać i zaparkować ?

p. S. Kalinowski – odpowiedział, że drogi piesze i rowerowe będą krzyżowały się na wysokości krzyżówek, gdzie będzie zejście na jezdnię lub będzie ruch ulic prostopadłych, które odchodzą od ul. Mickiewicza.

Jezdnia całej ul. Mickiewicza ma obecnie około 9 m. po przebudowie ulica będzie miała szerokość 5 m. Pas ruchu asfaltowego będzie miał 3,5 m, a tzw. opaski będą miały po 0,75m. Nie jest to w taki sposób zawężone, że przy zatrzymaniu lub awarii samochodu pojazd nie mógł być ominięty. Ta szerokość powołuje spowolnienie ruchu. Obecnie na tej ulicy jest ograniczenie prędkości i jest postawiony radar. Niestety kierowcy nie poruszają się z wymaganą prędkością.

Przy uporządkowaniu miejsc parkingowych na ul. Mickiewicza będzie znacznie lepsza dostępność do poszczególnych obiektów niż dotychczas, gdzie kierowcy parkują chaotycznie. Przy dotychczasowej organizacji ruchu na ul. Mickiewicza jest około 250 miejsc.

p. A. Rojewski – zapytał, czy pas jezdni o szerokości 5 m będzie zgodny z normami ?

p. S. Kalinowski – wskazał, że minimalna szerokość pasa ruchu wynosi 2,25 m. Jezdnia bitumiczna będzie miała 3,5 m, a całość z opaskami będzie miała 5 m.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy uwagi wyrażone podczas licznych konsultacji przez mieszkańców i radnych zostały w jakiejś części uwzględnione i jeśli tak to w jakiej ?

p. S. Kalinowski – potwierdził, że było kilka spotkań. Te uwagi zostały uwzględnione łącznie z geometrią ulicy i przejściem na wysokości targowiska. Ostatnie spotkanie było w RO Bydgoskiego Przedmieścia i była po stronie RO akceptacja dla tych rozwiązań.

p. B. Major – zapytał, czy w konsultacjach uczestniczyli mieszkańcy tych ulic, na które przeniesie się ruch ?

p. S. Kalinowski – wyjaśnił, że tak było. W spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele całego osiedla.

Dyskusja:

p. M. Frąckiewicz – wyraził obawę, czy ograniczenie potoku pojazdów na ul. Mickiewicza nie spowoduje obciążenia ruchem ul. Krasińskiego i Słowackiego. Naczelną zasadą dla ul. Mickiewicza oprócz przywrócenia jej odpowiedniego charakteru i wyglądu było stworzenie możliwości dostępu dla osób posiadających lokale po dwóch stronach. Ten cel zostanie osiągnięty, chociaż nie do końca, przynajmniej do czasu budowy Trasy Średnicowej. Dobrze stało się, że ostatecznie spraw ul. Mickiewicza zostanie zamknięta i nastąpi proces realizacji. Na ul. Mickiewicza nie jest już źle, jednak znaki drogowe coś tam wprowadzają. Wymuszenie poprzez budowę ulicy, że potok pojazdów będzie poruszał się z prędkością 40 km/h podniesie bezpieczeństwo i atrakcyjność.

p. W. Przybyszewski – podkreślił, że chyba żadna inwestycja czy modernizacja nie cieszyła się w mieście takim zainteresowaniem jak ul. Mickiewicza. W sumie odbyło się 7 spotkań. Dwie duże narady były w sali sesyjnej z udziałem wszystkich zainteresowanych stron. Byli radni, mieszkańcy, kupcy i przedstawiciele Rowerowego Torunia. Były spotkania u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W trakcie projektowania wszyscy zgłaszali uwagi i propozycje. Na ul. Mickiewicza obecnie parkowanie jest chaotyczne. Trudno policzyć, ile samochodów ma w tej chwili możliwość parkowania. Docelowa będzie 325 miejsc. Ul. Mickiewicza nie będzie przejazdowa na Bydgoszcz. Nastąpi ograniczenie prędkości poprzez ronda i szykany. Wyraził zadowolenie, że ul. Mickiewicza doczeka się dawnego blasku. Zwrócił się z prośbą do radnych o przyjęcie tego projektu. Główny ruch powinien być przeniesiony na ul. Broniewskiego i Kraszewskiego, a docelowo na Trasę Średnicową.

p. B. Major – zwrócił uwagę, że jest odmiennego zdania niż radny M. Frąckiewicz. Nie można mówić, że to się należy tej ulicy, bo to należy się też wielu innym ulicom, również Bydgoskiej, Krasińskiego, Słowackiego. Zaproponował, żeby takich argumentów nie używać, bo to nie jest ulica nad wszystkimi innymi. Od początku budzie sprzeciw, że dyskusja nad

kształtem ulicy nie działa się w trakcie projektowania, a po zaprojektowaniu, kiedy były spory. Wyraził opinię, że skoro tworzy się ścieżkę rowerową i ogranicza prędkość na ulicy do 30km/h, to gdyby ścieżka była w ulicy, to byłoby mniej punktów kolizyjnych. Te uwagi nie zostały rozpatrzone. Pogorszo bezpieczeństwo na ulicy w razie konieczności przejazdu pojazdów uprzywilejowanych. Nie poprawiono wjazdu na tę ulicę od strony wjazdu z Rond Herberta. Poinformował, że będzie głosował przeciw.

p. M. Frackiewicz – odniósł się do wypowiedzi radnego B. Majora. Stwierdził, że tej ulicy należy się w kontekście porządkowania traktów komunikacyjnych na Bydgoskim Przedmieściu. Kilka lat temu rozpoczęto porządkowanie traktów przyległych. Dlatego ul. Mickiewicza jako głównemu traktowi należy się to. Obowiązuje pewien etap realizacji robót zależny od możliwości finansowych. Prędzej czy później tę ulicę trzeba będzie zrobić. Pewnie kiedyś ruch tranzytowy zostałby wyprowadzony z tej ulicy poprzez ul. Broniewskiego i Trasę Średnicową. Nie da się najpierw wyprowadzić ruchu poprzez Trasę Średnicową. Prędzej czy później mieszkańcy Bydgoskiego Przedmieścia zaczną dostosowywać się do tworzonego otoczenia. Argumenty radnego B. Majora mają uzasadnienie. Zadeklarował poparcie dla projektu uchwały.

p. B. Major – podkreślił, że nie musiał wgłębiać się w wypowiedź przedmówcy, ponieważ zacytował go tylko.

p. Ł. Walkusz – wskazał, że remont ul. Mickiewicza jest ważnym i dużym wydarzeniem. To jest pewien etap rewitalizacji Bydgoskiego Przedmieścia. W pełni zakończy się, gdy turyści i mieszkańcy Torunia będą chcieli tam przebywać i spędzać czas. To będzie wyznacznik rewitalizacji. Remont tej ulicy warto poprzeć. Należy zastanowić się co z pozostałymi ulicami. Część ruchu pewnie będzie skierowany w pozostałe ulice, dlatego warto zastanowić się nad tym, żeby ul. Krasińskiego i Słowackiego miały ruch kierunkowy. To spowodowałoby wyrównanie strumienia ruchu na tych ulicach i mniejsze natężenie ruchu. W zamian muszą być tworzone alternatywne możliwości przemieszczania się. Trasa Średnicowa będzie docelowym rozwiązaniem i to ma spowodować, żeby ruch na Bydgoskim Przedmieściu stanowił dojazd do posesji.

p. J. Jaworski – wyraził poparcie dla projektu uchwały, ponieważ ul. Mickiewicza od lat była zaniedbana. Jakikolwiek prace porządkujące i ograniczające na niej prędkość poprawi bezpieczeństwo. Na niesfornych kierowców i pieszych nie ma recepty. Progi zwalniające, runda i zważenia na rzecz zwiększenia miejsc parkingowych zmieni całkowicie komunikację na tej ulicy w pozytywnym kierunku.

p. R. Olszewski – zwrócił uwagę na poprawę przelotowości ulicy. Najważniejszym momentem jest akceptacja mieszkańców dzielnicy, co stało się w RO. Jeśli zostały usunięte zastrzeżenia i wprowadzono poprawki, to należy cieszyć się. Zaapelował o przyjęcie projektu uchwały.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 842. Wynik głosowania: 21 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 689/09).

p. W. Przybyszewski – podziękował radnym w imieniu swoim i kierowców poruszających się tą ulicą za podjęcie uchwały.

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – DRUK NR 827 – I CZYTANIE.

p. M. Skowrońska – zreferowała projekt.

Pytania:

p. K. Makowski – zauważył, że w projekcie tekstu uchwały jest literowy błąd. Chodzi o zapis w ust. 2 ppkt „e” tam, gdzie napisane, że *z zastrzeżeniem, że roczna stawka podatków od budynków gospodarczych z wyłączeniem garaży zajętych przez osoby fizyczne na cele nie zarobkowe oraz przydzielanych na: z zastrzeżeniem, że roczna stawka podatku.* Zapytał, czy tu nie ma niepotrzebnego powtórzenia ?

p. M. Skowrońska – stwierdziła, że możliwy jest błąd w internecie. Powinno być napisane, że *na potrzeby bytowe oraz zajmujących lokale mieszkalne.*

p. K. Makowski – upewnił się, czy powinno być napisane *na potrzeby bytowe oraz zajmujących lokale mieszkalne.*

p. M. Skowrońska – potwierdziła, że tak.

Dyskusji nie było.

p. W. Przybyszewski – skierował projekt do II czytania.

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych – DRUK NR 828 – I CZYTANIE.

p. M. Skowrońska – zreferowała projekt.

Pytań i dyskusji nie było.

p. W. Przybyszewski – skierował projekt do II czytania.

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia wysokości stawek opłaty - DRUK NR 829 – I CZYTANIE.

p. M. Skowrońska – zreferowała projekt.

Pytania:

p. P. Pawlikowski – zapytał, ile wynosi jednostkowy koszt refundacji szczepień przeciwko wściekliznie i ile osób z tej formy refundacji skorzystało ?

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że w 2009 r. z tej formy skorzystało 2030 osób. Koszt jednego szczepienia to 25 zł.

p. P. Pawlikowski – stwierdził, że gmina dopłaca netto 7 zł biorąc pod uwagę proponowaną stawkę 18 zł podatku.

p. M. Skowrońska – wskazała, że jeśli chcieliby skorzystać wszyscy, to tak. Jest około 6.2 tys. osób w ewidencji i w tym roku koszty związane ze szczepieniem były na poziomie 75 tys. zł.

p. R. Skibiński – zapytał, w jaki sposób są wyłaniane gabinety weterynaryjne, które obsługując szczepienia finansowane przez miasto ?

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że w przetargu, który jest organizowany przez WGK.

Dyskusji nie było.

p. W. Przybyszewski – skierował projekt do II czytania.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków, gruntów i budowli związanych z funkcjonowaniem sportowych boisk i stadionów oraz basenów kąpielowych odkrytych udostępnionych do użytku publicznego - DRUK NR 830 – I CZYTANIE.

p. M. Skowrońska – zreferowała projekt.

Pytania:

p. J. Najberg – zapytał, czemu służy ta uchwała i co ma ona dać ? Gdyby chciano, żeby w Toruniu wszystkie place zabaw miały być bezpieczne, to zostałyby to zawarte w uchwale, że wszystkie nowo budowane i istniejące muszą być bezpieczne. Nie jest tak, że te nie ogrodzone są niebezpieczne. Są place zabaw, które są ogrodzone żywopłotem, ale półotwarte i bezpieczne.

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że placu zabaw jako całego urządzenia nie można zwolnić, ponieważ nie podlega opodatkowaniu. To jest mała architektura i zgodnie z prawem budowlanym tego rodzaju obiekty nie podlegają opodatkowaniu, tylko grunty. Propozycja kolejnego zwolnienia w ramach uchwały powstała z inicjatywy radnych. Prezydent przychylił się do tego i ten projekt został zgłoszony. Środki, które były przeznaczone na podatek pod placami zabaw, można będzie przeznaczyć na wzbogacenie o kolejne urządzenia. Ogrodzenie służy bezpieczeństwu dzieci podczas zabaw.

p. J. Bórawska-Cilak – zapytała, czy parki miejskie i tereny zielone są zwolnione z podatku ?

p. M. Skowrońska – wyjaśniła, że parki i rezerваты są zwolnione na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Gmina otrzymuje refundację. Tereny zielone traktowane są jako grunty pozostałe i są opodatkowane niższą stawką podatku od nieruchomości.

p. R. Olszewski – zapytał, czy pole golfowe w Toruniu jest objęte zwolnieniem ? Obiekty, które świadczą usługi rekreacyjno-sportowe i są jedynymi w regionie dla przyjezdnych jest atrakcyjny i zaproponował, żeby to pole zostało objęte ulgą. Niekoniecznie tak wysoką, jak inne.

Dyskusja:

p. Z. Zakrzewski – wyraził sprzeciw wprowadzenia w tak krótkim okresie takiego przepisu. Podatników nie wolno zaskakiwać. W ciągu miesiąca nikt nie jest w stanie ogrodzić kilkunastu placów zabaw, żeby z tego zwolnienia skorzystać. Nie wszędzie takie ogrodzenie jest potrzebne. Nie można tworzyć przepisu, który z góry jest bez sensowny. Chodzi tu o place, które znajdują się poza obszarami dróg publicznych, czyli oddzielonych żywopłotami, gdzie ogrodzenie jest bezsensowne. Jeśli miasto chce iść w kierunku wydzielania i wygradzania, to może to być ujęte w przyszłym roku.

p. K. Makowski – zaprezentował odmienne stanowisko. Pola golfowe nie są objęte zwolnieniem i słusznie. Zasada solidaryzmu społecznego mówi, że ci bogatsi muszą troszkę biednym pomóc, bo nie będą mieli szans. Nie każde zwolnienie z podatków jest słuszne. To nie jest prosta zasada liberalna, że najgorsza rzecz to podatki, chociaż druga zasada mówi, że „sprzedaj gatki i zapłać podatki”. Ta uchwała idzie we właściwym kierunku. Nie może być tak, że każde 50 m piasku, na którym stoi zdezelowana huśtawka, to teren rekreacyjny i ma podlegać zwolnieniu. Jeśli ktoś chce mieć dobry plac zabaw, to musi zainwestować. Jeśli miasto chce zachęcić do tworzenia placów na wysokim poziomie, to nieco może pomóc. W tej chwili nie ma oczekiwania, że ktoś w ciągu miesiąca ogrodzi plac zabaw i szybciej zwróci się o zwolnienie podatkowe. To jest pokazanie, że inwestycja w place zabaw więcej niż miasto jest w stanie dołożyć idzie w akceptowalnym kierunku. Na dofinansowanie tego typu inicjatyw są inicjatywy lokalne. Tego typu uchwała rozszerzająca dotychczasowy przedmiot działania idzie we właściwym kierunku.

p. J. Jaworski – przychylił się do poprzedniego głosu, ponieważ takie są intencje uchwały. Poprawienie stanu placów zabaw nie oznacza, że wszyscy muszą je natychmiast ogradzać, ale należy sukcesywnie prowadzić prace zabezpieczające przed intruzami, ale przed psami robiącymi nieporządk.

p. J. Najberg – stwierdził, że kwestia nie dotyczy bezpieczeństwa placów zabaw, ale sposobu wprowadzenia odpowiedniej jakości i ogrodzenia. Jeśli będzie to robione w zaproponowanej formie, to ktoś może zrezygnować, bo nałoży sobie problem na głowę i będzie musiał dbać o bezpieczeństwo tego placu. Lepiej zlikwidować plac, a ogrodzenie powoduje inwestycję kilku tysięcy. Wiedza ta wynika z problemów związanych z funkcjonowaniem komisji inicjatyw lokalnych. Były środki, ale ludzie nie brali ich, ponieważ 60 tys. zł to były zbyt małe środki, żeby zrobić kilka placów zabaw. Oprócz tego trzeba było wziąć odpowiedzialność za to, co się tam będzie działo. Komisja musiałaby się ubezpieczyć i placu pilnować. W tym momencie ta uchwała jest szkodliwa. Najlepiej byłoby, gdyby inicjatorzy wycofali uchwałę.

p. K. Makowski – wskazał, że najprościej byłoby nic nie organizować. Administratorzy i właściciele terenów mają swoje obowiązki i do nich należy organizowanie placów zabaw. Spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty organizują place zabaw, bo takie jest oczekiwanie mieszkańców. Miasto chce wesprzeć realizację tych inicjatyw zdejmując obciążenia finansowych dla tych, którzy będą spełniali odpowiednie standardy.

p. B. Major – wskazał, że powinno być napisane „w sprawie opłaty za posiadanie psa”, a nie „od posiadania psa” i nie „zwolnienie od podatku od nieruchomości” tylko z „podatku od nieruchomości”.

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że to jest trzecia uchwała dotycząca placów zabaw. Pierwsza dotyczyła zakazu wprowadzania psów. To jest w uchwale dotyczącej utrzymania porządku i czystości w gminie, a druga dotyczyła zakazu palenia papierosów na placu zabaw,

a trzecia mówi o zwolnieniu od podatków. Ta uchwała nie jest dobra. Jak rozumieć ogrodzony plac zabaw ? Czy jeśli jest budynek ogrodzony jako nieruchomość i w tym ogrodzeniu jest plac zabaw, to plac zabaw jest ogrodzony ? Okazuje się, że nie. Skoro idzie się w kierunku zwolnienia z opłat podatkowych placów zabaw, to należy zwolnić wszystkie place zabaw. Na ul. Gdańskiej jest plac zabaw w ogrodzonym terenie, funkcjonuje dobrze i nie zostanie ogrodzony. Na Osiedlu Zielenic jest też plac zabaw, który cieszy się dużym powodzeniem i ogrodzenie jest bezsensowne. Należy zwolnić wszystkie place z opłat podatkowych od nieruchomości, a nie na zasadzie kłódka, płoty, sztaby itd. To jest zbyt dalekie pójscie.

p. M. Zaleski – przyznał, że niechcący wprowadził radnego B. Majora w błąd. Zapis o podatku jest przepisany literalnie z ustawy. Można jedynie prosić parlamentarzystów, żeby słowo „od” zamienili na słowo „z”. Art. 7 ust. 1 w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych brzmi: *zwalnia się od podatku od nieruchomości*. Tak jest w ustawie. Sugestia przewodniczącego zostanie wykorzystana co do terenów ogrodzonych w ogóle. Place zabaw są różnie interpretowane przez ich organizatorów. W jednej ze spółdzielni przeciętny plac zabaw ma kilkadziesiąt metrów kwadratowych. Jest też plac zabaw, który ma kilka tysięcy metrów. Można przypuszczać, że nie o plac zabaw chodzi, ale cały otaczający teren łącznie z przyległymi zieleniami. To powinna być enklawa zamknięta chroniona przed innymi użytkownikami. Nie może być to teren do wyprowadzania piesków. Jeśli rzeczywiście cały teren jest ogrodzony i plac zabaw znajduje się na nim, to da się to odpowiedni zawrzeć w projekcie uchwały.

p. W. Przybyszewski – skierował projekt do II czytania.

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad korzystania ze środków komunikacji miejskiej Miejskiego Zakładu Komunikacji w Toruniu oraz sposobu ustalania opłat dodatkowych przez ten Zakład w razie niedopełnienia obowiązku zapłaty należności przewozowych z tytułu przewozu osób, naruszenia przepisów o przewozie zwierząt i rzeczy oraz spowodowania zatrzymania lub zmiany trasy środka transportowego bez uzasadnionej przyczyny - . DRUK NR 834 – I CZYTANIE.

p. E. Kossakowska – zreferowała projekt.

Pytania:

p. B. Major – zapytał, czy nie należy zrezygnować opłaty bagażowej zwłaszcza, że Toruń jest miastem turystycznym ? Czy nie należałoby przenieść zapisu o bezpłatnych przejazdach dla HOMT z uchwały do § 65 pkt 5 Statutu ? W § 9 pkt 1 „a” jest zapis, że w środkach komunikacji dokonuje się sprzedaży biletów pod warunkiem, że nie zakłóca to czasu odjazdu pojazdu od poniedziałku do piątku w godzinach 18.00-6.00. stwierdził, że to jest dosyć absurdalne, zwłaszcza dla odwiedzających miasto. Największy problem jest przy Dworcu Gł. Wystarczy, żeby autobus stojący z boku podjechał na przystanek i byłby czas na zakup biletu, a nie bieganie po kioskach i szukanie ich.

p. E. Kossakowska – odpowiedziała na ostatnie pytanie. W § 9 ust. 1 jest napisane, że na przystankach początkowych sprzedaż odbywa się przez całą dobę. Więc na dworcu nie ma ograniczenia w sprzedaży biletów. Jeśli kierowca tego nie robi, to należy zgłosić to do MZK i kierowca zostanie ukarany.

Przez cały rok była monitorowana sytuacja, jaka jest związana ze sprzedaż biletów za bagaż. Wg szacunków MZK wpływy z tego tytułu szacuje się na poziomie około 260 tys. zł w skali roku. Pozbawienie MZK tych wpływów spowodowałoby zwiększenie dotacji o tę kwotę. Opłaty związane z biletami i innymi opłatami równoważą koszty. Nie ma żadnych nadwyżek związanych z finansami w komunikacji. Nadmienić należy, że to była pewna grupa, która była badana. To może być większy wpływ ze sprzedaży. To była grupa reprezentatywna kilku tysięcy osób. Więcej danych zostanie przedstawione na następnej sesji.

Jeśli radni zadecydują w sprawie HOMT, to nie ma kłopotu, żeby wykreślić z uchwały.

p. A. Rojewski – zapytał, jakie są przychody z biletów za bagaż ?

p. E. Kossakowska – przypomniała, że to było 260 tys. zł wg grupy reprezentacyjnej, która była badana.

p. J. Najberg – zapytał, czy jest zgodne z prawem, żeby radni jeździli bez biletu i nie dostawali kary ? Czy radny , który jedzie prywatnie nie powinien dostać kary ? Czy nie można w jakiś sposób wymóc na kontrolerach tego ? Poparł koncepcję braku opłaty za bagaż. Wyraził wątpliwości co do przyjętej metodologii badawczej. Czy można określić, ile miasto traci lub nie na przejazdach bezpłatnych lub ulgowych ? Czy MZK w ostatnim czasie osiągnęło tak wysoki poziom rozwoju technologicznego i metodologicznego, że jest w stanie co do złotówki lub tysiąca określić ?

p. E. Kossakowska – przyznał, że w sprawie sprzedaży biletów była pewna grupa reprezentatywna i w oparciu o tę grupę taką kwotę wyszacowano. Jest pełna struktura sprzedaży biletów. Jeśli zostałyby każdy statystyczny przejazd po 2.40 w bilecie miesięcznym przeliczony, to zostanie wyliczone. Jest też zidentyfikowana grupa, która jest w § 1 projektu uchwały i jeździ w oparciu o dokument. Dane są czerpane z GUS-u, ZUS-u, jeśli chodzi o osoby, które przekroczyły 65 rok życia. W grupie mówiącej o uczniach, niepełnosprawnych, uczniach z rodzin wielodzietnych to też będzie pełna statystyka. Miasto jest zobowiązane zapewnić dojazd uczniom niepełnosprawnym do szkoły i tak będzie to robione. Te osoby nie będą płaciły złotówki, bo obowiązek odpłatności przejmie na siebie miasto. Będzie to WZiPS i WE.

W Statucie w § 12 ust. 1 jest zapis, że radni są uprawnieni do bezpłatnego korzystania z przejazdów środkami masowej komunikacji miejskiej na podstawie ważnej legitymacji radnego. Posłowie i senatorowie korzystają też z bezpłatnych przejazdów i to regulują akty wyższego rzędu, jak Statut Gminy. Zgodnie z przepisami prawa nie powiela się przepisów aktów wyższego rzędu w aktach niższego rzędu.

p. M. Krystek – potwierdził, że zgodnie ze Statutem radni mają zapewnione bezpłatne przejazdy komunikacją miejską niezależnie od celu podróży. Statut jako prawo miejscowe reguluje to tak, że projekt uchwały, nad którym jest teraz debata, nie wymaga wpisania tego w uchwale. Wprowadzenie tego zapisu do uchwały byłoby niezgodne z prawem, bowiem uznaje się, że nie powinno powtarzać się przepisów prawnych.

p. J. Najberg – podkreślił, że w regulaminach zamieszczonych w pojazdach radni nie są wymienieni.

p. E. Kossakowska – stwierdziła, że wszyscy kontrolerzy są przeszkoleni i jeśli radni okazują legitymacje, to mają prawo do bezpłatnego przejazdu.

Dyskusja:

p. L. Chamarczuk – Mazurek – odpowiedziała radnemu J. Najbergowi, jak praktycznie wygląda kontrola. Wskazała, że była wielokrotnie kontrolowana w środkach komunikacji i widać, że osoby są faktycznie przeszkolone i nie było z tym kłopoty.

p. A. Rojewski – odniósł się do pytań radnego B. Majora i wyraził zadowolenie, że zmienił poglądy. Poprzednio dokładnie obmierzał bagaże i stwierdził, że jedyną drogą jest obciążenie pasażera opłatą za bagaż. Teraz dostrzega Toruń jako miasto turystyczne i opowiada się za zniesieniem takiej opłaty.

p. B. Major – ad vocem. Wyraził nadzieję, że radny pewnie żartował. Stwierdził, że tym, że Toruń jest miastem turystycznym nie trzeba go pouczać, bo jest członkiem PTTK od 1962 r. Obmierzanie bagaży wiązało się z tym, że nie dało się zlikwidować opłaty za bagaż, więc chodziło o młodzież ze Szkoły Muzycznej czy też osoby jadące na narty.

p. W. Przybyszewski – propozycja w sprawie HOMT i radnego B. Majora idzie w dobrym kierunku. Przypomniwał, że rada jest przed II czytaniem zmian do Statutu i tam nastąpi dopisanie uprawnienie dotyczące bezpłatnych przejazdów dla HOMT i wówczas w tej uchwale takiego zapisu by nie było. HOMT mogą korzystać z bezpłatnego przejazdu na podstawie innego uprawnienia. Honorowi Obywatele zostaną wyposażeni w specjalne legitymacje stwierdzające takie obywatelstwo. Zapis w Statucie jest taki, że HOMT mogą poza kolejnością korzystać z obsługi w UM czy obiektów kulturalnych. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby radny skasował bilet i wyraził przekonanie, że większość radnych tak robi. Wówczas nie ma kłopotu z kontrolującym. Stwierdził, że powoli następuje czas na wprowadzenie karty miejskiej, żeby można zidentyfikować korzystających z bezpłatnych przejazdów. Tak naprawdę nie wiadomo, ile osób korzysta z bezpłatnych biletów. Ten problem jest niezidentyfikowany. Karta miejska umożliwiłaby płacenie w parkomatach, autobusach i tramwajach..

p. W. Przybyszewski – skierował projekt do II czytania.

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2010 - DRUK NR 805.

p. H. Miller – przedstawiła projekt.

Opinie:

KOPSiB – zał. nr 11.

Pytania:

p. A. Rojewski – zapytał, czy środki są powiększone ze względu na to, że powstała większa ilość punktów sprzedaży alkoholu ?

p. H. Miller – odpowiedziała, że są 2 przesłanki. Na mocy corocznej uchwały rady co roku o 2 zwiększa się liczba punktów sprzedaży. W tym roku jest 86 punktów. Sprzedawcy deklarują ilość sprzedanego alkoholu i na tej podstawie jest odprowadzana składaka. Na podstawie wykonania w 2009 r., kiedy limity dostają duże sklepy to sprzedaż rośnie. W związku z tym opłata rośnie. Na przestrzenie roku 2009/10 planowane jest zwiększenie opłaty o 400 tys. zł. Jest to efekt większej ilości sklepów i większej sprzedaży.

p. B. Major – zapytał, co to jest HPV ? Stwierdził, że nie ma żadnych danych liczbowych dotyczących narkomanii i możliwości odniesienia do innych miast. Nie ma informacji o przekazaniu środków na pomoc w zapobieganiu przemocy w rodzinie. W zakresie wskaźników realizacji zadań niektóre z punktów chciałoby się porównać z realizacją programu z poprzedniego roku. Czy takie dane są i można je porównać, żeby zobaczyć tendencje ?

p. H. Miller – wyjaśniała, że HPV to jest wirus brodawczaka ludzkiego i jest odpowiedzialny za wywołanie raka szyjki macicy. Corocznie do 31 marca przedstawiane jest radnym sprawozdanie z realizacji programu, gdzie m. in. są pokazane liczbowe wskaźniki i porównywane są te dane z 2-3 latami. Pokazane diagnozy pochodzą z badań reprezentatywnych. Jeśli chodzi o narkomanię i przemoc to są delikatne tematy i pytania nie są umieszczone w ankietach. Są dane na podstawie sprawozdań podmiotów pokazujących zadania z tego zakresu o ilości leczonych z narkomanii, o ilości interwencji w sprawach przemocy, o osobach uczestniczących w grupach wsparcia, ilości sprawców przemocy, którzy są poddani programom korekcyjnym. Trudno jest dysponować danymi porównawczymi na tle innych miast, bo nie na jednolitych narzędzi zbierania tych danych. Toruń posługuje się badaniami reprezentacyjnymi i można porównać się z podobnym badaniem z Łodzi. W przyszłym roku będą takie badania porównawcze.

p. B. Major – wyjaśnił, dlaczego zadał te pytania. Są planowane środki, więc byłoby oczywiste, dlaczego są takie a nie inne. Stąd w momencie podejmowania decyzji brak danych.

p. H. Miller – uzupełniła, że preliminarz wydatków jest oparty na dotychczasowych kwotach, które w formie dotacji czy w inny sposób są przekazywane na realizację zadań. Wielkości świadczą o możliwości tego potencjału, który jest w mieście. Ta struktura jest podobnie planowana do poprzedniego i bieżącego roku.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 805. Wynik głosowania: 19 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 690/09).

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z dofinansowaniem projektu: „Budowa Collegium Humanisticum UMK w Toruniu” - DRUK NR 840.

p. A. Lisek – przedstawiła projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 12.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. K. Makowski – stwierdził, że był, jest i będzie przeciwnikiem finansowania z budżetu miasta inwestycji poza miejskich. Nie może być tak, że z budżetu miasta finansuje się cudze inicjatywy inwestycyjne. Dotyczy to każdego zewnętrznego podmiotu bez względu na znaczenie i opinie o słuszności i poprawności inicjatywy. Dotyczy to WSFH, komisariatu policji i UMK. Jest rzeczą niedopuszczalną finansowanie inwestycji skarbu państwa. Otrzymywane są środki z budżetu w postaci subwencji, dotacji i udziałów miasta w podatku, a następnie przekazuje się państwu te pieniądze w postaci finansowania inwestycji tego państwa. To państwo ma obowiązek utrzymać publiczny uniwersytet. Co roku można zaobserwować rodzący się bunt na sali sesyjnej, bo dopłaca się do oświaty, bo subwencja oświatowa jest niewystarczająca. Inwestycje w oświacie są miejskie. Bunt wynika z tego, że trzeba dokładać się do poziomu tej oświaty. Stwierdził, że jest szokiem dla niego, że tak bogata instytucja o budżecie na poziomie połowy budżetu miasta sięga do kasy miejskiej. To jest niemoralne. Gdyby dokładano np. do domu ulgi w cierpieniu, co do zasady jest nie akceptowalne, ale przynajmniej komuś się pomaga, kto sobie nie poradzi bez tej pomocy. To co zawiera ta uchwała, nie ma nic wspólnego z wspieraniem funkcjonowania ważnej dla miasta instytucji. Jeśli chce się wspierać uniwersytet, to nie poprzez wydawanie publicznych pieniędzy na koszty budowy obiektów. Może lepiej ufundować stypendia studenckie, kupić zbiory książkowe do biblioteki np. zbiory związane z Toruniem. Za publiczne, gminne pieniądze będzie budowany WNH. Ta uchwała jest nie do przyjęcia. Zaapelował do radnych, żeby nie godzili się na wydawanie środków miejskich na inwestycje poza miejskie, gdy brakuje pieniędzy na podstawowe inwestycje miejskie. 5.6 mln zł idzie na inwestycje uniwersyteckie. Gdyby ufundowano stypendia dla studentów z Torunia to nie byłoby kłopotu. Na KB zastanowiono się, ile trzeba będzie wydać na modernizację i remonty miejskich zasobów komunalnych mieszkaniowych. Nie wydaje się nic. W budżecie przyszłego roku jest 400 tys. zł.

p. J. Bórawska-Cilak – poprosił o potwierdzenie, czy kwota, którą miasto zamierza dofinansować wynosi 7% wartości całej inwestycji. Wyraziła nadzieję, że to jest stała kwota i w przypadku wzrostu wartości inwestycji nie trzeba będzie dopłacać.

p. R. Skibiński – nie zgodził się z wypowiedzią radnego K. Makowskiego. Radny zwrócił uwagę, że inwestuje się w obce. Można to tak powiedzieć. Obcą inwestycją jest Collegium Humanisticum, komisariat policji, ale w tych obcych inwestycjach uczą się mieszkańcy Torunia, klienci okolicznych sklepów, biorcy kultury. To jest inwestycja napędzająca rozwój gospodarczy Torunia. Kiedy spojrzy się na kosztorys, to można powiedzieć, że 7% stanowi udział mieszkańców Torunia. Naukowcy, którzy pracują na UMK są w większości mieszkańcami grodu Kopernika. Również tym mieszkańcom przyczynia się do stworzenia warunków pracy.

p. Z. Rasielewski – zapytał, czy GMT jest jedynym partnerem poza województwem wspierającą inwestycję w tej kwocie dla uniwersytetu ?

p. W. Przybyszewski – przypomniał radnemu, że to jest dyskusja.

p. W. Przybyszewski – wskazał, że ma inny dylemat. Ta i następna uchwała to są nowe zadania, które są wpisane do budżetu. Powoduje to, że front inwestycyjny wynosi 35% nakładów na inwestycje. Dyskusja nad przyszłorocznym budżetem dopiero będzie, a radni mają w tej chwili podjąć zobowiązanie dotyczące wydatków miasta na inwestycje. W ubr. skarbnik planował zadłużenie miasta na poziomie 47%, a na 2010 r. jest wskaźnik zadłużenia w stosunku do dochodów na poziomie 49%. Na 2011 r. jest planowany wskaźnik 49% i jeśli doloży się 12 pkt. to będzie powyżej 60%. Inwestycja mostowa jest jeszcze daleko jeśli chodzi o finansowanie i wpływ inwestycji na zadłużenie. Zaplanowane środki w przyszłorocznym budżecie to tylko niewielka część potrzebnych środków. Przy obecnych gwarancjach finansowania z zewnątrz ta inwestycja jest jeszcze daleka do zrealizowania. Tu jest dylemat. Czy poprzeć wsparcie dla UMK jako ważnego ośrodka, a z drugiej strony może zabraknąć środków. Mając w świadomości dyskusję o budżecie, podjęcie takich uchwał jest zbyt wczesne. Gdy będzie dyskusja nad budżetem, to będzie odpowiedź, że radni już podjęli taką decyzję.

p. M. Frackiewicz – przyznał, że to zawsze są trudne decyzje, kiedy przed uchwaleniem budżetu pojawiają się nowe zobowiązania. Jeśli decyduje się o budżecie miasta, to nie powinno decydować się o innych budżetach. Czasem inwestycja w obcy majątek zwraca się w sensie przychodów budżetowych. Ileś wykształconych ludzi w mieście przyniesie w przyszłości jakieś dochody. To jest argument, żeby miasto partycypowało w tego typu wydatkach, mając na względzie dobrze układającą się współpracę między UMK a miastem. Nie jest to kwota duża przy łącznych nakładach na Collegium Humanisticum, żeby mieć dylemat, czy przekazać pieniądze. Jeśli Prezydent przedstawia taki projekt uchwały przed uchwaleniem budżetu, to znaczy, że ma to przeliczone.

p. A. Jasiński – przypomniał, że to zadanie wpisane jest w WPI, który został przez radę przyjęty i ta uchwała jest realizacją wcześniej przyjętych uchwał.

p. M. Zaleski – przypomniał, że budżet uchwalony na początku roku, potem korygowany wg stanu na 17 września zawiera kwotę 750 tys. zł przeznaczoną na CH. To nie jest nowe zadanie. Projekt jest znany z WPI i budżetu na 2009 r. Z uzasadnienia wynika, że ta kwota w tym roku będzie ograniczona do 450 tys. zł, a całość nadal będzie wynosiła 5.6 mln zł. W czasach kryzysu można rezygnować z wcześniej podjętych zobowiązań, można stosować różne normy postępowania wobec różnych inwestorów. Miasto powinno być słowne i w tym 7% udziale uczestniczyć. Pieniądze daje się na to, co jest potrzebne i odwrotnie. Uniwersytet zabiega o środki na wsparcie i miasto je przekazuje. Cele inwestycyjne są wyraźnie wyartykułowane. Rozwój uniwersytetu powinien być priorytetem. Bez tego miasto takie jak Toruń będzie skazane na stagnację. Każdy kto ma świadomość, co czeka Toruń w najbliższych dziesiątkach lat, powinien z tym liczyć się. Stąd prośba do radnych, żeby zrealizować wcześniejsze zobowiązania w wyniku uchwały rady miasta, WPI i uchwały budżetowej na rok 2009 z kolejnymi zmianami i żeby można rozpocząć procedurę przekazania środków. To się opłaci stokrotnie, oczywiście patrząc na przyszłość dzieci czy wnuków i następnych pokoleń.

p. W. Przybyszewski – sprostował, że wskaźnik zadłużenia na 2010 r. wynosi 58,91%.

p. A. Lisek – podkreśliła, że wskaźnik procentowy został podany, żeby pokazać udział gminy. Umowa jest tak skonstruowana, że do kwoty 5.6 mln zł inwestycja zostanie dofinansowana z RPO. Wg doniesień prasowych MNiSW miało dolożyć się, ale na razie nie ma żadnych sygnałów na ten temat.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 840. Wynik głosowania: 17 – 1 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 691/09).

p. K. Makowski – poprosił radnych, aby przeczytali sobie ustawę o samorządzie gminnym, szczególnie art. 7, który mówi, co należy do podstawowych zadań i obowiązków gminy. Warto sięgać do tych dokumentów, żeby unikać potem niepotrzebnych sporów.

p. W. Przybyszewski – zaproponował zmianę porządku obrad, polegającą na prowadzeniu sesji bez zaplanowanej przerwy.

GŁOSOWANIE: Wynik głosowania: 19 – 1 – 0. Porządek został zmieniony.

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z opracowaniem dokumentacji technicznej modernizacji i adaptacji budynku po Zespole Szkół Odzieżowych położonym przy ul. Jęczmiennej 23/Prosta 4 w Toruniu na cele biurowe - DRUK NR 832.

p. M. Maksim – zreferował projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 13.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 832. Wynik głosowania: 17 – 1 – 3. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 692/09).

XXI. Zapytania i wolne wnioski (zgodnie z § 36 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta Torunia składane są na piśmie) – godz. 14.00.

p. J. Najberg – zał. nr 14.

p. W. Przybyszewski – zał. nr 15.

p. D. Zając – zał. nr 16.

p. Z. Ernest – zał. nr 17.

Klub radnych PO – zał. nr 18.

XXII. Informacje: Przewodniczącego, Prezydenta Miasta: inne.

Nie było.

XXIII. Zakończenie sesji.

Protokół sporządził
/-/ Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/ Waldemar Przybyszewski