

**Protokół z L (50) Sesji
Rady Miasta Torunia
z dnia 29 października 2009 roku**

L (50) sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 29 października 2009 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. W. Przybyszewski – otworzył L (50) sesję Rady Miasta Torunia, witając radnych i przybyłych gości.

II. Stwierdzenie quorum

Na podstawie listy obecności (zał. nr 1 do protokołu) i głosowania w systemie elektronicznym stwierdzono quorum władne do podejmowania prawomocnych uchwał. W chwili rozpoczęcia obrad na sali było obecnych 25 radnych.

III. Przyjęcie protokołu z XLVIX sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

IV. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że:

1. Mieszkaniec Torunia Pan Marcin Kowalski wezwał Radę Miasta do usunięcia naruszenia prawa w zakresie uchwały nr 1032/06 w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia”.

Zgodnie z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym przewodniczący rady jest zobowiązany o powyższym poinformować radę gminy. Skarżący po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa w terminie – po 60 dniach, ma prawo złożyć na uchwałę skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

2. Na Sali jest lista radnych chętnych do kwestowania na cmentarzu św. Jerzego w dniu 1.11.2009r., bardzo proszę o udział w kweście. Puszki tradycyjnie do odbioru w klubie Kameleon Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej przy ul. Tuwima, będą czekały tam na Państwa gorące napoje.
3. W dniu dzisiejszym odbędą się uroczystości związane z 85. rocznicą urodzin Zbigniewa Herberta. Z tej okazji Centrum Kultury Dwór Artusa organizuje ARTUS SLAM Nr 1. Chętnych zapraszam na spotkanie o godz. 17.30 przy rondzie Herberta, a następnie planuje się wspólne przejście do Dworu Artusa na dalszą część uroczystości.
4. Od kilku dni na grobie prof. Elżbiety Zawackiej znajduje się nagrobek dłuta Zbigniewa Mikieliewicza. Uroczyste złożenie kwiatów na grobie Honorowej Obywatelki nastąpi w dniu 4 listopada br. podczas poświęconej jej pamięci konferencji popularnonaukowej. Otrzymali Państwo zaproszenie na tę konferencję. Zachęcam do wspólnego składania kwiatów na nagrobku Pani generał.

5. Zwracam się z prośbą do przewodniczących klubów oraz Państwa radnych o ponowne przeanalizowanie Statutu Gminy. Wszelkie uwagi proszę składać w formie pisemnej do Biura Rady Miasta do dnia 19 listopada br., tak aby na sesji w dniu 26 listopada br. mogło odbyć się II czytanie projektu uchwały.
6. Wczoraj odbyła się doroczna uroczystość na Barbarce, poświęcona pomordowanym przez okupanta hitlerowskiego. Jednakże wczorajsza uroczystość miała szczególną oprawę, bowiem odsłonięty został pomnik ku czci i pamięci ofiar spoczywających w lasach Barbarki. Państwa radnych, którzy nie mogli uczestniczyć w uroczystościach zachęcam do odwiedzenia tego szczególnego miejsca.

V. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował, że:

1. Dziś o **godzinie 12.15** w siedzibie Toruńskich Wodociągów sp. z o.o. odbędzie się uroczystość związana z 100-leciem urodzin wieloletniego pracownika firmy - przepracował w niej 58 lat - Pana Jana Szczepaniaka.
2. Natomiast jutro, w piątek 100. urodziny obchodzić będzie Pani Marta Gołaszewska. Uroczystość odbędzie się w mieszkaniu jubilatki o **godzinie 12.00**.
3. Także jutro w o **godzinie 13.00** w Ratuszu Staromiejskim zostaną wręczone medale za długoletnie pożycie parom małżeńskim.
4. Również jutro o **godzinie 14.00** w Bajcu Pomorskim zostanie ogłoszony werdykt jury oraz nastąpi zakończenie XVI Międzynarodowego Festiwalu Teatrów Lalek.
5. W niedzielę, 1 listopada, jak co roku, odbędzie się kwesta na cmentarzu św. Jerzego w **godz. 9.00 - 16.00**. W tym roku celem kwesty jest zbiórka funduszy na restaurację nagrobka prof. Mieczysława Limanowskiego (1876-1948), wybitnego geologa, a także zasłużonego człowieka polskiego teatru. Dziękuję państwu radnym za aktywny udział w kweście.
Ok. godz. 11.00 rozpocznie się składanie kwiatów na grobach: dr. Ottona Steinborna, ks. Heliodora Grzymały-Łaszewskiego, prof. Artura Hutnikiewicza, prof. Mieczysława Limanowskiego, prof. Wilhelminy Iwaniszewskiej, generał Elżbiety Zawackiej i Wandy Szuman.
6. W środę, 4 listopada Fundacja Generał Elżbiety Zawackiej zaprasza na **godzinę 10.00** do Dworu Artusa na XIX sesję popularnonaukową na temat „Prof. dr hab. gen. bryg. Elżbieta Zawacka (1909-2009)” - materiały do biografii.
7. W czwartek, 5 listopada Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości przy Wyższej Szkole Bankowej w Toruniu zaprasza na **godzinę 11.15** do Hotelu Filmar na konferencję „Polska Przedsiębiorcza - Przedsiębiorczy Toruń.”
8. W piątek i sobotę, 6 i 7 listopada po raz 15. zorganizowane zostaną Colloquia Torunensia na temat, będący cytatem słów ojca św. Jana Pawła II: „Niech słowa religii będą zawsze słowami pokoju!”. Colloquia tradycyjnie poprzedzi dyskusja w

piątek o **godzinie 16.00** w Zamku Bierzgłowskim, natomiast sesja otwarta rozpocznie się w sobotę o **godzinie 10.30** w Dworze Artusa (referaty wygłoszą abp prof. Henryk Muszyński, prof. Szewach Weiss, o. dr Maciej Zięba i prof. Selim Chazbijewicz)

9. Natomiast w poniedziałek, 9 listopada o **godzinie 11.00** w Centrum Biznesowo-Konferencyjnym „Biznes Park” przy ul.Grudziądzkiej 110-114 rozpocznie się VI Forum Organizacji Pozarządowych, na którym pojawią się przedstawiciele wszystkich organizacji pozarządowych prowadzących działalność w Toruniu.

10.Program obchodów 91. rocznicy odzyskania niepodległości przedstawia się następująco:

9:55- odjazd Pociągu Wolności z Dworca Głównego PKP w Toruniu, który zatrzyma się na stacjach:

1. Chełmża, gdzie odbędzie się piknik historyczny (ognisko z kiełbaskami, wojskowa zupa, konkursy, pokaz grupy rekonstrukcji historycznej)
2. Grudziądz, gdzie będzie można zwiedzić Twierdzę Grudziądz z przewodnikiem PTTK

W trakcie przejazdu:

- emisja filmu historycznego
- słodki poczęstunek
- komentarz przewodnika o mijanych miejscowościach

10:30- koncert pieśni i poezji patriotycznej „Za Polskę właśnie” w wykonaniu solistów operowych z Agencji Artystycznej RoMa – Kościół Garnizonowy

11:30- złożenie kwiatów na Cmentarzu Komunalnym nr 1 pod obeliskiem ku czci poległych w latach 1918 – 1921

12:00- Msza św. w Kościele Garnizonowym- przed kościołem będą rozdawane biało-czerwone wstążki przypinane do kłapy

13:00- przemarsz na pl. Rapackiego z udziałem harcerzy niosących 10m biało- czerwoną flagę

13:30- uroczystość patriotyczna pod pomnikiem Marszałka Józefa Piłsudskiego

- podniesienie flagi państwowej i odegranie hymnu narodowego
- przemówienie Marszałka Województwa Kujawsko- Pomorskiego Piotra Całbeckiego oraz Prezydenta Miasta Torunia Michała Zaleskiego
- apel poległych i salwa honorowa
- złożenie wieńców pod pomnikiem Marszałka Józefa Piłsudskiego
- koncert Orkiestry Garnizonu Toruń

W Dworze Artusa trwa Międzynarodowy Festiwal Gwiazd Forte Piano. Najbliższy koncert jutro, 30 października o **godzinie 18.00** wystąpi Orkiestra Kena Vandermarka z USA.

VI. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek przyjęto bez zmian.

p. K. Makowski – przypomniał, że podczas ostatniego Konwentu, w którym przewodniczący W. Przybyszewski nie uczestniczył, ustalono że w dniu sesji odbędzie się Konwent. Zapytał, czy przewidziane jest zwołanie Konwentu w czasie sesji ?

p. W. Przybyszewski – stwierdził, że jeśli taka wola istnieje, to w przerwie o godz. 12 nastąpi zwołanie posiedzenia Konwentu.

VII. Rozpatrzenie projektu oświadczenia w sprawie nadania nazw nowym ulicom położonym na obszarze ograniczonym ulicami: Grudziądzką, Ugory i Fortem Karola Chodkiewicza – DRUK NR 753.

p. B. Major – zreferował projekt.

Pytania:

p. K. Makowski – poprosił o uzupełnienie dotyczące nazwisk poszczególnych kandydatów na patronów ulic. Nie ma wątpliwości co do historycznej roli tych osób. Zapytał o astronomów. W przypadku większości tych osób nie można zauważyć związków z Toruniem. Większość z kandydatów nie urodziła się w Toruniu, nie studiowała tu i nie pracowała. Poprosił o wyjaśnienie tych informacji.

p. B. Major – poprosił prof. C. Iwaniszewską o odpowiedź na pytanie.

p. C. Iwaniszewska – przyznała, że nie znalazła się informacja o niedawno zmarłym prof. R. Głębockim dotycząca związku z Toruniem, pozycja na druku nr 11. Profesor w Toruniu studiował, uzyskał dyplom magistra, uzyskał tytuł doktora i habilitację. Pracował tu w Pracowni Astrofizyki PAN, łączącej się bezpośrednio z obserwatorium astronomicznym. Był jednym z pierwszych dwóch głównych obserwatorów na największym polskim teleskopie Komerze Schmidta o średnicy 90 cm, który został uruchomiony w Toruniu w 1962 r. Profesor przeniósł się następnie na Uniwersytet Gdański, w którym był rektorem, a w czasach Solidarności był przez jedną kadencję ministrem edukacji.

Radny słusznie zauważył, że co do Keplera, Galileusza i Hewelusa nie ma wątpliwości. Pozostałe postacie należą do galerii polskich astronomów, którzy mają wkład w rozwój polskiej astronomii. Prof. Dobrzycki w Toruniu uzyskał habilitację jako historyk astronomii. Był wybitnym kopernikanistą. Współpracował z prof. K. Górskim w czasach przygotowań do obchodów 500. rocznicy urodzin M. Kopernika. W Toruniu wielokrotnie bywał i miał związek z UMK.

A. L. Birkenmajer to postać ogólnie znana z kultury polskiej. Jest to jeden z wybitnych historyków i kopernikanistów. Opracowywał wydania dzieł Kopernika.

B. Paczyński to niedawno zmarły astronom polski, który od czasów stanu wojennego pracował w USA. Przez kilkadziesiąt lat współdziałał z polskimi astronomami. UMK uczcił go doktoratem honoris causa. Był to jeden z najzdolniejszych astronomów średniego pokolenia.

Prof. J. Mergentaler był profesorem Uniwersytetu Lwowskiego i z grupą pracowników tamtejszej uczelni osiadł we Wrocławiu. Środowisko astronomów jest niewielkie i stąd liczne kontakty między poszczególnymi reprezentantami tej dyscypliny. Mergentaler był

recenzentem prac magisterskich, doktorskich i habilitacyjnych na UMK. Nie można uprawiać nauki bez kontaktów. Uznano, że osoby, które w jakiś sposób istniały w polskiej astronomii w okresie powojennym należy uhonorować.

Przyznała, że na rok przed śmiercią prof. Zonna oprowadzała go po miasteczku akademickim. Przyjechał on na rok przed swoją śmiercią z wykładem popularnonaukowym. To był astronom z USB we Wilnie. Był uczniem prof. W. Dziewulskiego. Prof. Zonn po wojnie osiadł w Warszawie i tam kształcił młodych astronomów. Z Toruniem miał kontakty od 1947 roku, kiedy to uzyskał habilitację na UMK. Był przewodniczącym Polskiego Towarzystwa Astronomicznego przez szereg kadencji.

J. Gadomski to astronom, będący autorem szeregu podręczników. Jeszcze po wojnie można było spotkać osoby w Toruniu, które w szkole uczyły się z podręczników J. Gadomskiego. Reaktywował obserwatorium astronomiczne warszawskie. Z Toruniem kontaktował się w ramach zespołu astronomów współpracujących z UMK.

H. Kaźmierczak-Połońska to osoba pracująca cierpliwie i prześladowana. Ona urodziła się na wschodnich terenach Polskich. Pracowała we Lwowie i Warszawie. Potem znalazła się w Petersburgu. Pracowała w obserwatorium w Pułkowie. Tej mało znanej postaci należy oddać hołd, szczególnie w momencie wspomniania o Polakach prześladowanych na wschodzie. To osoba żyjąca w latach 1902-92. Do Polski było jej trudno przyjeżdżać.

O Heweliuszu nie trzeba mówić, gdyż zapewne każdy wie, że będąc w Gdańsku na ul. Korzennej na dachach 3 kamieniczek znajdowało się zbudowane obserwatorium. To było wielkie obserwatorium jak na owe czasy. Przyjeżdżali ludzie z zachodu, żeby oglądać człowieka, który widział na księżycu drobiazgi niedostrzegalne przez innych. W 1647 r. Heweliusz opublikował pierwszy atlas powierzchni Księżyca „Selenografię”. Do niego przez szereg lat nawiązywali inni astronomowie. Toruń szczyci się Kopernikiem, ale trzeba pamiętać, że 100 lat później pracował na tych ziemiach J. Heweliusz.

Dyskusja:

p. K. Makowski – podziękował za wyjaśnienia i stwierdził, że nie ma wątpliwości co do tego druku. Zwrócił się do przewodniczącego B. Majora, aby w przyszłości tam, gdzie pewne związki patronów ulic z Toruniem występują, informacje te zawrzeć w notce. Nazwy ulic i wszelkiego rodzaju tego typu inicjatywy są chrzczone nazwami z dwóch powodów. Albo są to postacie formatu ogólnoswiatowego lub są to postacie znaczące dla Torunia. W przypadku postaci ogólnie znanych wystarczy krótka notka biograficzna, którą można rozszerzyć o informacje z podręcznika. W przypadku postaci lokalnych lub jakoś z Toruniem powiązanych takie informacje są potrzebne, żeby nie budzić niepotrzebnych wątpliwości.

p. B. Major – przyjął spostrzeżenie i zapewnił, że zostanie zwrócona na to uwaga podczas obrad KKPiT, żeby wątki lokalne eksponować. Do tej pory tak było. Może z uwagi na obszerność życiorysów gdzieś pewne fakty umknęły. Może dobrze się stało, że tego nie było, bo dzięki pytaniu radnego obserwująca obrady młodzież dowiedziała się czegoś więcej, niż gdyby informacje były w tekście.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 753. Wynik głosowania: 25 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 664/09).

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazw nowym ulicom położonym w pobliżu Fortu Karola Chodkiewicza oraz między ul. Polną i ul. Traktorową – DRUK NR 755.

p. B. Major – zreferował projekt.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – podziękował KKPiT jak też osobom współpracującym prof. C. Iwaniszewskiej i Prof. K. Mikulskiemu za wkład w przygotowanie projektów uchwał. Jeśli chodzi o druk nr 755 w uzasadnieniu dotyczącym pktu 8 gen. Fieldorfa zabrakło wyeksponowania elementu tragicznego tej osoby. Został bezpodstawnie aresztowany oskarżony i stracony. Udział w tym miała prokurator Wolińska. Zapytał, co mieszkańcy tej ulicy będą wpisywali w kratkę? Czy będą wpisywali tak, jak jest w uzasadnieniu August Emil Fieldorf „Nil”, czy tak, jak jest w uchwale gen. August E. Fieldorf „Nil”?

p. B. Major – zaznaczył, że nazwy na tabliczkach i w dokumentach będą takie, jak w uchwale. Często występują skróty jednoliterowe imion. Będzie to generała Fieldorfa „Nila”. Wydawało się, że zwłaszcza teraz w momencie emisji filmu wątki tragiczne są znane i nie ma potrzeby uzupełniania o ten element.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, czemu tak krótka ulica została wybrana dla Fieldorfa „Nila”?

p. B. Major – przypomniał, że długość ulicy nie miała żadnego wpływu. W przypadku głównych ulic miasta starano zwrócić się na nie szczególną uwagę. W danym kompleksie ulic stanowią dość jednorodną propozycję. Długość ulicy nie była kryterium przy propozycji nazw.

p. B. Józwiak – zapytał, czy waga tej postaci nie skłania do znalezienia ulicy bardziej godnej dla tej nazwy?

p. B. Major – wskazał, że już odpowiedział na to pytanie. Dobrze byłoby, żeby w przyszłości członkowie komisji w trakcie przyjmowania propozycji zgłaszali swoje wątpliwości.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 755. Wynik głosowania: 24 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 665/09).

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy odcinka ul. Lwowskiej i nadania mu nazwy ul. Władysława Bojarskiego - DRUK NR 795.

p. B. Major – zreferował projekt.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 795. Wynik głosowania: 25 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 666/09).

p. J. Jaworski – pogratulował KKPiT, która w tej kadencji odstąpiła od nadawania nazw typu traktorowa, kombajnowa czy szuwarów, a nadaje ulicom nazwy ludzi, którzy zasłużyli na tego typu uhonorowanie. To jest zasługa tej komisji.

p. B. Jóźwiak – wyraził zadowolenie dla nadania nazwy ulicy prof. Bojarskiego. To bardzo ważna postać w historii UMK. Przewodniczący B. Major odniósł się w swojej wypowiedzi w sposób lekki do spraw młodzieży. Zwrócił uwagę, że UMK to nie tylko kadra naukowa, ale studenci. Wśród całej rzeszy organizacji skupiających młodych ludzi można by znaleźć postacie, których imiona mogłyby zostać nadane ulicom. Zaoferował pomoc w tej sprawie. Warto zapytać także starsze pokolenie. Uniwersytet jest domem studentów i warto o tym pomyśleć.

p. W. Przybyszewski – podziękował radzie za przyjęcie tych uchwał. Wyraził zadowolenie, że ul. Lwowska będzie częściowo nosiła nazwę ul. Bojarskiego. Z tą inicjatywą wystąpił WPiA UMK. Mimo że są to ulice wewnątrz zakładowe, to jednak UMK wystąpił z wnioskiem do RMT. Administracyjnie UMK jest przy ul. Gagarina. Ulice wewnątrz zakładowe noszą nazwy nadawane przez radę.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Torunia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – DRUK NR 811.

p. A. Stasiak – zreferowała projekt (załącznik do druków nr 811 i 812 stanowi Ocena aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (zał. nr 3)).

Opinie:

KGPIIG – zał. nr 2.

Pytania:

p. A. Rojewski – zapytał, jak wizja zagospodarowania terenu koło Dworca Głównego ma się do zamiaru właściciela? Czy obszar 5 ha wykupiony przy lotnisku wchodzi w zakres zmiany Studium ?

p. A. Stasiak – przyznała, że miasto zawarło porozumienie z PKP PLK i instytucjami zarządzającymi koleją. Koncepcje dotyczące terenów wokół Dworca Głównego, Miasto i Wschodniego są spójne z tym, co chciałby właściciel terenu. Na ul. Kujawskiej została pokazana lokalizacja obiektów administracyjnych, biurowych i ewentualnie galerii handlowej. PKP uważa, że jest to dobre rozwiązanie dla dworca, bo przyciągnie mieszkańców

Podgórze. Będzie to jedyne centrum handlowe na tym terenie i da szansę dla rozwoju tego obszaru. Formalnie PKP złożyło wniosek do Prezydenta o zmianę Studium w celu wprowadzenia na tym terenie obiektu handlowego. Decyzja zapadnie w trakcie prac nad zmianą Studium. Fort przy lotnisku należy do osoby prywatnej. Właściciel nieruchomości też złożył wniosek o zmianę Studium. Fort ma przeznaczenie na usługi w zieleni. Właściciel nie chce lokalizować usług tylko w forcie, a chce zabudować całe przedpole fortu.

p. K. Makowski – przytoczył, że na stronie 4 jest mowa o analizie 139 wniosków o sporządzenie lub zmianę miejscowego planu. Znajduje się wyjaśnienie, że część wniosków, pomimo że zostały negatywnie rozpatrzone przez Prezydenta, nie wymagały przystąpienia do sporządzenia. Zamierzenia inwestycyjne wskazywały w w/w wnioskach, że były możliwe do realizacji na podstawie decyzji administracyjnych. Zapytał o liczbę wniosków w zawiązku ze sformułowaniem „część”? Jakiego typu decyzje administracyjne zaspokoili oczekiwania wnioskodawców ?

W następnym akapicie napisano, że „część wniosków została rozpatrzona negatywnie”. Zapytał ile i jakie względy formalne zadecydowały o tym ?

Trzecie pytanie dotyczyło uchylanych m.p.z.p. Jednym ze skutecznych sposobów utrudnienia inwestorowi jego planów inwestycyjnych jest zawieszenie decyzji w oparciu o przystąpienie lub uchylenie m.p.z.p. To jest często stosowane w mieście. Zapytał, czy w związku z 8 planami, które mają być uznane za nieaktualne i uchylone zostały złożone wnioski o wydanie warunków zagospodarowania albo pozwolenia na budowę ? Jeśli tak, to jaki będzie los tych wniosków? Czy do czasu wejścia tej uchwały zostaną zakończone, czy zostaną zawieszone ?

p. A. Stasiak – przyznała, że nie ma szczegółowych informacji na temat tych wniosków. Skoro złożono 139 wniosków, pozytywnie było rozpatrzonych 61, czyli negatywnie 78. Wśród tych 78 część, czyli około 10 wniosków było efektem nieznaności ustaleń istniejącego planu, gdzie ktoś wnioskuje, bo nie może podzielić nieruchomości. Wniosek o zmianę jest formalnie rejestrowany. Po wyjaśnieniach i rozmowie z dyrektorem Popielewskim okazuje się, że będzie wydane pozwolenie na podział i jest to zgodne z planem. To są przyczyny takie jak brak planu dla terenu, ktoś chce decyzję o warunkach zabudowy i składa wniosek o sporządzenie planu. Okazuje się, że znajduje się sąsiedztwo, zainteresowana osoba dostaje decyzję i wniosek staje się bezprzedmiotowy. Ze względów formalnych są to wnioski o sporządzenie planów np. pod osiedla mieszkaniowe, a w Studium jest teren pod usługi. Część tych wniosków została przeniesiona do wniosków o zmianę Studium. Jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą stwierdzenia nie aktualności 8 planów, to nie oznacza, że są one wycofane z obiegu prawnego. Taką uchwałą nie można tych planów uchylić. Można je uchylić tylko poprzez nową uchwałę w sprawie planu miejscowego. Trzeba przystąpić do tego planu w istniejących jego granicach lub większych i w uchwale końcowej uchylić się miejscowy plan, ten nieaktualny. Plany obowiązują do czasu aż rada podejmie uchwałę o przystąpieniu i kiedy uchwali zmiany tego planu.

p. J. Jaworski – zapytał, czy §2 w projekcie uchwały powinien mieć takie brzmienie ? Wprowadzanie tego zapisu budzi pewne wątpliwości, bo ten dokument będą czytać też potencjalni inwestorzy. Czy nie należałoby ująć to w taki sposób, że wykaz planów, które należy zmienić z uwagi na jego nie aktualność ? Ten zapis wprowadza wątpliwość.

p. A. Stasiak – zwróciła uwagę, że taki zapis byłby swoistym zobowiązaniem do szybkiego przystąpienia do zmiany tych planów. Ustawa w art. 32 ust. 2 mówi, że rada gminy podejmuje

uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych, a w przypadku uznania ich za nieaktualne podejmuje działania o zmianie planu lub studium. W załączniku są wymieniane plany nieaktualne, a przystępowanie do nich nastąpi w miarę potrzeb. W uzasadnieniu napisano, że plany są nieaktualne, bo są niewyraźne i mają małą skalę. Dyrektor Popielewski musi sobie z tymi planami radzić. Zapis jest prawidłowy. Identycznie brzmiała uchwała podejmowana w 2004 r. Tam były wskazane 2 plany nieaktualne. Było to Rudak A w trasie mostu wschodniego i na Winnicy. Prezydent w kolejnych latach podjął decyzję o zmianie plany dla Rudka A wydzielając 150 metrową strefę usługową i niedawno radni przystąpili do zmiany planu na Winnicy.

Dyskusja:

p. K. Makowski – zwrócił uwagę na dwojakiego rodzaju okoliczności wymagające refleksji. Spośród 139 wniosków o sporządzenie lub zmianę miejscowego planu Prezydent pozytywnie rozpatrzył 61 wniosków. Większość z tych wniosków została potraktowana negatywnie. To powinien być poważny sygnał dla WAiB i MPU, że te plany powinny być sporządzane w oparciu o lepiej rozbudowany i sprawnie działający system konsultacji. To oznacza, że mieszkańcy chcą czegoś innego niż radni. Prezydent ze swoimi służbami przygotowuje miejscowe plany, rada miasta uchwała plany i okazuje się, że to różni się z oczekiwaniami mieszkańców. Nie oznacza to, że opinia osoby, która widzi inne rozstrzygnięcie dla swojej działki musi być brana pod uwagę. Oznacza to, że znaczna część wniosków jest odrzucana bo „my” wiemy lepiej. Poprosił, aby przemyślano przede wszystkim sposób konsultacji. Rozwiązanie problemu nie polega na przyjęciu lub odrzuceniu wniosku, ale na stworzeniu sytuacji, gdy takich wniosków nie będzie. Zdecydowanie za dużo wniosków jest odrzucanych. Dzieje się to w zaciszu gabinetów. Nie jest to nadzorowane przez organ uchwałodawczy.

Dруга uwaga dotyczy informacji na temat wniosków i sposobu ich rozpatrzenia w zakresie zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego miasta. Autorem projektu jest Prezydent z odpowiednimi służbami. Uchwałę w sprawie studium podejmuje rada. Prezydent spośród 18 wniosków, które wpłynęły w związku z propozycją zmiany Studium 12 odrzucił. Ponieważ współautorem Studium jest rada, to jest oczekiwanie, że w trakcie pracy nad zmianą Studium zostaną ponownie przeanalizowane także odrzucone wnioski dotyczące zmiany w Studium i przedstawione radzie wraz z uchwałą. Jeśli ktoś oczekuje zmiany Studium, to rada powinna wiedzieć o tych oczekiwaniach i być może zaakceptować stanowisko Prezydenta. Nie może być tak, że radni nie wiedzą, jakie wnioski wpływają. Możliwe, że są takie wnioski, że w ramach szerszej dyskusji zyskałyby akceptację. Tego typu dokumenty strategiczne należy tworzyć w pełnej zgodzie z oczekiwaniami mieszkańców.

p. B. Jóźwiak – zauważył, że w ostatnich latach narasta niedobra tendencja. Bardzo wiele planowanych inwestycji z różnych przyczyn nie doszło do skutku. Jest zrozumiałe, że są określone wymagania i życzenia co do inwestora. Czasem trzeba pójść na kompromis. Bardzo ważna jest przejrzystość, a jej nie ma. Inwestor nie wie, na jakim terenie może usytuować określony obiekt. Jeśli rozpatruje lokalizacje w kilku miastach i na terenie Torunia nie ma pewności co do danej lokalizacji, to wybierze inne miasto. Warto skopiować dokonania innych miast, które z sukcesami pozyskują inwestorów. Kluczem do sukcesu jest przejrzystość i klarowna informacja. Trzeba iść na realny kompromis pomiędzy oczekiwaniami i możliwościami inwestorów.

p. A. Stasiak – przypomniała, że Prezydenta obowiązuje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. To Prezydent rozpatruje wnioski o sporządzenie planu, zmianie Studium. Na podstawie tej decyzji sporządzany jest projekt planu lub Studium i do projektu instytucje i osoby prywatne, których wnioski nie zostały sporządzone, mogą wnieść uwagi. Jeśli wniosek został odrzucony, to inwestor zostaje poinformowany. Plany i Studium są wyłożone do powszechnego wglądu i można składać uwagi. Prezydent rozpatruje je. Jeśli oceni pozytywnie, to dokument jest zmieniany. Jeśli negatywnie, to załącznikiem do każdego planu i Studium będzie wykaz wniosków nieuwzględnionych przez Prezydenta. Radni mają możliwość uwzględnienia uwag odrzuconych przez Prezydenta. Projekt wraca do Prezydenta, który wprowadza odpowiednie zmiany i trafia do akceptacji radnych. Nigdy nie było z tym problemów. Art. 11 i 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym opisuje całą procedurę. Na posiedzeniach rady są podawane któreś etapy prowadzonych procedur i w przypadku Studium problemowe sprawy na posiedzeniu rady się pojawiają.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 811. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 667/09).

p. K. Makowski – stwierdził, że to co przedstawiła dyrektor MPU, to jest urzędnicza arogancja, mimo że uprzejma i grzeczna. Może być tak, że po przygotowaniu Studium zgodnie z obowiązującymi ustawami Prezydent przedkłada projekt radnym, a radni ze względu na jakiś drobiazg odrzucają projekt uchwały. Chodzi o to, żeby serio potraktować głos mieszkańców. Zaapelował o to, żeby odrzucić taki sposób myślenia, że „my” wiemy najlepiej. Należy stworzyć możliwości szerszych konsultacji.

p. M. Zaleski – zwrócił się do radnego K. Makowskiego, żeby odrzucił demagogię w swoim wystąpieniu. W całym etapie prac nad Studium będą konsultacje z właściwą komisją rady. Jeśli komisja uzna konieczność omówienia kluczowych problemów przez całą radę, to w ramach postępowania uzgodnionego z radnymi zostaną podjęte dyskusje. Prace nad Studium będą trwały 2 lata i będzie dosyć czasu na wzajemne konsultacje. Zapewnił, że nie będzie uchybienia przepisom ustawy.

p. K. Makowski – zapytał, co wspólnego miała jego wypowiedź z demagogią ? Zamiast powiedzieć, że procedury nie przewidują tego, wystarczyło powiedzieć to, co Prezydent powiedział tylko bez obraźliwych gestów.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Torunia – DRUK NR 812.

p. A. Stasiak – zreferowała projekt.

Opinie:

KGPIIG – zał. nr 4.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 812. Wynik głosowania: 25 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 668/09).

p. W. Przybyszewski - poinformował, że w przerwie pierwsze odbędzie się posiedzenie KLiOŚ, a o 12.10 posiedzenie Konwentu. Podziękował młodzieży z VI LO za uczestnictwo w obserwowaniu posiedzenia rady.

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opinii dotyczącej wniosku o dofinansowanie kosztów utworzenia w ramach Powiatowego Urzędu Pracy dla Miasta Torunia Centrum Aktywizacji Zawodowej za środków Funduszu Pracy pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw pracy – DRUK NR 806.

p. K. Żejmo – Wysocka – zreferowała projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 5.

KOPSiB – zał. nr 6.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 806. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 669/09).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty przez Gminę Miasta Toruń przy sprzedaży nieruchomości przy ul. Rudackiej 50 - DRUK NR 794.

p. W. Krawiec – zreferował projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 7.

KLiOŚ – zał. nr 8.

Pytania:

p. K. Makowski – zapytał, czy powierzchnia działki, której właścicielami są T. i H. Nowak to 86 m kw. i 26 m kw. ? Czy działka gminna, która ma być dołączona to 449 m kw ?

p. W. Krawiec – potwierdził, że tak.

Dyskusja:

p. K. Makowski – wyraził zrozumienie dla przyłączenia czegoś małego do większego. Te proporcje są zadziwiające. Ta operacja budzi wątpliwości. Trudno zaakceptować bonifikatę. Można zaakceptować, że sąsiad może ubiegać się o sprzedaż bez przetargu, chociaż, ktoś, kto ma 100 m ubiega się o sprzedaż 450 m to jest dziwne.

p. A. Jasiński – stwierdził, że wypowiedź radnego K. Makowskiego może wynikać z nie doczytania projektu uchwały. Zaapelował, żeby poszanować ustawę o gospodarce nieruchomościami, która mówi o warunkach dla samodzielnego funkcjonowania działki budowlanej.

p. K. Makowski – ad vocem. Przyznał, że jest ostatnim, któremu można zarzucić nie przeczytania którejkolwiek uchwały. Poprosił o uszanowanie solidnej pracy, jaką wkłada przed każdą sesją w czytanie uchwał. Gdyby nie to, że Prezydent podsłuchuje i znowu zarzuci demagogię, to powiedziała by, że proste urzędnicze traktowanie zapisów ustawowych powoduje podejmowanie absurdalnych decyzji.

p. D. Zajac – wyraziła głos przeciwny. Poprosiła o pozytywne zaopiniowanie uchwały. Ci państwo są emerytami i nie stać ich na wykupienie działki bez bonifikaty. Nie mogą teraz podłączyć wody i kanalizacji, bo nie są właścicielami.

p. W. Krawiec – podkreślił, że to nie jest uzupełnienie nieruchomości, a jest to zapewnienie sprzedanej nieruchomości przyległego gruntu do prawidłowego funkcjonowania. Kiedyś sprzedawano po obrysie budynku. Ci państwo mają roszczenie w stosunku do gminy z artykułu 209a, że mogą sądowo ten niezbędny kawałek terenu do prawidłowego funkcjonowania nieruchomości wysądzić. Może być również odwrotnie i przymuszenie ich do wykupienia kawałka gruntu.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 794. Wynik głosowania: 16 – 3 – 3. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 670/09).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości zabudowanych położonych w Toruniu przy ulicach: Szosa Chełmińska 84/Malachowskiego 1-3, Szosa Chełmińska 86, Szosa Chełmińska 87-89/Grunwaldzka 2 – DRUK NR 808.

p. W. Krawiec – zreferował projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 9.

KliOŚ – zał. nr 10.

Pytania:

p. K. Makowski – zapytał, czy w tym roku udało się sprzedać jakąś nieruchomość po wycenie rzeczoznawcy ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że tak.

Dyskusja:

p. K. Makowski – pogratulował dyrektorowi, że coś udało się sprzedać po wycenie rzeczoznawcy. Zdaje się jednak, że są duże kłopoty z realizacją zadań sprzedaży nieruchomości. Wynika to nie tylko ze zmiany budżetu, ale też z informacji prasowych. W obecnej sytuacji nie powinno się dokonywać zamian w oparciu o wyceny rzeczoznawców. To są czasy zakupu a nie sprzedaży nieruchomości. Tak duża kwota nie jest warta natychmiastowego odpuszczenia. Tego typu sytuacje, gdy dopłata sięga 485 tys. zł, to powinno się korzystać z drogi urzędowej, a nie negocjacji.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 808. Wynik głosowania: 18 – 1 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 671/09).

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gminnej hipoteką na rzecz Skarbu Państwa – Agencji Mienia Wojskowego – DRUK NR 807.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu nr 1A położonego przy ul. Bydgoskiej 64-66 - DRUK NR 796.

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży dwóch lokali piwnicznych wchodzących w skład nieruchomości przy ul. Kopernika 11 - DRUK NR 801.

p. W. Krawiec – zreferował projekt.

Opinie:

KB – zał. nr 11, 13, 15.

KliOŚ – zał. nr 12, 14, 16.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 807. Wynik głosowania: 19 – 2 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 672/09).

Uchwała wg druku nr 796. Wynik głosowania: 20 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 673/09).

Uchwała wg druku nr 801. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 674/09).

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w przedmiocie przekazania Miastu Bydgoszcz części zadań własnych Gminy Miasta Toruń z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, dotyczącego zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych poprzez ich termiczne przekształcanie realizowane w ramach projektu pod nazwą "Budowa Zakładu Termicznego

Przekształcania Odpadów Komunalnych dla Bydgosko - Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego" – DRUK NR 813 z autopoprawką.

p. A. Gawełek – zreferowała projekt. (zał. nr 23).

p. W. Przybyszewski – przerwał prezentację i poprosił o omówienie projektu porozumienia(nie można odtworzyć dokładnej wypowiedzi).

p. M. Kowallek – zreferował projekt.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 17.

Pytania:

p. K. Makowski – przypomniał, że do projektu została dołączona autopoprawka. Zawiera ona dwie intencje. Po pierwsze uściśla się zakres, w którym zadania własne gminy przejmuje gmina Bydgoszcz do zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji instalacji. W pierwotnej treści uchwały mówiło się o gospodarce odpadami. Drugie to wyrzucenie z § 1 ust. 2, który pierwotnie mówił, że załącznikiem do niniejszego projektu jest porozumienie. Ust. 2 w autopoprawce nie ma.

p. M. Kowallek – przyznał, że tak. Zapis ten jest umieszczony w załączniku do uchwały.

p. K. Makowski –stwierdził, że nie ma. Zauważył, że § 1 otrzymuje brzmienie w *załączniku określonym do projektu uchwały*. Czy ten projekt uchwały nie będzie podlegał dalszym negocjacjom, bo trzeba by zmieniać uchwałę ?

p. M. Kowallek – potwierdził, że tak.

p. K. Makowski – zapytał, w którym punkcie porozumienia znajdują się zapisy, o których jest mowa, że całość kosztów realizacji zadania pt. „Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego” będzie ponoszona przez Bydgoszcz ?

p. M. Kowallek – zaznaczył, że tego nie powiedział.

p. K. Makowski – przytoczył § 1 ust. 1, gdzie jest napisane, że w *niniejszym Porozumieniu strony podtrzymują wolę kontynuacji starań o uzyskanie dofinansowania*. To oznacza, że ktoś pokryje resztę. Z tego wynika, że robi to Bydgoszcz.

p. M. Kowallek – wyjaśnił, że w § 1 ust. 6 GMT wyrażą zgodę, aby miasto Bydgoszcz powierzyło realizację obowiązków wynikających z niniejszego porozumienia utworzonemu przez siebie podmiotowi, w szczególności kompleksowi „ProNatura”. To jest zapis mówiący o tym, że Toruń wyraża zgodę, żeby nie samo miasto Bydgoszcz to robiło, ale wskazany przez miasto podmiot. Jest mowa o tym, że „ProNatura” będzie beneficjentem i to jest wyjaśnione w słowniczku.

p. K. Makowski – wskazał, że w definicji „beneficjenta” jest mowa także o dofinansowaniu, czyli o tym, co dodatkowo dostanie Bydgoszcz. Z tego zapisu nie wynika, że ta spółka w całości poniesie koszty.

p. M. Kowallek – uzupełnił, że jest zapis nieodpłatnego przejęcia zadań. Jest to § 3 ust. 2, który wyznacza, że cały zakres wynikający z przejęcia zadań własnych Torunia zostanie przez Bydgoszcz wykonany nieodpłatnie.

p. K. Makowski – w ust. 5 § 1 jest zapis, że po otrzymaniu od beneficjenta kwoty dofinansowania uzyskanej w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” w związku z uznaniem kosztów związanych z przygotowaniem dokumentacji za wydatki kwalifikowane, miasto Bydgoszcz przekaze na rzecz GMT 1/3 otrzymanej kwoty, o której mowa... itd. Pewne nakłady ponosi się na projektowanie i w pewnym momencie te koszty zostaną zakwalifikowane. 1/3 miasto Toruń otrzyma z powrotem. Nie widać zapisu, który w sposób jednoznaczny odnosił się do kosztów realizacji. Wyraził wątpliwość, co do tego, czy miasto Toruń nie ponosi żadnych kosztów. Przypomniał, że prześledził wszystkie dokumenty związane z tym tematem, jakie trafiały do radnych dotychczas. Tam było napisane, że znaczną część, była mowa o 85% kosztów będzie sfinansowana, natomiast pozostałą część kosztów, czyli 15% będzie dzielone na 1/3 i 2/3.

p. M. Kowallek – wyjaśnił, że w tym porozumieniu został wskazany beneficjent. Jest wyrażona zgoda na to, żeby beneficjentem została spółka „ProNatura”. Złoży ona wniosek o dofinansowanie i staje się ona beneficjentem i jakby wkracza w prawa i obowiązki miasta Torunia wynikające z pre-umowy. Przejmuje na siebie obowiązki związane z finansowaniem.

p. K. Makowski – wywnioskował, że 100% kosztów zadania inwestycyjnego poniesie Bydgoszcz za pośrednictwem swojej spółki, bo miasto będzie miało 100% udziałów. W § 4 wymienione są szacunkowe ilości odpadów, które będzie trzeba dostarczać „do bramy”. Jest mowa o szacunkowych ilościach od 1 stycznia 2010 r., a podane jest, ile będzie dostarczone w 2013 r. Poprosił o wyjaśnienie tej rozbieżności. Dlaczego wpisane są tak konkretne i precyzyjne ilości i co stanie się, jeśli nie będzie dostarczone tyle odpadów, ile w zapisie ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że od 2013 r. jest planowany rozruch tej instalacji. Miasto Toruń zobowiązało się dostarczać od 2014 r., ale nie jest wykluczona sytuacja, że w 2013 r. będą dostarczane odpady na próbny rozruch instalacji. Co do zapisów ilościowych dostarczanych odpadów to jest zabezpieczenie dwustronne. W ust. 2 tego paragrafu jest zapisane, że GMT gwarantuje strumień odpadów na kolejne 2 lata. Mogą być odchylenia od wskazanej ilości w ust. 1. Jest zobowiązanie, że wspólnie ze spółką „ProNatura” będą szukane pozostałe brakujące ilości odpadów.

p. K. Makowski – w ust. 2 jest mowa o tym, co będzie, jeśli dostarczone będzie mniej, a ściślej jest mowa o obowiązku poinformowania na 2 lata przed o tym fakcie. W ust. 3 jest mowa, że należy na 2 lat do przodu poinformować o dostarczaniu większej ilości odpadów. Skoro deklaracja dotyczy roku 2013, to co stanie się, jeżeli mimo braku wcześniejszej zapowiedzi zmniejszenia ilości odpadów i w związku z tym zobowiązania wspólnego do poszukiwania nie nastąpi informacja o jednym lub drugim przypadku ?

p. M. Kowallek – zaznaczył, że nie ma wpisanych konsekwencji. To jest sukces tego porozumienia. Jeśli chodzi o konkretne lata, to Toruń gwarantuje odpady od 2014 r.

Deklaracja nastąpiła w wyniku analiz sporządzonych przez MPO. W roku 2010 można zaprogramować ilość odpadów na rok 2012, jak też w roku 2011 zaplanować na następne lata od roku 2014. Nadwyżkę i niedobór można już przewidzieć. Wielkości są podane ze studium uzgodnionego z MPO. Jednocześnie w ust. 2 i 3. jest zagwarantowana możliwość doprecyzowania tych zapisów z dwuletnim wyprzedzeniem na plus i minus.

p. P. Pawlikowski – zapytał, na jaką ilość odpadów szacowany jest potencjał gmin sąsiednich ?

p. M. Kowallek – przypomniał, że odpowiedź ta padła na KLiOŚ ze strony prezesa MPO. Na razie odniesiono się do gmin, które będzie obsługiwał zakład w Toruniu. Jest zapewnienie, że deklarowany strumień odpadów będzie pozyskany.

p. D. Łyjak – zapytał, dlaczego władze miasta zdecydowały się przysługującą miastu Toruń dotację na realizację tego zadania w wysokości 85% wartości zadania przekazać na rzecz spółki, której 100% udziałowcem jest Bydgoszcz ?

p. R. Pietrucień – przypomniał, że o tym dyskutowano już w komisji. Wspólna realizacja wymagałaby konkretnych nakładów. Wkład miasta Torunia do zabezpieczenia wkładu własnego wynosiłby 60 mln zł. Wejście w spółkę rodziłoby kolejne koszty. To była decyzja, żeby przyjąć wariant 1.

p. D. Łyjak – zauważył, że beneficjentem będzie spółka. Spółka na realizację tego zadania otrzyma dofinansowanie z UE w wysokości 85%, a na 15% zaciągnie kredyt. Ten kredyt i odsetki od niego stanowią koszt utylizacji odpadów. Zapłacą za to mieszkańcy Torunia. Będzie to kredyt w wysokości 60 mlz zł. Finalny efekt będzie taki, że właścicielem nie będzie Toruń w 1/3 na końcu. Gdyby Toruń z jakiś powodów chciał zmienić odbiorcę odpadów, to nie będzie w stanie, bo stacja przeładunkowa, która będzie na ul. Kociewskiej będzie własnością spółki. Podejmuje się decyzję na 36 lat, bo przez 30 lat nie można nic zrobić, a potem za 6 letnim wypowiedzeniem. Jedyne zysk, to lokalizacja tego zakładu w Bydgoszczy. To sukces, ale czy o to właśnie chodzi ? Finalnie Toruń nie ma z tego nic. Jak kupuje się samochód albo mieszkanie na kredyt, to ma się chociaż to po spłacie, a tu nie będzie niczego.

p. R. Pietrucień – odpowiedział, że jeśli będzie wspólnie spłacana ta inwestycja, to na końcu rzeczywiście nie będzie należała do Torunia. Przez 30 lat będzie realizowany efekt ekologiczny. Żeby być właścicielem, to trzeba by zainwestować konkretne pieniądze.

p. M. Frackiewicz – stwierdził, że uchwała powołuje się na ustawę o samorządzie z 8 marca 1990 r. W art. 18 ust. 2 mówi o tym, że do zadań gminy należy dbałość o gospodarkę odpadami. W autopoprawce jest napisane, że do zadań gminy należy budowa, utrzymanie i eksploatacja. Czy nie należałoby powołać jako podstawy prawnej „ustawy śmieciowej”?

p. B. Romanowska – wyjaśniła, że przepis art. 7 ustawy o samorządzie gminnym jest ogólny. Zmieniony został przepis szczegółowy z art. 16a pkt 3 ustawy o odpadach. Tam jest nazwane zadanie gminy o charakterze obowiązkowym tj. budowa, utrzymanie i eksploatacja urządzeń do unieszkodliwiania odpadów.

p. M. Frackiewicz – zapytał, czy nie należałoby uzupełnić podstawy prawnej o ten przepis ?

p. B. Romanowska – przyznała, że bez względu na wskazanie lub nie tego przepisu, to on obowiązuje.

p. M. Krystek – odpowiedział, że przedmiot, który obejmuje uchwała dotyczy porozumienia. Treść merytoryczna dotyczy zadania, czy budowy spalarni. W uchwale podaje się podstawę prawną do podjęcia przez radę porozumienia.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, czy brane było pod uwagę poręczenie gminy Toruń dla kredytu, który weźmie spółka ? Czy dochody i zysk nie będą brane pod uwagę dla Torunia przy podziale ?

p. M. Kowallek – przyznał, że skupiono się na negocjacji zasad wspólnej polityki cenowej. Cena jest ustalona w uzgodnieniu. Ustalanie ceny będzie powiązane z efektem finansowym spółki. Jest zapis, że spółka nie może generować strat. Z tego względu jest wpływ na wynik ekonomiczny spółki. Gmina Toruń nie będzie poręczała kredytu. Porozumienie kończy uczestnictwo Torunia w projekcie. Wszystkie obowiązki, które są nałożone na Toruń i Bydgoszcz, zostały zawarte w porozumieniu.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała o liczbę osób zasiadających w władzach spółki ze strony toruńskiej ?

p. M. Kowallek – zdementował te informacje. Przyznał, że z strony bydgoskiej padły takie propozycje. Proponując porozumienie dla Bydgoszczy dano wariantową możliwość w stosunku do ustalania ceny. Jednym z wariantów było zasiadanie członka z Torunia w 3 osobowej radzie nadzorczej, natomiast warunkiem nie było samo członkostwo, które nie wpływa znacząco na decyzyjność. Zaproponowano zapis w umowie, że rada nadzorcza będzie zatwierdzała ceny na cały rok przy jednomyślnym głosowaniu „za”. Na to Bydgoszcz nie chciała się zgodzić, ale zgodziła się na uzgadnianie ceny. Zgodnie z zapisami § 5, gdzie jest napisane, że jest pełny dostęp do informacji o spółce, stwierdzono, że nie trzeba zabezpieczać się dodatkowym członkostwem w radzie nadzorczej. Co do rozmów o składzie zarządu nie było rozmów.

p. Z. Zakrzewski – zapytał, czy w zakresie § 6 pkt 2 i 6 jest opinia BEiNW ?

p. M. Kowallek – potwierdził, że tak.

p. K. Makowski – poprosił o 10 min. przerwy.

Dyskusja:

p. K. Makowski – w imieniu klubu LiD wypowiedział się, że nie są jasne przyczyny, dla których miasto Toruń zrzeka się udziałów w spółce, która ma zajmować się termicznym przetwarzaniem odpadów, która ma zagwarantowaną zyskowność w okresie 36 lat w § 5. Nie jest prawdą, że konieczne byłyby ogromne nakłady z budżetu miasta, bowiem inwestycję ma prowadzić i finansować spółka, która dla tego celu zostanie powołana. Dla podjęcia tego typu decyzji konieczne jest rozstrzygnięcie, czy korzystniejsze jest powołanie spółki, w której miasto będzie miało udziały, czy nie. Złożył wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy celem uzupełnienia o wymienione wcześniej informacje.

p. J. Jaworski – zaproponował zaczekanie na członków klubu PO, którzy nie przybyli na salę, a jego obecność jest konieczna.

p. J. Najberg – zapytał, czy przewodniczący W. Przybyszewski przekazał przewodniczenie obrad ?

p. J. Jaworski – przyznał, że nie przekazywał, ale skończyła się przerwa i trudno byłoby czekać. Ogłosił 5 min. przerwy.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego K. Makowskiego. Wynik głosowania: 3 – 17 – 5. Wniosek został odrzucony.

p. Z. Zakrzewski – wyraził zastrzeżenie, co do punktu „f” i „g” oraz ustalania ceny „na bramie”. Są to elementy słabe z punktu widzenia ekonomicznego i w tym zakresie osoby podpisujące i realizujące te porozumienie winny mieć na uwadze, żeby interes gminy był zabezpieczony ekonomicznie.

p. M. Frąckiewicz – wyraził opinię, że porozumienie jest efektem kompromisu. Ta spalarnia będzie wybudowana w Bydgoszczy. Była obawa o lokalizację tego zadania. Opracowanie wskazywało, żeby spalarnię budować w Bydgoszczy. Jeśli jest akceptacja radnych z Bydgoszczy, to należy budować. Podzielił obawy przedmówcy co do kształtowania ceny. Być może przy nieodpowiedzialnym stanowisku ludzi zarządzających, może w sposób niekontrolowany wymknąć się kształtowanie ceny. Nie wyobraża sobie, że ludzie odpowiedzialni za miasta w sposób nieodpowiedzialny będą kształtowali ceny, żeby mieć z tego zysk. Trzeba pamiętać, że na bramie cena ma być równa dla Torunia i Bydgoszczy. Uwzględniając, że ten wariant w analizie osób wybierających jest najkorzystniejszy dla miasta i w sytuacji, kiedy nie ma czasu zadeklarował głosowanie za porozumieniem, wierząc w ludzi i ich rozsądek.

p. J. Najberg – zaznaczył, że trudno nie poprzeć tej uchwały. Korzyścią jest umiejscowienie spalarni w Bydgoszczy, dlatego, że nie będzie wywoływała niepokojów społecznych. Wyraził wątpliwości co do wariantu wyboru. Nie zgodził się, że spółka prawa handlowego ma rozsądnie kształtować ceny. Spółka jest powołana do generowania zysku. Cena na bramie nie będzie miała znaczenia. Będzie widać tylko, w jaki sposób będzie cena kształtowana. Bydgoszcz będzie z jednej strony kształtowała ceny na bramie, a z drugiej czerpała zyski ze spółki. Należy podjąć uchwałę, powołać specjalną komisję rady, która oceni, czy te warianty były dobrze wybrane.

p. K. Makowski – przyznał rację przedmówcy, że koszty termicznej utylizacji odpadów dla mieszkańców Bydgoszczy i Torunia będą różne. Jedną z obowiązkowych kategorii kształtujących cenę utylizacji jest zysk, który w całości trafia do jednego udziałowca spółki. Te koszty w Toruniu będą w rzeczywistości w 1/3 całości zysku większe. W § 5 ust. 2 ppkt „e” jest napisane, że *przez okres trwałości Projektu zysk spółki na działalności objętej niniejszym Porozumieniem będzie na poziomie rozsądnego zysku dla tego rodzaju działalności*. Druga sprawa to pełna rezygnacja z wpływu na funkcjonowanie tego przedsiębiorstwa przez 10 lat. Koszty życia w mieście kształtuje nie wiele elementów ? To są podatki, koszty kanalizacji, wodociągów, ciepła, utylizacji odpadów i komunikacji. Rezygnuje się z kolejnego aspektu wpływającego na życie mieszkańców Torunia. Zrezygnowano kilka lat temu z wpływu na koszty ciepła i one rosną, rezygnuje się z wpływu na koszt utylizacji odpadów, za moment rezygnuje się z wpływu na kosztotwórczą działalność komunikacji. Oddaje się podmiotom zewnętrznym całkowicie niezależnym bezpośredni wpływ na koszty życia w mieście. Trzeba

poważnie rozważyć najkorzystniejszy z wariantów. Na teraz można powiedzieć, że rezygnuje się ze zysków spółki, która na 100% będzie zyskowna. Możliwe, że trzeba działać pod presją czasu. Zajmując się tym projektem od samego początku miasto było zdecydowane na realizację wspólnego przedsięwzięcia. Ktoś podjął inną decyzję. Przewodniczący poganiał referentkę mówiąc o zostawieniu wariantów, bo wariant jest już przesądzony. Ten wariant został przesądzony poza radą, choć powinien być na posiedzeniu rady.

p. D. Łyjak – stwierdził, że los tej uchwały jest przesądzony. Może nie będzie źle, że ta uchwała zostanie przyjęta. Wybudowany zostanie zakład utylizacji odpadów z Bydgoszczą. Gdyby zapisano w punkcie 5, że spółka w sposób swobodny będzie kształtowała ceny odpadów, to byłoby uczciwie. Jedyne co zabezpiecza interes Torunia, to działalność tej spółki pod egidą samorządu Bydgoszczy. Podpisanie porozumienia nie oznacza, że nie można do tej spółki przystąpić. Wyraził pragnienie, żeby Prezydent przedstawił warunki, na jakich możnaby przystąpić do tej spółki, żeby rada miała szansę wypowiedzieć się. Chciałby wiedzieć, jakie byłyby rzeczywiste koszty, żeby stać się właścicielem spółki w 1/3. Przedstawienie przez Prezydenta na następną sesję możliwości wejścia do spółki przekonałoby o pełnej świadomości głosowania za tą uchwałą. Nie chciał, aby zarzucono mu, że na 36 lat zrzekł się możliwości wpływania na cenę wywozu odpadów. Podzielił zdanie przedmówcy o ważności decyzji. Podziękował za przeprowadzone negocjacje. Lokalizacja spalarni w Bydgoszczy jest sukcesem.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – powiedziała, że biorąc pod uwagę art. 7 ppkt 4 porozumienia można być spokojnym, że Prezydent podpisując umowę z beneficjentem weźmie pod uwagę dobro miasta. Porozumienie będzie właściwie funkcjonować bez szkody dla mieszkańców.

p. W. Przybyszewski – podejmuje się uchwałę, a tak naprawdę dyskutuje o treści porozumienia, które stanowi załącznik do tej uchwały. Każde porozumienie jest sztuką kompromisu. Nie zawsze udaje się osiągnąć 100 % założonego celu, bo druga strona stawia warunki zaporowe i niestety na takie rozwiązania się nie zgadza. Poszukiwanie kompromisu jest rzeczą trudną. Porozumienie jest pewnym kompromisem, który zawiera GMT z miastem Bydgoszcz w określonym celu. Celem podstawowym jest realizacja unieszkodliwiania odpadów. Zadanie to jest ważne z punktu widzenia ochrony środowiska. Lokalizacja tej spalarni nie będzie znajdowała się w granicach administracyjnych Torunia, a Bydgoszczy. Jest to korzystne rozwiązanie. Można dyskutować, czy lepszym rozwiązaniem byłoby powołanie wspólnej spółki, czy to rozwiązanie, które zostało zaproponowane. Mam pełne zrozumienie dla osiągniętego celu. To rozwiązanie zostało omówione. Zwrócił się do radnego K. Makowskiego. Poprosił, żeby nie wkładał w usta słów, które nie powiedział. Nie poganiał referentki, mówiąc że wariant został już wybrany. Prosił tylko, żeby nie czytała tekstu, który radni czytają szybciej po cichu niż czyta głośno, żeby omówiła tekst, który prezentuje.

p. W. Przybyszewski – zamknął dyskusję.

p. M. Zaleski – powiedział, że trzeba liczyć się z tym, że coś jest za coś. Skoro spalarnia będzie na terenie Bydgoszczy, to ma prawo proponować autorskie rozwiązania. Pojawiły się możliwe do realizacji wariant, w którym Toruń byłby partnerem. Wymagałby znalezienia pieniędzy na wejście do spółki. Jeśli chce się mieć coś do powiedzenia, to trzeba znaleźć 30 mln zł. Jeśli będzie się miało 10% udziałów, to po kilku latach podobnie jak w Cergi będzie się miało wpływ 0,1%. Nie ma sensu rozważać na temat rozwiązania. Trzeba by znaleźć 30 mln zł na wejście. Udział własny musi być zabezpieczony. Spółka będzie posiadała majątek,

w który zostanie wyposażona przez Bydgoszcz, natomiast Toruń nie jest w stanie wyposażyć spółki w majątek. Trzeba by ustalić, co by zabezpieczało kredyt. Wartość kredytu była podana na 150 mln zł. Nie może to być majątek tylko jednego ze współników, a współnik nie zgodziłby się, żeby poręczał kredyt tylko jego majątek. Powstaje konieczność zaangażowania 50 mln zł. Zrodziła się propozycja związku między gminnego, ale pojawiła się niedopowiedziana kwota brutto. Od 509 mln zł licząc 22% VAT łatwo wyliczyć, że to są kolejne środki, których nie pokryją środki unijne. Wybierając przedstawiony wariant doprowadzono do zabezpieczeń zawartych w porozumieniu, głównie § 5. Wyraził zdziwienie, dlaczego dyskredytuje się decyzje dwóch rad miasta. Cena na bramie będzie ustalana za zgodą uczestników porozumienia, nie po uzyskaniu opinii, czy innej formie. Tak będzie przez 30 lat. Będzie potrzebna zgoda 2 stron. Zapisy porozumienia chronią interesy każdej ze stron. Poprosił o pozytywne zaakceptowanie tego rozwiązania. Trudno wyobrazić sobie możliwość angażowania przy pozycji słabego partnera w spółce 60 mln zł, a przy pozycji silnego 80 mln zł, a przy wariacie związku między gminnego ponad 100 mln zł. Należy pogodzić się z tym, że jeśli ktoś bierze na siebie cały ciężar przedsięwzięcia, to stawia takie warunki. Obecnie spalarnie są tylko na papierze zyskowe. Wyraził nadzieję, że kolejne za 4-5 lat będą miały pozytywny wynik. To nie będzie wynik, który jest zapisany na papierze. To porozumienie jest partnerskie i pozwoli spokojnie przeprowadzić tę inwestycję, a potem przez 30 lat posługiwać się spalarnią. W pierwszych latach będzie służyła ona znacznie większej liczbie dostawców. To pozwoli uzyskać właściwą efektywność ekonomiczną.

p. Z. Fiderewicz – zgłosił autopoprawkę do podstawy prawnej uchwały. Po nawiasie z indeksem 1 poprosił o dodanie zapisu: w związku z art. 16a pkt 3 ust. z 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 z późn. zm.)

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że autopoprawki zgłasza się w trakcie dyskusji, a nie po jej zamknięciu.

p. B. Józwiak – nie można odtworzyć wypowiedzi.

p. W. Przybyszewski – poinformował, że zmieniała się tylko podstawa prawna

p. M. Krystek – wyjaśnił, że jeśli będzie wniosek formalny o powrót do dyskusji i będzie on przegłosowany przez radę i to jest to możliwe. Od strony merytorycznej nie zmieniło się nic.

p. W. Przybyszewski – zapytał radnego B. Józwiaka, czy jest wniosek formalny w tej sprawie ?

p. B. Józwiak – odpowiedział, że nie.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 813 z autopoprawką. Wynik głosowania: 21 – 0 – 4. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 675/09).

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Miasta Toruń części zadań Gminy Lubicz z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, dotyczącego zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych poprzez ich przekazywanie na teren Gminy Miasta Toruń do Zakładu

Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych będącego własnością Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Spółka z o.o. – DRUK NR 810 z autopoprawką.

p. M. Kowallek – zreferował projekt.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 18.

Pytania:

p. K. Makowski – przypomniał, że w uzasadnieniu zostało zapisane, że do tej pory było porozumienie z gminą Lubicz, Obrowo i Wielka Nieszawka. Czy wobec powyższego trzecia z gmin gdzieś wypadła ?

p. M. Kowallek – wyjaśnił, że 3 porozumienie wg interpretacji radców prawnych jest aktualne.

p. J. Najberg – zapytał o kierowanie zakładem. Jakiś czas temu media napisały, że prezes MPO Brożek ciężko zachorował i nie mógł być prezesem.

p. W. Przybyszewski – przerwał wypowiedź i poprosił, żeby radny w tych sprawach pytał w punkcie zapytania i wolne wnioski.

p. J. Najberg – poprosił o nie przerywanie. Zapytał, dlaczego prezes Brożek jest wiceprezesem, a rada ogłosiła konkurs na prezesa, a osoba pełniąca obowiązki prezesa podpisuje się w porozumieniu jako prezes ?

p. M. Kowallek – przyznał, że to jest błąd. Można zaproponować w tym zakresie autopoprawkę, ale w związku, że nie jest to merytoryczna treść porozumienia, to nie ma znaczenia.

p. M. Kowallek – zaproponował autopoprawkę mówiącą, że przed słowami „Piotra Rozwadowskiego”, zostanie wpisane p.o. prezesa zarządu.

p. J. Najberg – zapytał przewodniczącego, czy zrozumiał pytanie i czy było zasadne czy nie ?

p. W. Przybyszewski – przyznał, że pytanie było zasadne i przeprosił za przerywanie wypowiedzi.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 810 z autopoprawką. Wynik głosowania: 16 – 0 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 676/09).

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Miasta Toruń części zadań Gminy

Obrowo z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, dotyczącego zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych poprzez ich przekazywanie na teren Gminy Miasta Toruń do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych będącego własnością Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Spółka z o.o. – DRUK NR 809 z autopoprawką.

p. M. Kowallek – zreferował projekt.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 19.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 809 z autopoprawką. Wynik głosowania: 15 – 0 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 677/09).

XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2009r. – DRUK NR 815.

p. H. Miller – zreferowała projekt.

Opinie:

KOPSiB – zał. nr 20.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 815. Wynik głosowania: 15 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 678/09).

XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały określenia na 2010 r. liczby przeznaczonych do wydania nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką - DRUK NR 800 – I CZYTANIE.

p. K. Kisielewski – zreferował projekt.

p. G. Buczeń – przedstawiła informację na temat organizacji ruchu. Zał. nr 22 stanowi płyta CD.

Opinie:

KGPIIG – zał. nr 21.

I CZYTANIE

Pytania:

p. D. Łyjak – zapytał, czy rozważano już zrobienie w przyszłości dwóch rodzajów licencji dla samochodów z napędem elektrycznym, które wjeżdżałyby do centrum i tradycyjnych, które nie mogłyby wjeżdżać ? Byłoby to pogodzenie ekologii z potrzebami mieszkańców. Samochody stają się popularne i byłoby to zachętą dla taksówkarzy, którzy teraz nie mogą wjechać we wszystkie rejony. Byłoby to ułatwienie dla osób niepełnosprawnych. Czy są takie zamierzenie w wydziale ?

p. K. Kisielewski – odpowiedział, że przyznawanie licencji reguluje ustawa o transporcie drogowym i Prezydent czy rada nie mają możliwości zmiany jakichkolwiek przepisów. Tam jest wyraźnie napisane, jakie warunki musi spełnić przedsiębiorca, żeby otrzymać licencję. Jej wydania nie można uzależniać od rodzaju silnika, czy innych rzeczy.

p. Z. Rasielewski – zapytał, o ilość miejsc postojowych w Bydgoszczy ?

p. K. Kisielewski – przyznał, że przeprowadzono takie zestawienie dla Bydgoszczy i innych miast. Jest to 457 miejsc postojowych dla Bydgoszczy, a taksówek jest 1224. Na rok 2009 uchwała rady miasta Bydgoszczy zwiększyła liczbę licencji o 100.

p. D. Łyjak – zapytał, czy istnieje możliwość wprowadzenia zunifikowanych wielkości informacji o cenie przejazdu taksówką ? Z tym są problemy, bo w taksówkach nie korporacyjnych te informacje są nieczytelne, a przez to powoduje zwiększoną opłatę.

p. K. Kisielewski – przypomniał, że to już został uregulowane uchwałą rady miasta z 1999 r. w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu. To jest uchwała nr 347/09 z 9 grudnia 1999 r. Ona precyzuje, że na szybach tylnych, prawych i lewych drzwi taksówki powinna znajdować się informacja o opłatach za przejazd zgodnie ze świadectwem legalizacji Urzędu Miar z podaniem informacji początkowej oraz informacji za 1 km taryfy dziennej. Informacja ta powinna być wypisana literami o wymiarach nie mniejszych niż 15 mm wysokość, 5 mm grubość, 1 mm szerokość i cyframi o wymiarach nie mniejszych niż 25 mm wysokość, 10 mm szerokość i 2 mm grubość. Przepisy te nie dotyczą taksówek bagażowych. Zgodnie z tymi przepisami informacja musi być widoczna również z tylnego siedzenia.

p. J. Najberg – zapytał, czy można wprowadzić cenę za godzinę postoju ?

p. K. Kisielewski – wskazał, że to wszystko wymaga zmiany przytoczonej uchwały. Można to zrobić w drodze jej zmiany.

p. M. Frackiewicz – zapytał, jakie są losy materiału dotyczącego usprawnienia organizacji ruchu, który został przekazany na ręce Prezydenta przez taksówkarzy ?

p. K. Kisielewski – poinformował, że pismo to złożyła Konfederacja Transportowców. Pismo wpłynęło 30 września 2009 r. do kancelarii UM. To jest pismo, z którego sprawy były omawiane na KOPSiB. Transportowcy podali propozycje zwiększenia ilości miejsc postojowych na starym mieście i te propozycje były przedmiotem obrad.

p. G. Buczeń – przyznała, że te sprawy omawiana na posiedzeniu komisji. Znalazły się takie miejsca, które transportowcy proponowali ograniczyć lub zlikwidować i takie, które proponowano powiększyć. Najbardziej zainteresowani są zespołem staromiejskim. Przyjęto pozytywnie rozszerzenie propozycji na Fosie Staromiejskiej o 5 miejsc, był postulat przedłużenia postoju na Rynku Nowomiejskim o ul. Św. Jakuba. Ten postulat został rozpatrzony negatywnie, ponieważ taksówkarze parkują niezgodnie z przyjętą organizacją ruchu w tym miejscu, która nakazuje parkować ukośnie.

Dyskusja:

p. B. Major – zaproponował rozpatrzenie druku w II czytaniu podczas sesji.

p. Z. Rasielowski – wyraził głos przeciwny. Nie należy spieszyć się z załatwieniem tej sprawy do końca miesiąca.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego B. Majora. Wynik głosowania: 16 – 2 – 2. Wniosek został przyjęty.

p. W. Przybyszewski – skierował druk do II czytania.

II CZYTANIE:

Pytań nie było.

p. W. Przybyszewski – przedstawił opinię KGPIIG. Komisja zaproponowała poprawkę polegającą na zmianie brzmienia § 1 w następujący sposób: § 1 miałby brzmieć: *na obszarze Gminy Miasta Toruń ustala się liczbę 40 sztuk nowych licencji przeznaczonych do wydania na 2009 r. na wykonywanie transportu drogowego taksówką*. Komisja zaopiniowała projekt z poprawką pozytywnie stosunkiem głosów 4/0/3. Przypomniał, że druk nr 800 dotyczy wydania 60 nowych licencji na 2010r. Komisja proponuje o zmniejszenie o 20 sztuk.

p. Z. Rasielowski – złożył wniosek formalny o odesłanie druku do wnioskodawcy, ponieważ tego typu dyskusja toczy się nad ustawą w sejmie i lepiej byłoby, żeby najpierw zajął się tym sejm, a potem rada.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy ktoś na sali mógłby wyjaśnić czego dotyczą prace sejmiku?

p. K. Kisielewski – wyjaśnił, że w sejmie jest druk nr 1168 i wprowadza zmiany dotyczące licencji na taksówki. Jest to m. in. zmiana polegająca na tym, że obecnie licencja jest przypisana do pojazdu, a zmiana ma polegać na tym, że będzie jedna licencja dla wielu pojazdów. Ten projekt skreśla art. 6 ust. 6 i 7 ustawy. Jeśli sejm przyjmie tę poprawkę, to nie będzie żadnych limitów taksówek. Zwrócił uwagę, że nie można czekać. Rady muszą podjąć uchwały do końca listopada. Jeśli tak się nie stanie, to liczba licencji pozostaje bez zmian. Później nie można podjąć takiej uchwały.

p. M. Frackiewicz – skierował wniosek przeciwny.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego Z. Rasielewskiego. Wynik głosowania: 2 – 19 – 1. Wniosek został odrzucony.

GŁOSOWANIE:

Poprawka KGPIIG. Wynik głosowania: 6 – 15 – 2. Poprawka została odrzucona.

GŁOSOWANIE:

Uchwała wg druku nr 800. Wynik głosowania: 20 – 1 – 2. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 679/09).

p. M. Zaleski – poinformował, że wniosek pierwotny dotyczył zwiększenia ilości licencji o 100. zostało to zredukowane do 60. Ta liczba osób oczekujących zwiększyła się i wzrasta nadal. Na pewno w styczniu zostaną te licencje rozdysponowane. To są nowe miejsca pracy, dlatego nie należy redukować licencji, bo bezrobocie w Toruniu rośnie co miesiąc.

p. W. Przybyszewski – zaproponował 30 min. przerwy.

XXIII. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2008/2009, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów w szkoła prowadzonych przez Gminę Miasta Toruń.

p. A. Kłobukowska – przedstawiła informacje (zał. nr 24).

Pytania:

p. A. Rojewski – zapytał, o osiągnięcia sportowe w poszczególnych szkołach.

p. A. Kłobukowska – odpowiedziała, że ustawodawca wpisując art. 5a do ustawy zapisał, że ma to być informacja. Nie ma wskazówek i rozporządzenia, co należy uwzględnić. Muszą być omówione wyniki egzaminów. Wyników sportowych nie wzięto pod uwagę, bo wyniki są nieporównywalne.

XXIV. Zapytania i wolne wnioski (zgodnie z § 36 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta Torunia składane są na piśmie).

p. K. Makowski – zał. nr 25.

p. D. Zając – zał. nr 26.

p. J. Najberg – zał. nr 27.

XVIII. Informacje:

Przewodniczącego:

p. W. Przybyszewski – zał. nr 28.

Prezydenta:

p. M. Zaleski – zał. nr 29.

Informacja na temat pierwszego roku działalności Toruńskiego Centrum Miasta

p. A. Szmak – przedstawił informacje (zał. nr 30).

Inne:

p. B. Major – poinformował, że 23 października uczestniczył razem z wiceprzewodniczącym J. Jaworskim w uroczystościach pogrzebowych abpa M. Przykuckiego – ostatniego biskupa diecezji chełmińskiej przed nowym podziałem administracyjnym z roku 1992.

XIX. Zakończenie Sesji.

Protokół sporządził
/-/Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Waldemar Przybyszewski

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Józef Jaworski