

**Protokół z XXXVI Sesji
Rady Miasta Torunia
z 28 grudnia 2012 roku**

XXXVI sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 28 grudnia 2012 roku w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Frackiewicz – otworzył XXXVI sesję Rady Miasta Torunia. Powitał radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że:

1. Konwent Seniorów przyjął harmonogram sesji na 2013 r., zaplanowano 13 sesji. Następna odbędzie się 24 stycznia 2013r. Harmonogram został przesłany Państwu e-mailem.
2. Konwent zaplanował również debatę na temat inwestycji miejskich. Odbędzie się ona 31 stycznia 2013r. najprawdopodobniej o godzinie 16.00. w sali audytoryjnej Targów Toruńskich przy Szosie Bydgoskiej. Formuła debaty została ustalona w następującej konwencji: przedstawienie tematu, pytania i odpowiedzi.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. Z. Fiderewicz – poinformował, że:

1. W niedzielę, 30 grudnia o godzinie 16.00, Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Diecezji Toruńskiej zaprasza do Ratusza Staromiejskiego na X Rodzinny Wieczór Kolęd, połączony w tym roku z obchodami jubileuszu 20-lecia Stowarzyszenia.
2. W poniedziałek, 31 grudnia, miejska plenerowa impreza sylwestrowa rozpocznie się o godzinie 22.00 na Rynku Staromiejskim i potrwa do godziny 2.00 Nowego Roku. Tegoroczny Sylwester w swojej oprawie muzycznej będzie miał charakter klubowy, bowiem muzyczne dźwięki będą miksować DJ-e.
3. We wtorek, 1 stycznia, zapraszam Państwa Radnych na godzinę 18.00 do Dworu Artusa na Prezydencki Koncert Noworoczny zatytułowany „W krainie walca”, podczas którego nastąpi ogłoszenie laureatów Piernikowej Alei Gwiazd, a także wręczone będą Medale Thorunium.
4. W piątek 6 stycznia, w Święto Objawienia Pańskiego o godzinie 15.00, z Rynku Staromiejskiego ruszy barwny korowód z Trzema Królami, który przejdzie ulicami Starego Miasta na Rynek Nowomiejski, gdzie odbędzie się koncert zespołu Brathanki.

5. W poniedziałek, 7 stycznia o godzinie 13.00 w Zakładzie Pielęgnacyjno-Opiekuńczym przy ul. Ligi Polskiej, zaplanowano uroczyste otwarcie Terapeutycznego Ogrodu Zimowego. Dofinansowanie z budżetu gminy wyniosło 285.208 zł, natomiast całkowita wartość projektu to 1.645.790zł.
6. Także w poniedziałek, 7 stycznia o godzinie 18.00 w Dworze Artusa, wręczone zostaną stypendia miasta Torunia w dziedzinie kultury.
7. W środę, 9 stycznia o godzinie 11.00 w Gimnazjum Nr 2 przy ul. Pająkowskiego, odbędzie się uroczystość nadania Szkole imienia generał Elżbiety Zawackiej.
8. W dniach od 9 do 13 stycznia na lodowisku Tor-Tor odbędą się Międzynarodowe Zawody w łyżwiarstwie figurowym dzieci i juniorów Nestle Nesquik Cup 2013.
9. W niedzielę, 13 stycznia, po raz 21. zagra Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy. Wydarzenia i koncerty rozpoczną się w Toruniu o godzinie 10.00 na scenie na Rynku Staromiejskim. W programie toruńskiego finału przewidziano m.in. wielką ściskawę, koncerty, w tym zespołu Lombrad, licytację oraz tradycyjne światło do nieba i pokaz sztucznych ogni o godzinie 20.00.
10. W piątek, 18 stycznia, obchodząc będziemy 93. rocznicę powrotu Torunia do wolnej Polski. Ramowy program uroczystości przedstawia się następująco:
 - 11:00 - złożenie kwiatów na grobie Ottona Steinborna na cmentarzu św. Jerzego, a następnie pod pomnikiem Stefana Łaszewskiego przy Collegium Maius,
 - 17:00 - uroczystość pod pomnikiem gen. Józefa Hallera, przejście ulicami Starego Miasta,
 - 17.45 - uroczystość patriotyczna na Rynku StaromiejskimZaproszenie na uroczystość państwo radni wkrótce otrzymają.
11. W dniach 19 i 20 stycznia w Teatrze Baj Pomorski oraz w kościele Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny na Stawkach odbędzie się XVI Ogólnopolski Festiwal Pieśni i Piosenki Bożonarodzeniowej Toruń 2013, organizowany przez Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Diecezji Toruńskiej. Koncert laureatów Festiwalu będzie miał miejsce w sobotę, 19 stycznia o godzinie 16.00 w Teatrze Baj Pomorski.
12. Z dniem 31.12. br. upłynął termin umowy zawartej na czas określony z panem R. Małeckim, który pracował na stanowisku dyrektora WKSIL. W związku z tym od 01.01.2013 r. do dnia zatrudnienia nowego dyrektora obowiązki dyrektora będzie pełnił pan P. Piotrowicz – kierownik referatu serwisów miejskich. Pan P. Piotrowicz legitymuje się 20-letnim stażem pracy, a w UMT jest zatrudniony od 16 lat na różnych stanowiskach. Aktualnie jest odpowiedzialny za tworzenie systemów internetowych i systemu Toruń-SMS.

V. Przyjęcie porządku obrad.

p. M. Zaleski – poinformował, że wycofuje z porządku obrad druk nr 570 z przyczyn formalnych. Niestabilna linia orzecznictwa sądowego w zakresie procedury dochodzenia do takich uchwał skłania do ponownego przygotowania uchwały w innej procedurze formalnej.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ul. Apatora – DRUK NR 566.

p. B. Jóźwiak – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 566. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 470/12).

p. M. Frackiewicz – poprosił prezesa spółki Apator o zabranie głosu.

p. J. Niedźwiecki – podziękował radnym za przyjęcie uchwały. Przyznał, że pewnie też by chciał, żeby w tym miejscu była nie tylko ulica, ale też firma. Życie tak się ułożyło, że firma jest pod Toruniem, ale zawsze to będzie toruńska firma.

Obecność w strefie ekonomicznej pozwoliła na bardzo szybkie inwestycje, które byłyby dłużej realizowane w innym przypadku.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów Miasteczka Uniwersyteckiego UMK w Toruniu – DRUK NR 553 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały wraz z prezentacją multimedialną, omawiając zakres projektu planu i potrzebę jego sporządzenia, a także przedstawiając zgodność przyjętych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia. Rada Miasta Torunia, uchwalając plan, zgodność tę potwierdza.

Jednocześnie poinformowała, że zgodnie z ustawą, Rada Miasta rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu, nieuwzględnionych przez Prezydenta. Radni w załączniku nr 2 otrzymali listę nieuwzględnionych uwag wraz z propozycją rozstrzygnięcia o sposobie ich rozpatrzenia (nieuwzględnienia).

Po zapoznaniu się z nimi Radni przyjmują proponowany sposób rozstrzygnięcia, przed podjęciem uchwały w sprawie planu.

Opinie:

KGPIIG – zał. nr 1.

I czytanie

Pytania:

p. A. Myrcha – zapytał o zapisy w oznaczeniach U1-U6. Są wskazania dotyczące wymagań kształtowania przestrzeni publicznej i jest zakaz lokalizowania wolnostojących nośników reklamowych. Poprosił o wyjaśnienie tego zapisu.

To samo dotyczy zapisu dotyczącego zakazu lokalizowania usług wspomagających w formie obiektów wolnostojących. Czego dotyczy zakaz i jakiego rodzaju usług ?

Czy wskaźniki przyjęte do miejsc parkingowych są na poziomie minimalnym, czy zwiększonym ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że zakaz dotyczy wolnostojących nośników reklamowych na podestach, czyli banerów, słupów reklamowych. Nie dotyczy reklam na budynkach i

urządzeniach. One mają związek z obiektami dydaktycznymi. Nie mogą to być reklamy komercyjne.

Uzgodniono wspólnie, że przestrzeń publiczna ma być wolna od tego typu reklam. Może być zieleń, fontanny i elementy małej architektury.

Usługi wspomagające działalność uniwersytetu mogą być. Chodzi o restaurację, kawiarnię, ale nie może to być osobny obiekt. Taka działalność może być w danym budynku dydaktycznym. Chodzi o to, żeby nie było tak, że wydzieli się teren, restauracja zostanie sprzedana i będzie inny właściciel niż Uniwersytet.

Wskaźnik miejsc postojowych jest zgodny ze wskaźnikiem przyjętym ze Studium. Z pewnością będzie je trudno znaleźć, żeby ten wskaźnik spełnić. Stąd dopuszczono możliwość bilansowania miejsc postojowych w innych terenach. Jeśli w terenie U6 tych miejsc nie ma, to w planie są takie zapisy, które pozwalają szukać ich w całej osi usługowo-dydaktyczno-naukowej. O tym rozmawiano z UMK, który ma problem z miejscami postojowymi, podobnie jak ze stojakami rowerowymi, których jest dużo, ale nie spełniają do końca swojej roli, bo wszyscy wnoszą rowery do budynków.

p. J. Beszczyński – zapytał, czy w przyszłości plan przewiduje zjazd z trasy średnicowej na teren klasztoru OO. Redemptorystów ?

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że w planie dla trasy średnicowej, który był opracowany na bazie koncepcji drogowej, projektant dopuścił zjazd na teren kościoła na tzw. plac celebry. Te ustalenia przeniesiono do obecnego projektu planu. Strzałką jest oznaczone możliwe miejsce zjazdu z jezdnii trasy średnicowej.

Drogą serwisową będzie można dojeżdżać do parkingu za kościołem. To jest częściowo teren gminny i Zgromadzenia. Wspólnie ustalono, że zostanie on przeznaczony na miejsca postojowe.

Droga serwisowa obsługuje osiedle zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i pozwala na wjazd na parking i wyjazd na ul. Klemensa. Bezpośrednio zjazd z trasy średnicowej jest dozwolony tylko w prawo na plac celebry.

Przestawiona wersja trasy średnicowej zakłada, że przejdzie ona pod ul. Św. Józefa, bo taki był wniosek klasztoru, żeby nie odcinać pieszego dojścia mieszkańców do klasztoru. To powoduje nieznaczny ingerencję w teren klasztoru, ale na tym etapie stwierdzono, że nie będzie to rozwiązane planistycznie. To będzie rozwiązane w projekcie budowlanym.

Zostało też zaproponowane rozwiązanie połączenia z ul. Morycińskiego w celu skomunikowania ul. Klemensa i Śniadeckich z osiedlem Brzezina i Św. Józefa.

Jest kilka wariantów. Na pewno każdy inaczej to rozwiązuje, ale nie są one ze sobą sprzeczne. Chodzi o nie mnożenie ilości skrzyżowań i zjazdów.

W jednym z wariantów pojawiła się odnoga komunikacyjna służąca skomunikowaniu osi naukowej i Collegium Humanisticum z ul. Śniadeckich, ale to nie zostało przeniesione do planu. To jest wersja drogowa zaproponowana przez projektantów.

p. A. Rojewski – zapytał, jakie miejsce w planie przewiduje się dla warsztatów szkolnych Technikum Samochodowego ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że w planie na terenie U8, czyli należącym do Zgromadzenia, znajdują się obecne warsztaty szkolne. One mają jeszcze pozostać do roku 2016-17. One będą na nowo budowane w miejscu nowej stacji diagnostycznej przy ul. Grunwaldzkiej. Kościół ma swoje plany co do tego terenu. Jest mowa o rozbudowie domu pielgrzyma, kompleksu pielgrzymkowego i budowie nowych obiektów związanych z kultem.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 533. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 471/12).

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Gminy Miasta Toruń i Powiatu Toruńskiego za 2012 r. – DRUK NR 567.

p. T. Wierzba – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 2.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że we wstępie dyrektor powiedział, że wszystkie wnioski wynikające ze sprawozdania zostały zrealizowane, co należy przyjąć z zadowoleniem.

Czytając szczegółowo sprawozdanie, nasuwa się szereg wątpliwości co do skuteczności realizacji wniosków.

Na 2 posiedzeniach komisja zwróciła uwagę na niedobór etatów w toruńskiej policji. W sprawozdaniu nie ma nic o tym, że te sprawy zostały załatwione przez komendanta toruńskiej policji z wynikiem pozytywnym.

Nawiązał do wniosku wójta gminy Łubianka dotyczącego złego wyprofilowania łuku drogi – Szosy Chełmińskiej. Na tym łuku doszło do poważnego wypadku drogowego, gdzie młoda kobieta wypadła z drogi i do dziś pozostaje na wózku inwalidzkim. Zapewne kancelaria prowadząca postępowania będzie chciała wyegzekwować od zarządcy drogi określoną kwotę. Problem został zgłoszony. W sprawozdaniu nie ma żadnej informacji co do realizacji tej sprawy.

Dobrze byłoby, żeby w przyszłości znalazła się informacja mówiąca o tym, że sprawa, którą przyjęła komisja, została zrealizowana.

Przypomniał, że swego czasu doszło do bardzo groźnego wypadku ze skutkiem śmiertelnym na skrzyżowaniu ul. Sienkiewicza z ul. Broniewskiego. Tam jest sygnalizacja i pali się tylko czerwone światło, gdy wyjeżdża tramwaj z ul. Sienkiewicza. Zaznaczył, że składał wniosek o rozwiązanie tej sprawy. Wielokrotnie można widzieć kierowców jeżdżących na czerwonym świetle. Miała się tym zająć komisja, ale niestety nie ma informacji na ten temat. Warto wrócić do tego tematu.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 567. Wynik głosowania: 22 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 472/12).

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i przechowywanie pojazdów usuniętych z dróg na parkingach strzeżonych oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu – DRUK NR 547 – II CZYTANIE.

p. M. Cichowicz – poprosił o 20 min. przerwy dla klubu radnych PO.

p. M. Frackiewicz – ogłosił przerwę.

Po przerwie.

p. Z. Fiderewicz – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KGPIIG – zał. nr 3.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 547. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 473/12).

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Regulaminu Konsultacji Społecznych – DRUK NR 491A – I CZYTANIE.

p. P. Piotrowicz – przedstawił projekt uchwały.

I czytanie

Pytania:

p. P. Gulewski – zapytał o wycofanie liczby 750 mieszkańców, która jest w stanie wszcząć proces konsultacji. Poprosił o szczegółowe uzasadnienie dla wycofania tego zapisu. Z jakimi ustawami lub uchwałami kolidował ten zapis ?

p. P. Piotrowicz – poprosił o wsparcie mecenas B. Romanowską

p. B. Romanowska – odpowiedziała, że żaden przepis nie nakazuje organom gminy konsultować danych kwestii. Jednak odpowiedzialność za treść określonych decyzji podejmują organy gminy. Konsultacje mają służyć wsparciu w podejmowaniu decyzji, za które są organy odpowiedzialne. Narzucanie obowiązku skonsultowania nie ma podstawy prawnej.

p. P. Gulewski – ad vocem. Zapytał, czy nie ma przepisów, które wprost zakazywałyby umieszczania takich paragrafów dotyczących pewnej grupy osób, które z automatu są w stanie wszcząć proces konsultacji w mieście ?

p. B. Romanowska – wyjaśniła, że z istoty sprawy wynika, że decyzje podejmuje organy gminy. One są odpowiedzialne za podjęcie i realizację decyzji. Nie wydaje się wskazane, żeby były zmuszone do zasięgnięcia opinii w ramach konsultacji.

p. A. Myrcha – zapytał, dlaczego obligatoryjność przeprowadzania konsultacji społecznych zostaje wycofana i z jakimi powszechnie obowiązującymi przepisami stoi to w sprzeczności ?

p. B. Romanowska – stwierdziła, że radni odwracają sprawę. Pytanie jest, jaka jest podstawa do narzucania organom gminy, które mają określone kompetencje nałożone na nie przez przepisy, obowiązku konsultacji. Taka podstawa nie jest widoczna.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – przyznał, że system decyzyjny jest określony w ustawie o samorządzie gminnym i nikt organów gminy nie może wyręczać.

Zapis mówił, że konsultacje przeprowadza się obligatoryjnie na wniosek określonej grupy osób. Toruń chyba jest jedyną gminą w Polsce, gdzie mieszkańcy mają inicjatywę uchwałodawczą. 150 mieszkańców może złożyć projekt uchwały, a decyzję podejmuje rada gminy. Chodziło o konsultacje poparte określoną liczbą mieszkańców miasta. To jest coś mniejszego niż inicjatywa uchwałodawcza. To może powodować, że odpowiedzialne organa gminy mają obowiązek przeprowadzenia konsultacji, a decyzje w tej sprawie mogą podjąć zgodnie z wynikami konsultacji lub nie, albo w ogóle nie rozpatrzyć tej zmiany.

p. G. Górski – stwierdził, że całe nieporozumienie wynika z pewnego niezrozumienia sytuacji.

Obowiązuje taka zasada, że radni mogą jedynie wprowadzać takie rozwiązania, które wyraźnie wynikają z przepisów prawa. Jeśli nie ma formalnego umocowania w jasno określonej dyrektywie wynikającej z ustaw, to nie można mocą własnych decyzji wprowadzać określonych rozwiązań.

W tej konkretnej sytuacji istota problemu sprowadza się do tego, że żaden przepis nie nakłada na prezydenta miasta obowiązku poddania konsultacji jakiegokolwiek sprawy. W tym zakresie to prezydent określa, co chce poddać konsultacji. Rada mocą własnych decyzji nie może wykroczyć poza to, co wynika z własnego samoograniczenia się prezydenta. Gdyby radni chcieli nadmiernie rozszerzyć to, co wynika z woli organu, który jest inicjatorem i tym, który poddaje się takiej możliwości, to narażałoby to na unieważnienie tego typu regulacji z uwagi na wykroczenie poza zakres przyznanych radzie kompetencji.

To rozwiązanie może się wydawać w sensie społecznym krzywdzące, ale nie można nic na to poradzić. Dopóki ustawodawca nie wprowadzi wyraźnej obligacji, której prezydent będzie musiał się poddać albo upoważnienia rady do uruchamiania trybu nawet wbrew woli prezydenta, to radni sami z siebie tego nie mogą wprowadzać.

p. P. Gulewski – nie zgodził się z przedstawiającym projekt uchwały, który mówił, że jest on bezpośrednim efektem pracy grupy społeczników. Tak nie jest. Od momentu zakończenia prac grupy reprezentatywnej do obecnej chwili minęło mnóstwo czasu i wiele przepisów zmieniło się.

Zmieniły się 3 mechanizmy, które zostały wypracowane na etapie prac tej grupy.

Zawnioskował, żeby na początku stycznia przed II czytaniem nastąpiło spotkanie w gronie podobnym do tego, które opracowywało projekt i porozmawiać o zaproponowanych zmianach. Wprowadzone zmiany jeszcze przed I czytaniem wprowadzają zasadnicze zmiany w wydźwięku projektu.

p. A. Myrcha – odniósł się do wypowiedzi prof. G. Górskiego. Wskazał, że radni są w stanie coś zrobić, żeby obligatoryjne konsultacje odbywały się. Organem, który może zobowiązać drugi organ, jakim jest prezydent miasta, jest rada miasta podejmująca uchwały. Wówczas prezydent jest zobowiązany do przeprowadzenia takich konsultacji. W drodze uchwały wskazuje się, w jakich przypadkach prezydent jest zobowiązany do przeprowadzenia konsultacji.

p. W. Przybyszewski – wskazał, że w sytuacji dokonania zapisów o określonej grupie mieszkańców władnej do zobowiązania prezydenta do przeprowadzenia konsultacji, prezydent w trybie zarządzenia musiałby takie konsultacje przeprowadzić. 150 mieszkańców może złożyć projekt uchwały do rady miasta i rada jest władna podjąć uchwałę zobowiązującą do przeprowadzenia konsultacji.

p. B. Jóźwiak – zacytował art. 5 ustawy o samorządzie gminnym: *art. 5a, ust. 1. W wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy. 2. Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy.*

Nie grozi żadne unieważnienie z powodu braku umocowania prawnego.

p. M. Cichowicz – przyznał, że konsultacje społeczne są zasięgnięciem opinii mieszkańców na temat rzeczy ważnych.

Czy można sobie wyobrazić sytuację, że coś jest istotne dla Torunia i mieszkańców, a rada miasta lub prezydent nie chcą zapytać o głos mieszkańców ? Chyba nikt nie stawia wniosku, że będzie odrzucana możliwość korzystania z mądrości mieszkańców w postaci zasięgnięcia opinii.

Zapis, który pozornie obliguje organ, bo 750 osób narzuca radzie miasta lub prezydentowi, wskazywał na to, że nie ma możliwości dokonywania selekcji istotnych rzeczy.

Wyraził zdziwienie, że ten punkt został wycofany, ponieważ to jest dobra wola prezydenta, a prezydent udowodnił wielokrotnie, że stara się słuchać mieszkańców.

p. M. Frąckiewicz – skierował druk do II czytania.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1 położonego przy ul. Kościuszki 92 w Toruniu – DRUK NR 526.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 4.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 526. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 474/12).

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu potrzeb w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych w roku 2013 – DRUK NR 558.

p. K. Janiszewska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 5.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. K. Dowgiałło – stwierdził, że przy tak wysokiej stopie bezrobocia, która jest obecnie w Toruniu, przy takim froncie prac, które ma samorząd do wykonania i nie ma odpowiedniej wielkości zasobów ludzkich do tego, to zaproponowana liczba prac jest kroplą w morzu potrzeb.

Jednostki miejskie nie nastawione na zysk powinny w szerszym stopniu realizować tego typu działania. Inicjatywa leży po stronie Prezydenta.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 558. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 475/12).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, trybu ich pobierania oraz zasad zwrotu wydatków za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze – DRUK NR 565 – I i II CZYTANIE.

p. K. Janiszewska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 6.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 565. Wynik głosowania: 15 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 476/12).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Toruniu na lata 2013 – 2016 – DRUK NR 573.

p. K. Janiszewska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 7.

Pytania:

p. K. Dowgiałło – wskazała, że w punkcie 3 są adresaci Programu i zostali wymienieni ci, którzy doświadczają przemocy.

Czy nie należałoby tego punktu rozszerzyć o adresatów Programu ?

p. K. Janiszewska – przyznała, że dyskutowano nad tym. Adresatem jest osoba i rodzina, która doświadcza przemocy. Wszystkie pozostałe instytucje zostały ujęte jako realizatorzy Programu, co zostało zapisane w punkcie 5.

p. K. Dowgiałło – wskazała, że w punkcie dotyczącym beneficjentów zostały wymienione różne instytucje, ale to są tylko adresaci Programu.

p. K. Janiszewska – zapytała, czy radna proponuje rozszerzenie punktu dotyczącego adresatów Programu ?

p. K. Dowgiałło – odpowiedziała, że tak.

p. K. Janiszewska – wniosła autopoprawkę do Programu (...) w postaci rozszerzenia akapitu dotyczącego adresatów (zał. nr 8).

Dyskusja:

p. K. Dowgiałło – przyznała, że zaniepokoił ją podpunkt 2.2 na s. 10. W 2.2.1 jest napisane, że jest udzielanie bezpiecznego schronienia osobom dorosłym lub rodzinom dotkniętym przemocą.

To kłóci się z przyjętymi rozwiązaniami prawnymi, gdzie to nie doświadczający przemocy mają ukryć się przed sprawcą, tylko sprawca powinien być izolowany.

Lepiej byłoby, aby Program zajął się wypracowaniem metod izolowania sprawców przemocy od nękających niż odwrotnie. Bezpieczne schronienie dla dzieci jest zrozumiałe, bo nie można zostawiać samego dziecka przed sprawcą przemocy.

W przypadku osób dorosłych i rodzin trzeba skupić się na izolowaniu.

p. K. Janiszewska – podzieliła pogląd i stwierdziła, że sprawca przemocy powinien być usuwany z mieszkania. Jednak praktyki wskazują, że nie idzie to zawsze w parze z dokonywaną przemocą. Najczęściej pierwszym działaniem jest opuszczenie miejsca zamieszkania, a potem są składane wnioski do sądu o izolację sprawcy.

Nie zawsze sąd nakazuje izolację, czy też zakaz zbliżania się do osoby poszkodowanej, stąd został umieszczony z ostrożności taki zapis w celu operacyjnym. To nie oznacza, że inne działania nie będą podejmowane.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 573 z autopoprawką. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 477/12).

p. A. Jasiński – ogłosił 15 min. przerwy.

Po przerwie.

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w organizacji instytucjonalnej pieczy zastępczej na terenie Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 570.

Projekt wycofany.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących wypracowania koncepcji przebudowy Placu Rapackiego – DRUK NR 575.

p. M. Frąckiewicz – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. M. Cichowicz – wskazał, że Prezydent już określił, że remont mostu będzie odbywał się między marcem a październikiem 2014 r. Zapytał, skąd pojawił się argument, że to jest nowa informacja ?

p. A. Myrcha – zapytał, jakie do tej pory zostały podjęte działania w zakresie konsultacji społecznych ? Jakie działania planowane są do podjęcia ?

p. M. Frąckiewicz – wskazał, że to nie jest nowa informacja, że remont ma być rozpoczęty w marcu 2014 r. Remont zostanie rozpoczęty po oddaniu do użytku nowego mostu.

Co do czynności to czekano na projekt, który był w I czytaniu (druk nr 491A), w jakim systemie konsultacje należy prowadzić.

Przyznał, że poza systemem konsultacji rozmawia z projektantami na temat przedstawienia kilku rozwiązań, które w przyszłości pewnie wykorzysta Prezydent, organizując konsultacje, i przedstawi mieszkańcom do wglądu i wyrażenia opinii.

Konsultacje zostaną przeprowadzone zgodnie z zapisami regulaminu konsultacji. Nie ma wątpliwości co do tego, że ma je przeprowadzać. Zastrzeżenia dotyczyły liczby osób zgłoszonych do przeprowadzenia konsultacji. W tym trybie można przyjąć uchwałę zmieniającą termin i powierzenie przeprowadzenia konsultacji Prezydentowi.

p. W. Przybyszewski – zapytał, jak Prezydent ocenia realność zrealizowania zadania na lipiec 2013 r. ?

Co raz częściej lokalne media podają, że niski poziom wody w Wiśle powoduje problemy wykonawcy. Oddanie mostu do użytku, nawet, gdyby to nastąpiło jesienią, powoduje, że zamknięcie mostu zimą jest najgorszym z możliwych wariantów.

Jeśli most w ciągu ul. Wschodniej zostanie oddany jesienią 2013 r. i prace remontowe rozpoczną się wiosną 2014 r., to przesunięcie konsultacji na marzec jest uzasadnione.

p. M. Zaleski – odpowiedział, że listopada 2014 r. to powinien być termin zakończenia modernizacji i remontu konstrukcji pod nawierzchnią starego mostu.

Ostateczne potwierdzenie tej wersji będzie w ciągu najbliższych kilku tygodni, ponieważ trwają badania i ekspertyzy tej części konstrukcji. Do tej pory były nie najlepsze sygnały o stanie konstrukcji, ale ekspertyzy trwają.

Rozpoczęcie modernizacji to marzec 2014 r. Nie ma sensu rozpoczynać na zimę tego typu prac. Prace projektowe łącznie z postępowaniem przetargowym powinny zakończyć się do stycznia-lutego 2014 r. Projektowanie w wersji najskromniejszej będzie trwało 2-3 miesiące, pewnie procedura przetargowa będzie trwała tyle samo, a więc będzie dojście do lata 2013 r. jako terminu najpóźniejszego rozpoczęcia prac przygotowawczych związanych z remontem starego mostu.

Jeśli konsultacje miałyby mieć swój finał w marcu 2013 r., to nic złego w terminach nie dzieje się.

Co do nowego mostu, to pewnie 10 dni później będzie można powiedzieć o zakładanym i wynegocjowanym terminie zakończenia budowy. Nie będzie to 4 lipca 2013 r. jak to jest w kontrakcie. Wykonawca stwierdza, że, z przyczyn niezależnych od niego, nie będzie on dotrzymany.

Do połowy stycznia trzeba będzie złożyć odpowiednie dokumenty w CUPT, żeby ta instytucja miała czas na wyrażenie zdania co do innego możliwego terminu.

Most jest budowany na 200 lat, bo taki jest czas żywotności konstrukcji. W związku z tym jeśli dojdzie do kilku miesięcznego opóźnienia, to poprosił o relatywne spojrzenie na termin.

Przyczyna jest uzasadniania przez generalnego wykonawcę.

Inżynier projektu, zamawiający, którego reprezentuje MZD i biuro prawne pracują nad aneksem do umowy w sprawie możliwego zakończenia inwestycji.

Nie wchodzi w grę dłuższy czas niż kilka miesięcy. Poprosił o relatywne spojrzenie na proporcję żywotności konstrukcji oraz termin oddania do użytku.

p. A. Myrcha – zapytał, jakie projekty zagospodarowania są obecnie omawiane ?

p. M. Frackiewicz – odpowiedział, że rozmowy z projektantami nie mają żadnego wpływu na ewentualne decyzje związane z realizacją zakresu przeprowadzonych prac w przestrzeni placu. Chodzi o jak najlepsze przygotowanie się na pytania, które padały już w przeszło 1.5 - rocznej dyskusji.

Są różne propozycje. Wpływają od mieszkańców niemal fantastyczne propozycje drogowe z rondami i podwieszanymi kołami. Wszystkie realne propozycje zostaną pokazane w czasie konsultacji.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – podziękował Prezydentowi za przekazaną informację dotyczącą budowy nowego mostu.

Stwierdził, że radni dowiadują się, że przewodniczący robi „coś na boku” obok Prezydenta. Uchwała zdejmuje z przewodniczącego obowiązek przeprowadzenia konsultacji i jednocześnie pilotowania sprawy, bo wykonanie uchwały zleca się Prezydentowi.

Poprosił, aby przedstawić kilka wariantów w ramach konsultacji. Poprosił przewodniczącego, by jego aktywność nie zgasła, ale wykonawcą uchwały jest Prezydent.

p. M. Frackiewicz – przypomniał, że na razie jeszcze jest wykonawcą uchwały, ale za chwilę stanie się nim Prezydent. Wszystkie materiały i ustalenia zostaną przekazane kompetentnym osobom.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 575. Wynik głosowania: 17 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 478/12).

XVII. Interpelacje, zapytania i wnioski (zgodnie z § 36 Regulaminu Rady Miasta Torunia).

1. **Interpelacje:** nie było.

2. **Zapytania:**

radny Z. Ernest – zapytał:

- czy w 2012 r. były prowadzone rozmowy w sprawie budowy ulicy wzdłuż Leśnego Traktu?
- jaka jest liczba uczniów w szkołach ponadgimnazjalnych spoza Torunia prowadzonych przez Gminę Miasta Toruń w poszczególnych placówkach?
- jaki jest ostateczny bilans wycinki drzew i zapłaty za nie przez firmę „Marbud” na terenie pomiędzy ul. Broniewskiego, Sienkiewicza i Fałata?
- w jakiej wysokości płać podatki i z jakiego tytułu do Gminy hipermarkety na terenie Torunia w 2011 i 2012r.?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

3. **Wnioski:**

- a) **radny M. Cichowicz** – 1 wniosek (zał. nr 9),
- b) **radny Z. Ernest** – 1 wniosek (zał. nr 10).

XVIII. Informacje: Przewodniczącego; Prezydenta; inne: nie było.

XIX. Zakończenie sesji.

p. M. Frackiewicz – zakończył XXXVI sesję Rady Miasta Torunia.

Protokół sporządził
/-Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-Marian Frackiewicz

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-Andrzej Jasiński