

**Protokół z XXXII Sesji
Rady Miasta Torunia
z 4 października 2012 roku**

XXXII sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 4 października 2012 roku w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Frackiewicz – otworzył XXXII sesję Rady Miasta Torunia. Powitał radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołu z XXXI sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że:

1. Powiatowy Inspektor Sanitarny złożył informację na temat stanu bezpieczeństwa sanitarnego Miasta Torunia w I półroczu br. Dokument przekazany został do Komisji Bezpieczeństwa, Polityki Społecznej i Zdrowia.
2. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Miasta za I półrocze 2012 r. Opinia jest do wglądu w Biurze Rady.
3. Jak już wcześniej informowałem w tym miesiącu rozpoczynamy wybory do rad okręgów. Kampanie profrekwencyjną wyborów według nowej uchwały prowadzimy w partnerstwie z Pracownią Zrównoważonego Rozwoju. Zaplanowane zostały dwa spotkania z mieszkańcami. W poniedziałek 8 października - z mieszkańcami lewobrzeża o godzinie 17.00 w Wyższej Szkole Hebrajskiej oraz 10 października – we środę o godz. 18.00 w Zespole Szkół nr 10 przy Pl. Św. Katarzyny 9. Serdecznie Państwa radnych zapraszam do udziału w zebraniach z mieszkańcami. Od dzisiaj na radiowej antenie ruszyła reklama wyborcza. Od 15 października rozpoczynają się wybory a harmonogram wyborów zawarty jest w projekcie uchwały wg druku 487. W najbliższych godzinach ukaże się informacje na miejskiej stronie z linkiem o kampanii zatytułowanej „Damy Rady”.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował, że:

1. Dziś odbędą się następujące wydarzenia:
 - o godzinie 11.30 w swojej siedzibie przy ul. Gagarina 37 nowy rok akademicki inauguruje Wydział Teologiczny Uniwersytetu Mikołaja Kopernika,
 - o godzinie 13.30 na Rynku Staromiejskim rozpocznie się uroczysty apel z okazji jubileuszu 10-lecia Centrum Szkolenia Artylerii i Uzbrojenia,
 - o godzinie 17.00 w Centrum Sztuki Współczesnej kolejna inauguracja nowego roku akademickiego - Wydziału Technicznego w Toruniu Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy,

- o godzinie 18.00 w Centrum Targowym „Park” - gratka dla fanów żużla - promocja książki legendy toruńskiego speedwaya Pera Jonssona „Wspomnienia z żużlowych torów” z udziałem zawodnika.

2. Jutro, w piątek, 5 października o godzinie 10.00, rok akademicki inauguruje Wyższa Szkoła Filologii Hebrajskiej.
3. Natomiast w piątek, godzinę później o 11.00, w swojej siedzibie przy ul. Ogrodowej jubileusz 50-lecia obchodzić będzie Szkoła Podstawowa Nr 24.
4. W sobotę, 6 października o godzinie 10.00, rok akademicki inauguruje kolejna toruńska wyższa uczelnia: Wyższa Szkoła Kultury Społecznej i Medialnej.
5. Także w sobotę, 6 października o godzinie 11.00, zostanie otwarte i poświęcone Centrum Dialogu im. błogosławionego Jana Pawła II przy placu Frelichowskiego 1. Zadanie zostało dofinansowane ze środków Gminy w kwocie 2.780.000 zł.
6. Natomiast w sobotę, o godzinie 19.00 na Motoarenie Toruń, zagości światowa czołówka żużlowa na zawodach o Grand Prix Polski. Są to ostatnie zawody z cyklu Grand Prix w tym roku, zatem w Toruniu poznamy indywidualnego mistrza świata na żużlu w 2012 roku.
7. W sobotę i niedzielę, 6 i 7 października, w sali sportowej Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 4 przy ul. Warszawskiej, rozegrany zostanie III Międzynarodowy Turniej Miast Partnerskich w koszykówce chłopców z udziałem reprezentantów Czadcy, Filadelfii, Kaliningradu i Łucka. Oficjalne otwarcie turnieju nastąpi w sobotę, 6 października o godzinie 12.00.
8. W sobotę, 6 października, do grupy uczniów i opiekunów szkół z Filadelfii: Swenson Arts and Technology High School oraz Abraham Lincoln High School, przebywających w Toruniu od 29 września, dołączą członkowie oficjalnej delegacji: Pani Melanie Johnson - przedstawiciel burmistrza Filadelfii oraz Pan David Kipphut - dyrektor Wydziału Oświaty. Amerykanie będą w Toruniu do czwartku, 11 października
9. Od poniedziałku 8 października do soboty 13 października odbędzie się 18. Toruński Festiwal Książki. Wśród różnych wydarzeń zaplanowano spotkanie z pisarzem Andrzejem Bartem tegorocznym Laureatem Nagrody Miast Partnerskich Torunia i Getyngi - we wtorek, 9 października o godzinie 19.00 w Dworze Artusa.
10. W poniedziałek, 8 października o godzinie 17.00, w Hotelu „Bulwar” odbędzie się uroczystość związana z jubileuszem 70. urodzin oraz 45-leciem pracy naukowej profesora Mariana Filara.
11. W dniach od 8 do 10 października przedstawiciele Gminy Toruń wezmą udział w Międzynarodowych Targach Inwestycji Expo Real 2012 w Monachium - drugiej, po targach w Cannes, najważniejszej na świecie imprezie o charakterze targowo-wystawienniczym dotyczącym tematyki inwestycyjnej.

12. W czwartek, 10 października o godzinie 12.00, nastąpi oficjalne otwarcie ul. Curie-Skłodowskiej po rozbudowie i przebudowie. Na odcinku od ul. Równinnej do ul. Chrzanowskiego powstał układ dwujezdniowy, dwupasowy. Zadanie rozpoczęto 7 marca 2011 roku, po stronie południowej dobudowano nową jezdnię o długości 2033 m i szerokości 7m, dotychczasową jezdnię przebudowano na długości 1790 m. Przebudowano także torowisko tramwajowe (1200 m torów) i wybudowano nową pętlę (500 m torów).
Zadanie zostało zrealizowane w całości ze środków budżetu Gminy - kwota: 35.710.586 zł

V. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek przyjęto bez uwag.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy Skwer Oficerskiej Szkoły Marynarki Wojennej – DRUK NR 480.

p. A. Szmak – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KKPiT – zał. nr 1.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 480. Wynik głosowania: 20 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 394/12).

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu „Toruńskie szkoły zawodowe szansą na sukces” – DRUK NR 478.

p. J. Pleskot – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KOiS – zał. nr 2.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. U. Polak – wskazała, że szkolnictwo zawodowe w Toruniu ostało się w czasach, kiedy reforma edukacji miała na celu jego likwidację. To właśnie Toruń zachował mądrymi, roztroprnymi decyzjami szkoły zawodowe. Jest ich aż 7 w ramach zespołów szkół. Te zespoły dostosowują kierunki kształcenia do rynku pracy i dają szansę wykwalifikowanym technikom na zatrudnienie.

W minionych latach Toruń poprzez Wydział Edukacji realizował projekt „Toruńskie szkoły zawodowe - wizytówką Torunia”. Spotkał się on z dużym zainteresowaniem. Młodzież

szkolna, która w znakomitej części dojeżdża, korzystała z zajęć, także w czasie wolnym w soboty. Zajęcia pozwoliły na wzbogacenie wiedzy, żeby można było zaliczyć pomyślnie egzaminy zawodowe i maturalne.

W związku z tym, że w projekcie gmina dokłada nie wiele środków, a 1 września została wprowadzona reforma szkolnictwa zawodowego, to propozycja została odebrana pozytywnie, żeby ze środków zewnętrznych zrealizować pomoc szkolnictwu zawodowemu.

p. W. Przybyszewski – zwrócił uwagę, że to jest program Urzędu Marszałkowskiego, skierowany nie tylko do Torunia, ale do wszystkich gmin województwa. Warto zwrócić uwagę, że gmina na szkolnictwo zawodowe wniesie kwotę blisko 225 tys. zł, a cały program wynosi ponad 1,2 mln zł.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 478. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 395/12).

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opinii do uchwały nr XXV/431/12 Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego z dnia 27.08.2012 r. w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej – Książnicy Kopernikańskiej w Toruniu – DRUK NR 482.

p. Z. Derkowski – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KKPiT – zał. nr 3.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 445. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 396/12).

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych Toruńskich Wodociągów Sp. z o.o. w Toruniu – DRUK NR 477.

p. E. Kossakowska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 4.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 477. Wynik głosowania: 20 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 397/12).

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Toruń na rzecz najemców – DRUK NR 483 – I CZYTANIE.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały.

I czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

p. M. Frackiewicz – skierował projekt uchwały do II czytania.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców oraz od ceny nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 484.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały.

I czytanie

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 5.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. A. Myrcha – zgłosił w imieniu klubu radnych PO poprawkę. Wskazał, że w § 1 ust. 3 są terminy, które nie są znane w prawodawstwie, jak np. współmałżonek, nie ma też doprecyzowania wielu terminów. Wspomina się m. in. o prawie do lokali mieszkalnych i wymienia się następnie nieruchomości gruntowe. Poprawka stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

p. Z. Ernest – zgłosił poprawkę do druku nr 483.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że ten druk został już rozpatrzony w I czytaniu i radny ma prawo i możliwość zgłaszania poprawek podczas prac w komisjach i podczas II czytania na sesji.

p. J. Kowalski – poprosił o 10 min. przerwy dla klubu radnych PiS.

p. M. Frackiewicz – ogłosił przerwę.

Po przerwie.

p. M. Frackiewicz – odczytał poprawkę zgłoszoną przez klub radnych PO.

GŁOSOWANIE:

Poprawka klubu radnych PO. Wynik głosowania: 8 – 11 – 3. Poprawka nie została przyjęta.

p. W. Krawiec – zgłosił autopoprawkę do §1 ust. 3 o treści: *bonifikaty określone w niniejszej uchwale przysługują najemcom pod warunkiem nie posiadania przez nich oraz przez ich małżonków, itd.*

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 484 z autopoprawką. Wynik głosowania: 14 – 6 – 4. Uchwała została podjęta (uchwała nr 398/12).

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokali nr 2 i 2c położonych przy ul. Piekary 13 w Toruniu – DRUK NR 473.

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 3 położonego przy ul. Rynek Nowomiejski 25 w Toruniu – DRUK NR 474.

p. W. Krawiec – przedstawił projekty uchwał.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 7, 8.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 473. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 399/12).

Uchwała według druku nr 474. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 400/12).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. Kartuskiej i Tarnowskiej, będącej własnością Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 475.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 9.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – wskazał, że w uzasadnieniu jest informacja, z której wynika, że Prezydent może podjąć decyzję bez pytania o zgodę rady.

Zapytał, czy Prezydent przewiduje sprzedaż działek indywidualnie, czy sprzedaż łączną ? Czy decyzja w tej sprawie już zapadła ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że to jest zapis dopuszczający, gdyby była taka potrzeba i pojawił się inwestor chcący kupić całość. Pewnie w pierwszych przetargach zostania to sprzedane z podziałem na działki.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 475. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 401/12).

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Toruniu przy ul. Olęderskiej 16 i 18 oraz Otłoczyńskiej 13a, będących własnością Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 481.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Toruniu przy ul. Okrzei 2 i 4, będących własnością Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 486.

p. W. Krawiec – przedstawił projekty uchwał.

Opinie:

KliOS – zał. nr 10, 11.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 481. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 402/12).

Uchwała według druku nr 486. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 403/12).

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do rad okręgów – jednostek pomocniczych Gminy Miasta Toruń oraz ustalenia ich terminów – DRUK NR 487.

p. G. Górski – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – poprosił przewodniczącego doraźnej komisji, aby odniósł się do pewnej kwestii. Uchwała nr 372 z 6.09 br., która zawiera również ordynację wyborczą, wchodzi w życie 09.10 br.

Uchwała wg druku nr 487 mówiąca o terminach zebrań wchodzi w życie 09.10 br. Zgodnie z ordynacją wyborczą kandydaci do rad okręgów mają obowiązek złożyć listy poparcia na 7 dni

przed wyborami. Jeśli wybory będą na Podgórzu 15.10 br., to listy trzeba złożyć do 8.10 br. W związku z tym jest pewna wątpliwość dotycząca zgłaszania list poparcia do 08.10 br., skoro uchwała będzie obowiązywała od 09.10 br. Terminy zebrań 15.10 br. i 16.10 br. są przedwcześnie. Terminy zebrań na Podgórzu i na Stawkach powinny być w terminie późniejszym.

p. G. Górski – wyjaśnił, że niepowodzenie prac z pierwotnym projektem uchwały, zmusiło do działania pod presją czasu i w takim trybie zostały określone procedury wyborcze. Jeśli będzie taka sytuacja, że będą osoby, które będą chciały skarżyć procedury, to będą mogły wykorzystać dostępne środki prawne.

p. M. Frackiewicz – zapytał, czy doradca prawny chce coś dodać ?

p. M. Krystek – potwierdził słowa przedmówcy. Z analizy wynika, że nie można przeprowadzić w innych terminach wyborów.

p. W. Przybyszewski – przyznał, że taka odpowiedź jest nie zadawalająca. Kadencja dotychczasowych rad okręgów upływa 21.11 br. Ostatni termin w okręgu nr 13 wypada 12.11 br., więc jest jeszcze trochę czasu do 21.11, żeby pierwsze dwa spotkania odbyć po zebraniu w okręgu nr 13.

p. M. Jakubaszek – zapytał, kto wyznaczał terminy wyborów ?

p. M. Frackiewicz – odpowiedział, że Biuro Rady składało propozycje.

p. G. Górski – wskazał, że przeprowadzenie 13 zebrań wyborczych wiąże się z określoną logistyką i zaangażowaniem bardzo wielu osób. Kompetencja leży po stronie przewodniczącego, ale w sensie wykonawczym zajmuje się tym Biuro Rady.

p. M. Frackiewicz – ogłosił 5 min. przerwy dla Konwentu Seniorów.

Po przerwie.

p. G. Górski – zgłosił autopoprawkę w imieniu Konwentu Seniorów. Termin określony w harmonogramie dla okręgu nr 1 – Podgórz na 15.10 br. zostaje przesunięty na 07.11 br., a dla okręgu nr 2 – Stawki z 16.10 br. zostaje przesunięty na 13.11 br.

p. P. Gulewski – wskazał, że przesunięcie dat wyborów jest problemem logistycznym, bo są wydrukowane materiały informacyjne. Poprosił, aby w widocznym miejscu komunikat o zmianie dat i terminów wyborów ukazał się na BiP-ie i oficjalnej stronie.

p. M. Frackiewicz – zapewnił, że to zostanie dopilnowane wraz z partnerem akcji czyli Pracownią Zrównoważonego Rozwoju.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 487 z autopoprawką. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 404/12).

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania komisji wyborczej do organizacji wyborów przedstawicieli do rad okręgów – jednostek pomocniczych Gminy Miasta Toruń oraz ustalenia jej regulaminu pracy – DRUK NR 488.

p. G. Górski – przedstawił projekt uchwały.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. M. Frackiewicz – poprosił o zgłaszanie kandydatów.

p. J. Kowalski – zgłosił w imieniu radnych klubu PiS kandydaturę mecenasa M. Krystka, jednocześnie na przewodniczącego komisji.

p. J. Beszczyński – zgłosił w imieniu radnych klubu Czas Gospodarzy kandydaturę J. Kwiatkowskiego

p. W. Przybyszewski – zgłosił w imieniu radnych klubu PO kandydaturę K. Trawińskiego ze wskazaniem na wiceprzewodniczącego.

p. M. Frackiewicz – zgłosił w imieniu radnych klubu SLD kandydaturę J. Borkowskiego na sekretarza.

p. A. Jasiński – zgłosił kandydatury pracowników Biura Rady Miasta – Dyrektor W. Łuczak i B. Czerwonkę.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 488. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 405/12).

p. A. Jasiński – zgłosił w imieniu radnych klubu Czas Gospodarzy zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu projektu stanowiska w sprawie poparcia wystąpienia Rady Miejskiej Inowrocławia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego. Wniosek dotyczy zaskarżenia do TK ustawy z 01.07.2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie.

p. M. Frackiewicz – ogłosił przerwę. Zapytał, kto ma wniosek przeciwny ?

p. W. Przybyszewski – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

GŁOSOWANIE:

Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 14 – 8 – 0. Porządek został zmieniony.

XIX. Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie poparcia wystąpienia Rady Miejskiej Inowrocławia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego - DRUK NR 493.

p. M. Kowallek – przedstawił projekt stanowiska.

Pytania:

p. M. Rzymyszkiewicz – zapytał, kiedy wpłynęła informacja z Inowrocławia do Torunia ?

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy znane jest uzasadnienie, jakie skierowała Rada Miejska Inowrocławia do Trybunału Konstytucyjnego i czy radni mogliby się z nim zapoznać ?

p. P. Gulewski – zapytał, dlaczego na posiedzeniu Konwentu Seniorów, który odbył się w regulaminowym terminie oraz w dniu sesji nie zgłoszono projektu stanowiska ?

p. B. Jóźwiak – zapytał, jakie są skutki prawne podjęcia tego typu stanowiska ?

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, dlaczego projekt nie wpłynął pod obrady KLiOŚ ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że uchwała RM Inowrocławia została podjęta 27.09 br. i brzmi ona następująco: *kieruje się do Trybunału Konstytucyjnego wniosek o stwierdzenie zgodności art. 6 d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, ze zm.) dodanego ustawą z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, w zakresie w jakim nakłada na wójta, burmistrza lub prezydenta miasta obowiązków zorganizowania przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów oraz art. 6 e w/w ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dodanego ustawą z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw z art. 2, art. 9, art. 16 ust. 2, art. 91 ust., 3 art. 165 i art. 166 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 4 ust. 2 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego.*

Prezydentowi Miasta Inowrocławia powierza się wniesienie wniosku, o którym mowa w § 1.

Zapewnił, że uzasadnienie do uchwały jest i może zostać ono przekazane.

Wniosek nie został skierowany pod obrady KLiOŚ, ponieważ wpłynął po terminie obrad komisji.

p. W. Przybyszewski – poprosił o udzielenie odpowiedzi na wcześniej zadane pytanie.

p. M. Kowallek – zaznaczył, że uzasadnienie do projektu uchwały podjętej przez RM Inowrocławia zostanie przekazane.

Przyznał, że nie posiada treści wystąpienia do TK Prezydenta R. Brejzy.

p. B. Jóźwiak – zapytał, jakie są skutki prawne podjęcia tego typu stanowiska ?

p. M. Frackiewicz – poprosił doradcę prawnego rady o odpowiedź.

p. M. Krystek – odpowiedział, że stanowisko uprawnia do poparcia Inowrocławia. Nie jest to stanowisko, z którego wynika, że razem z Inowrocławiem Toruń będzie występował do TK.

Gdyby rada miasta chciała wystąpić samodzielnie z taką inicjatywą, to musiałaby być uchwała w tej sprawie. Wysyłając stanowisko do TK, Toruń popiera wniosek Inowrocławia. Trybunał Konstytucyjny jest pewnego rodzaju sądem i tylko wnioskodawca jest stroną w postępowaniu. Toruń nie jest stroną, ale osobą popierającą, czyli jakby świadkiem. Oczywiście to nie jest typowe postępowanie. Toruń wskazuje, że wnioskodawca słusznie wnioskuje w przedmiotowej sprawie.

p. M. Rzymyszkiewicz – zapytał, czy dyrektor WGK ma zamiar przesłać uzasadnienie po głosowaniu ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że zostanie przekazane zgodnie z życzeniem radnego.

p. G. Górski – wskazał, że rada miasta ma stanowiskiem udzielić moralnego i quasi-politycznego poparcia władzom RM Inowrocławia w staraniach o próbę uchylenia jednego z najbardziej skandalicznych w ostatnich latach aktu prawnego.

Trzeba mieć świadomość, że kwestia dotyczy jednego z najbardziej oburzających aktów prawnych, jakie zostały w ostatnich latach uchwalone.

p. M. Frackiewicz – zwrócił uwagę, że aktualnie są zadawane pytania i nie ma jeszcze dyskusji.

p. A. Myrcha – zapytał, czy jest jakieś przeciw wskazanie, żeby podjąć stanowisko na następnej sesji ?

p. M. Zaleski – odpowiedział, że nie ma przeciw wskazań, żeby podjąć stanowisko na następnej sesji, ale też nie ma przeciw wskazań, żeby podjąć stanowisko na obecnej sesji. Sprawa jest tak oczywista i banalna w rozumieniu samego problemu, że to stanowisko jest w interesie gminy. Kto inny wystąpił do TK i powiedział, że nie można ustawiać samorządów po kątach, mimo że przepisy prawa, np. ustawa o gospodarce komunalnej czy ustawa – prawo zamówień publicznych mówią, że postępować mogą samorządy inaczej.

W tej ustawie jest odmienne uregulowanie. Nie ma w ustawach dotyczących np. pomocy społecznej czy edukacji specjalnych uregulowań. W tej ustawie takie jest. Ono mówi, że gmina nie może zlecić firmie przez nią powołaną zadań własnych. To jest obraza prawa poprzez ustawodawcę.

Trybunał Konstytucyjny powinien zbadać tę sprawę i odpowiedzieć, czy samorządy mają rację, czy nie.

Realizacja jest na tym etapie, że do 30.06.2013 r. gmina musi wprowadzić rozwiązania, które nawet nie wychodzą.

Województwo kujawsko-pomorskie miało do końca czerwca br. uchwalić plan gospodarki odpadami, a zrobiło to we wrześniu. Nie było ono ostatnie, bo pewnie 2-3 w Polsce. Inne województwa to robią.

Ustawa była bardzo teoretyczna i naszpikowana rozwiązaniami, które zmierzają w kierunku oczekiwań i rozwiązań przyszłościowych. Na dziś samorządy otrzymały coś, czego być może nie będą w stanie zrealizować.

Z drugiej strony jest także zagrożenie dla miejskiej spółki, w której pracuje kilkaset osób. Jeśli stracą oni pracę, to utworzy się kolejny rynek bezrobocia. Miasto ma pełną kontrolę nad spółką, natomiast nie będzie miało żadnej kontroli nad startującą w przetargu firmą korporacyjną, która ma konta na Szeszelach albo Karaibach i poda cenę w przetargu o 50% niższą niż firmy polskie. Sprawa śmieci dotyczy 100% mieszkańców Torunia, a nie jakiejś wąskiej grupy osób.

Stąd podjęta próba przez samorządowców z Inowrocławia i prośba o przyjęcie stanowiska. Nie ma skutków prawnych, ale jest szansa na szybsze zajęcie się tą sprawą.

Dyskusja:

p. G. Górski – wskazał, że ustawa została przyjęta przez ludzi, którzy głosując nad nią, nie uświadamiali sobie żadnych skutków tej regulacji. W tej ustawie są rozwiązania, których nie ma w żadnym kraju w Europie. W żadnym kraju gospodarka śmieciowa nie jest poddana takim procedurom jak w Polsce, czyli otwarty wolny przetarg.

Ta ustawa jest w interesie tylko jednej wielkiej operującej firmy w Polsce, co pozwala łatwo zrozumieć, dlaczego w takiej formie została uchwalona.

Ocenił, że zdecydowana większość posłów, która głosowała i to nie tylko z koalicji rządzącej, nie miała żadnej świadomości co do skutków. Zachęcił o wsparcia skargi inowrocławskiej, bo leży to w interesie Torunia oraz wszystkich samorządów w Polsce, nie zależnie, kto w nich rządzi. Wszyscy będą ofiarami tej ustawy, jeśli wejdzie ona w życie.

p. M. Frąckiewicz – poinformował, że radni otrzymali uzasadnienie elektronicznie.

p. A. Myrcha – zawniósł o wycofanie projektu z możliwością rozpatrzenia go na kolejnej październikowej sesji. Stanowisko RMT w żaden sposób nie ma mocy prawnej. To jest tak, jakby przyszło się do sądu na widownię i powiedziało, że popiera się jakąś stronę. Dla TK nie będzie miało znaczenia, czy RMT poprze wniosek RM Inowrocławia. Nie mniej jednak jest to sprawa istotna, co wynika ze słów prof. G. Górskiego i Prezydenta. O sprawach istotnych nie można rozmawiać 5 min. w oparciu o lakoniczne sformułowanie.

Skoro jest skarga konstytucyjna, to trzeba zapoznać się z jej treścią i uzasadnieniem, a nie wrzucać w czasie sesji projekt stanowiska napisany drobnym drukiem z krótkim uzasadnieniem.

Zaapelowała o dostarczenie kompletu dokumentów w związku z wniesieniem skargi, aby radni wiedzieli, nad czym głosują.

p. M. Frąckiewicz – wskazał, że w istocie rzeczy radni zgadzają się, że zaproponowane rozwiązania w ustawie nie powinny mieć w Polsce miejsca. Nie ma potrzeby występowania ze skargą do TK, skoro zrobił to Inowrocław. Radni toruńscy chcą udzielić moralnego wsparcia, bo jest przekonanie, że TK powinien uchylić zapisy ustawy.

Ta ustawa była wprowadzona w Polsce przy wyraźnym lobbingu określonych sił. Czym to grodzi ? To zostało wyraźnie powiedziane. Jeśli spojrzeć na Toruń, to z jednej strony jest kilkaset zatrudnionych osób w firmie, ale jest też majątek firmy, który jest miejski. To miasto od wielu lat inwestuje i pochyla się nad tym, aby ta firma jak najsprawniej funkcjonowała i służyła mieszkańcom. Nie ma żadnych negatywnych sygnałów, że firma nie wywiązuje się z obowiązków.

Przyznał, że czym szybciej będzie udzielone poparcie moralne dla Inowrocławia, tym lepiej. Pewnie skarga doczeka się rozpatrzenia przez TK w jakimś terminie, ale może być wówczas za późno i wiele szkód zostanie wyrządzonych.

Takie stanowisko trzeba podjąć, bo wszyscy zgadzają się z istotą problemu. Chodzi o wyrażenie woli, że radni nie zgadzają się z zapisami w ustawie.

p. W. Przybyszewski – przyznał, że sprawa jest poważna. Pomijając, że to jest kolejna „wrzutka” przez klub radnych Czas Gospodarzy, to problem jest istotny.

Stwierdził, że to powinien być apel, a nie stanowisko, skoro radni chcą się identyfikować ze stanowiskiem wystosowanym przez RM Inowrocławia.

Zgodził się co do zasady z Prezydentem. Prawdą jest, że ogłoszenie przetargu przez miasta mające spółki, w chwili przegrania przetargów przez te spółki na rzecz innych podmiotów doprowadzi do zwolnienia ludzi i konieczności pokrycia zobowiązań spółki wobec wierzycieli.

Ustawa o gospodarce odpadami weszła w życie 01.07.2011 r. Prezes MPO o tym problemie mówił już w listopadzie ubr.

Przypomniał, że na poprzedniej sesji jedynie klub radnych PO zajął stanowisko odnoszące się do regulaminu, który został przygotowany.

Najprawdopodobniej TK nie pochyli się do 01.07.2013 r. nad tą skargą, a Prezydent będzie musiał ogłosić do tego czasu przetarg.

Wyraził przekonanie, że Prezydent jako aktywny członek Związku Miast Polskich mógłby doprowadzić do sytuacji, gdzie Związek, a więc wszystkie gminy miejskie będą w TK.

Druga możliwość to zaangażowanie toruńskich parlamentarzystów na rzecz przekonania do nowelizacji ustawy odnośnie w zakresie omawianych zapisów. Apelami i stanowiskami nie załatwi się sprawy, a problem jest poważny. Zachęcił do przeczytania ustawy, żeby na następnej sesji można podyskutować na regulaminem, stawką za wywóz śmieci oraz zasadami ustalania opłat za wywóz nieczystości.

Poprosił wnioskodawców, czyli klub radnych Czas Gospodarzy, aby na następną sesję przygotować projekt uchwały, a nie apelu czy stanowiska. Nie wykluczył tego, że Toruń może być również inicjatorem zaskarżenia ustawy do TK. Jest czas, żeby do następnej sesji zaangażować do tego ZMP.

Zgodził się z Prezydentem co do zasady, ale co do formy to jest strzał na wiat.

p. G. Górski – zwrócił uwagę, że nie byłoby opóźnień w przypadku RMT, gdyby nie fakt, że to co robi rada miasta w tym zakresie, jest uzależnione od kroków samorządu wojewódzkiego. Póki nie było uchwalonego odpowiedniego aktu prawa określającego warunki prowadzenia gospodarki odpadami, to wszystkie działania były robione wyprzedzająco. Skoro taki plan został uchwalony 06.09 br., to jak przedmówca sobie wyobraża, żeby rada miasta przyjmowała wcześniej nawet w I czytaniu jakiejkolwiek projekty.

Czasem trzeba postawić zarzuty, że się nic nie robiło, ale trzeba pamiętać, jakie są rzeczywiste przyczyny.

Zgodził się z tym, że trzeba zastanowić się nad jakimś sposobem budowania zainteresowania. Tak się składa, że był na sali poseł wpływowy, ale jak radni omawiają projekt stanowiska, to go nie ma.

Pewnie jest błąd ze strony radnych Czasu Gospodarzy, że nie uzgodnili z posłem T. Lenzem, że będą omawiali taką inicjatywę, bo wtedy od razu byłoby automatyczne przełożenie na rozpoczęcie procedury.

Zadeklarował, że radni klubu PiS zwrócą się w tej sprawie do swoich przedstawicieli w parlamencie. Zaapelował do pozostałych radnych, żeby zainteresowali swoich posłów tym problemem.

Zgodził się z przedmówcą, że nie byłoby rzeczą zbędną, żeby rozważyć także inne, dalej idące kroki w tym zakresie. Stanowisko należy przyjąć, a następnie myśleć nad dalszymi krokami w szerszym gronie.

p. J. Beszczyński – stwierdził, że radni nie chcieli serwować tego „gniota” posłowi T. Lenzowi, bo nawet on by sobie nie poradził.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że nie jest to projekt stanowiska klubu radnych Czas Gospodarzy, a Prezydenta. Radni wnosili jedynie o zmianę porządku obrad.

GŁOSOWANIE:

Stanowisko według druku nr 493. Wynik głosowania: 11 – 0 – 7. Stanowisko zostało podjęte (stanowisko nr 3/12).

p. M. Frackiewicz – poprosił Prezydenta o poinformowanie miasta Inowrocławia o przyjętym stanowisku. Być może byłoby wskazane poinformowanie sąsiednich samorządów o inicjatywie wsparcia Inowrocławia podczas spotkania z prezydentami miast.

XX. Przedstawienie informacji na temat stanu realizacji projektów:

1. „Rozwój sieci tramwajowej w latach 2007 – 2013”;

p. M. Kowallek – przedstawił informacje.

Pytania:

p. P. Gulewski – zapytał, czy zaprezentowane rozwiązanie węzła przesiadkowego w Al. Solidarności jest ostateczną wizją, czy jest to na razie przykładowe rozwiązanie ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że to jest wizja, która będzie realizowana w ramach dokumentacji projektowej. Po analizie układu w Al. Solidarności zmieniono przedstawiony początkowo przez wykonawcę projekt na aktualnie obowiązujący, który ma być realizowany.

p. P. Gulewski – zapytał, czy ta wizja była skonsultowana np. z Miejskim Konserwatorem Zabytków ?

p. M. Kowallek – potwierdził, że tak. Wizualizacja była specjalnie zamawiana, żeby projektantowi narzucić, to co ma być w Al. Solidarności wybudowane.

p. P. Gulewski – przypomniał, że swego czasu dyrektor MPU powiedziała, że w pobliżu przebudowywanego ciągu komunikacyjnego będzie zbudowany duży kiosk. Zapytał, czy jest już projekt architektoniczny tego kiosku i czy można go zobaczyć ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że MPU zleciła prace na wykonanie koncepcji zarówno na al. Solidarności, jak też na skwer obok. W ramach tej koncepcji była likwidacja istniejących 3 kiosków i słupów ogłoszeniowych. Projekt był szeroko omawiany na spotkaniach z Prezydentem i wszystkim podobał się. W tej chwili jest jeden wariant, bo pod niego zostały dobrane elementy małej architektury, wiaty, kosze na śmieci, system biletomatów.

p. M. Cichowicz – zapytał, co można jeszcze zmienić w projekcie ? Rok temu pojawiła się informacja, że Prezydent planuje budowę torów do Portu Drzewnego, co wzbudziło emocje i dyskusje na sesji rady miasta.

Czy w tym projekcie Prezydent może dokonywać jeszcze jakiegokolwiek zmiany ?

Czy jest w nim ustalona długość torów do wybudowania ?

Czy w tym projekcie może zostać uwzględniona budowa linii tramwajowej w oparciu o most drogowy ?

Czy jest monitorowana sytuacja przedsiębiorstw w zakresie możliwości dostarczenia taboru tramwajowego do 2014 r. pod kątem dotrzymania terminu realizacji zamówienia ?

Co to oznacza separatory torowiska na ul. Warszawskiej ? Czy to nie będzie utrudniało rozwijania koncepcji buspasów, bo ul. Warszawska jest idealna do częściowego poruszania się autobusów po torach.

Z jakich środków jest remontowany Dworzec Główny ? Na jakiej podstawie jest to robione, bo gmina nie jest właścicielem budynków, a projekt jest realizowany ze środków budżetowych miasta.

Co z torowiskiem w stronę Portu Drzewnego i Karaweli ?

Kiedy będzie uruchomiony przetarg na zakup nowych tramwajów ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że projekt jest w całości zakontraktowany. Pozostały drobne elementy jak przebudowa sygnalizacji świetlnej i budowanie nowej sygnalizacji.

Pytania dotyczą raczej drugiego projektu BiT-City, bo tam jest planowane wybudowanie linii tramwajowej w kierunku zachodnim i zakup taboru.

Zapewnił, że odniesie się do tych pytań po zaprezentowaniu informacji o BiT City.

Separatory torowiska nie będą pozwalały na wjazd samochodów na tory. Czy to ograniczy lub wyłączy możliwość stosowania torowiska jako buspasów ? Tak, ponieważ jest ono węższe w swojej szerokości niż pasy jezdni. Obecna szerokość torów uniemożliwiłaby prowadzenie w dwóch stronach ruchu autobusowego. Separatory uniemożliwią wjazd samochodów na tory, a jednocześnie chodzi o bezkolizyjne poruszanie się tramwaju z omijaniem korków.

p. A. Rojewski – zapytał, czy modernizowane torowiska posiadają dylatacje ?

Czy w nowym taborze będą przemienniki częstotliwości do napędu ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że torowiska posiadają dylatacje. Odnośnie przemienników to trzeba byłoby skierować pytanie do MZK jako zamawiającego.

p. W. Przybyszewski – stwierdził, że kolejny raz temat staje na sesji i pojawiają się te same informacje, a ciekawiej byłoby posłuchać o postępie robót.

Całe przedsięwzięcie jest rozpisane na lata 2007-2013. Podprojekt trzeci jest rozpisany na lata 2010-2013 – zadanie za ponad 47 mln zł, system informacji dla pasażerów na lata 2012-2013 i zarządzenia ruchem drogowym na lata 2012-2013.

Jaki jest stopień realizacji tych wszystkich podprojektów ?

Kiedy będzie tramwaj do Bielan, kiedy będzie zrealizowany projekt systemu informacji pasażerskiej oraz zarządzania ruchem ? Poprosił o podanie konkretnych terminów.

p. M. Kowallek – odpowiedział, że przedstawiony harmonogram jest realizowany. Przeprogramowanie sygnalizacji świetlnej nie jest jeszcze zakontraktowane. Wszystkie elementy, z wyłączeniem linii budowanej na Bielany, będą fizycznie realizowane w 2013 r.

Zadanie dotyczące modernizacji infrastruktury przystankowej zostało już wcześniej zakontraktowane. Firma jest na placu budowy.

W przypadku systemu informacji pasażerskiej w br. rozpoczęły się prace. Do III kwartału 2013 r. system ten zostanie fizycznie zainstalowany na przystankach.

Zgodnie z podpisanym kontraktem z wykonawcą w 2010 r. wybudowanie linii tramwajowej do UMK jak też 3 torów odstawczych miało być zakończone do 15.09.2012 r. W związku z roszczeniami i przedłużającą się procedurą projektowania Al. Solidarności była bardzo długo procedowana i każdy element niemal do szczebelek ławek był analizowany. Było założenie, że wiosną br. firma rozpocznie prace i je wykona. Niestety nie ziściło się to. Ponowna ocena o oddziaływaniu na środowisko skończyła się 4.10 br. Do połowy listopada planowane jest uzyskanie pozwolenia na budowę i od listopada firma w harmonogramie przedstawi termin wejścia na budowę.

p. W. Przybyszewski – porosił, żeby przedmówca powiedział konkretnie do jakiego terminu zostanie zrealizowany każdy z podprojektów. Zapytał czy do 31.12.2013 r. tramwaj do Bielan pojedzie ?

p. M. Zaleski – odpowiedział, że część podprojektu I jest zrealizowana do końca ubr., obecnie są realizowane pozostałe części. Do końca 2014 r. zostanie zrealizowany pakiet z sygnalizacjami świetlnymi. Podprojekty II i III zostaną zrealizowane do końca 2013 r. w zakresie rzeczowym. Większość zadań jest zakontraktowana, więc terminy zadań są zapisane w umowach.

2. „Szybka kolej metropolitalna w bydgosko-toruńskim obszarze metropolitalnym BiT-City oraz systemów transportu miejskiego”.

p. M. Kowallek – przedstawił informacje.

p. M. Zaleski – uzupełnił przedstawione informacje. Poinformował, że 03.10 br. Rada Miasta Bydgoszczy wyraziła zgodę na emisję obligacji na budowę linii tramwajowej do Fordonu, nie mają jeszcze podpisanej umowy z POliOŚ. Jest 2,5 roku na zrealizowanie projektu. W części toruńskiej wynosi on 320 mln zł.

Determinacja po stronie toruńskiej polega na tym, że jeszcze w październiku znaczna część zadań zostanie przeniesiona z tego projektu do MZK sp. z o.o. Tam będzie zespół ludzi realizujący ten projekt. Harmonogram realizacyjny jest określony do połowy 2015 r. Do realizacji pozostają jeszcze projekty budowlane i wykonawcze. Decyzja środowiskowa i raporty oddziaływania na środowisko oraz zaświadczenia Natura 2000 są już wydane. To był do tej pory największy czasowy hamulec.

Co do pozyskania tytułu własności do Dworca Głównego, to są obecnie wykonane podziały geodezyjne, są w zatwierdzeniach, jest projekt umowy i trwa jego opiniowanie. Ostateczne podpisanie umowy powinno nastąpić w marcu/kwietniu przyszłego roku.

Środki unijne dla całego pakietu zadań łącznie z Bydgoszczą, Solcem Kuj. i zakupem pociągów, zintegrowanym systemem biletu metropolitalnego to 59% środków UE kosztów kwalifikowanych i 41% środki własne.

Szykują się 2 zmiany. Pierwsza wiąże się z negatywnym procesem powstawania wielko powierzchniowych obiektów handlowych w zachodniej części miasta. Budowa linii tramwajowej na zachód na dziś będzie trudna w zakresie wykazania w studium wykonalności napełnienia linii. Kompleks obiektów rekreacyjno-wypoczynkowo-sakralnych w okolicach Portu Drzewnego nie wystarczy do napełnienia. Należy spodziewać się, że te zadanie nie będzie realizowane. Druga sprawa to pewnie nie będzie można zakupić 18 składów tramwajowych. Będzie to pewnie ograniczone do 12 szt. To nie jest jeszcze przesądzone. Do końca października musi to zostać przesądzone i trzeba złożyć wniosek, bo po to będzie przygotowana umowa z CUPT. Zostaną po stronie dofinansowania UE wolne pieniądze.

Podejmowane są próby w celu zwiększenia dofinansowania części toruńskiej projektu, ale to pewnie będzie nie możliwe. Drugie rozwiązanie to pozostawienie pieniędzy w całym BiT City, czyli zwiększyć do 61-62%.

Jeszcze jesienią br. będzie przygotowany zintegrowany plan rozwoju transportu obszaru bydgosko-toruńskiego, bo pod ten projekt jest obowiązek posiadania takiego planu. On będzie w pełnej procedurze konsultacji poprzez komisje rady zaprezentowany radnym.

Harmonogram jest napięty, ale on nie jest tylko napięty w części toruńskiej. Być może wielozadaniowość i wielopodmiotowość spowodowała, że do jesieni 2012 r. nastąpiło dojście z projektem na etapie przygotowania, a nie realizacji, który ma być zakończony do połowy 2015 r. Na etapie realizacji są na razie przystanki tramwajowe.

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał, czy te zmiany, które mają być wprowadzone, będą analizowane i czy radni na poziomie KIOŚ mogą być zaznajomieni z kierunkiem działań ?

Radni powinni otrzymać taką informację. Nie jest dobrą praktyką, że radni dowiadują się o takich decyzjach z prasy. Poprosił o uwzględnienie takiego wniosku.

p. W. Przybyszewski – wskazał, że w ramach BiT City nie będzie przebudowy wiaduktu Armii Krajowej. Zapytał o wiadukt na Pl. Pokoju Toruńskiego. Z docierających informacji wynika, że węzeł przesiadkowy Toruń Miasto będzie obsługiwał pociągi jeżdżące z częstotliwością jeden na godzinę.

Zapytał, czy to prawda i czy w ramach tego lub innych projektów wiadukt ten będzie przebudowywany ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że taka wiedza wyniknęła podczas analiz dotyczących prowadzenia 2 toru, czy możliwości wybudowania 2 toru w ramach istniejącego tunelu lub wybudowania nowego tunelu pod wiaduktem. Częstotliwość jeden na godzinę wynika z częstotliwości ruchu pociągów, która jest ustalana przez operatora linii kolejowej spółkę PLK.

p. M. Zaleski – (poza mikrofonem) uzupełnił, że nie ma w tym pakiecie przebudowy wiaduktu.

Co do budowy linii tramwajowej na moście, to nie ma możliwości dołożenia nowego projektu. Trzeba byłoby zacząć od operatu oddziaływania na środowisko, decyzji środowiskowej i ingerencji w Natura 2000. Obecnie można ograniczać zadania z pakietu, albo realizować je tak, jak są spakietyzowane. Powiększać wykazu zadań nie można.

p. B. Jóźwiak – zapytał, co będzie dalej po realizacji projektu ? Komunikacją tramwajową powinno podróżować jak najwięcej pasażerów, wybierając ją zamiast innych środków transportu.

Czy brano pod uwagę możliwość realizacji platform przesiadkowych na obrzeżach miasta ? Z gminy Lubicz dojeżdża liczna grupa osób do toruńskich firm i nie tylko.

Czy jest szansa na zorganizowanie platform przesiadkowych „Na Skarpie, żeby małe busy woziły mieszkańców tylko do obrzeży, żeby nie pchać wszystkich linii do centrum miasta ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że tak. Autobusy kursujące na wydłużonych liniach napotykać na trudności w ruchu w mieście w postaci korków. Takie działania w zakresie zmniejszania długości linii autobusowych są analizowane. Są wyodrębniane buspasy na istniejących ciągach komunikacyjnych, żeby upłynnić ruch komunikacji autobusowej.

Są pewne przemyślenia co do węzłów przesiadkowych na rogatkach miasta, co ma spowodować pozostawienie samochodów przez dojeżdżających i przesiadanie się w komunikację miejską.

Prowadzone są rozmowy na temat objęcia komunikacją miejską gmin ościennych. Takie działanie jest prowadzone w zakresie gminy Lubicz. Takie działania zostaną podjęte w stosunku do innych gmin.

p. M. Cichowicz – wskazał, że budowanie trakcji w osi jezdni uniemożliwia wykorzystanie torowisk jako buspasów.

Zapytał, czy w związku z zakupem nowego taboru tramwajowego jest rozważana możliwość budowania odcinków bez trakcji, bo obecne rozwiązania umożliwiają poruszanie się tramwajów na odcinku 2 km bez trakcji ?

Stwierdził, że miasto sięga po ogromne środki, a proponowane rozwiązania są często archaiczne. Przykładem może być tunel dla przejścia podziemnego na Dworcu Głównym. Obecnie wszystkie dworce likwidują przejścia i tworzą bezkolizyjne rozwiązania.

Czy możliwa jest analiza w projekcie po kątem budowy przejścia między peronami bez schodzenia z peronów i wykorzystania automatycznych barierek ?

Zapytał, ile z 19 mln zł jest przeznaczone na skomunikowanie wiaduktu kolejowego, przejścia z góry schodami i windami na platformę przesiadkową przy Dworcu Miasto i jaka liczba osób jest przewidziana ?

Zapytał, czy nie ma możliwości innego wykorzystania pieniędzy w związku z ograniczeniem w budowie torowiska, np. poprzez wybudowanie w innym miejscu 3 km torów ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że przewidywane są rozwiązania z zastosowaniem trakcji na całym odcinku torów tramwajowych.

Przewidywany jest tunel i windy w przejściu podziemnym. Stosowanie barierek pomiędzy peronami jest trudne ze względów bezpieczeństwa.

Przyznał, że nie wie, ile będzie pasażerów. To trzeba sprawdzić w studium wykonalności.

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że w tunelu pod wiaduktem na Pl. Pokoju Toruńskiego zawsze były 2 tory. W momencie elektryfikacji nastąpiło ograniczenie do 1 toru. Poprosił, aby dyrektor M. Kowallek sprawdził, czy będzie częstotliwość 1 pociąg na godzinę, bo jeśli tak będzie, to można sobie wyobrazić, jak węzeł przesiadkowy na Dworcu Miasto będzie funkcjonował. To znacznie ograniczy możliwości wykorzystania węzła. Poprosił o sprawdzenie tych danych, bo pewnie jeszcze nie raz ten temat wróci na sesję i wówczas padnie takie pytanie.

p. M. Kowallek – odpowiedział, że pociąg co godzinę był planowany na odcinku Toruń-Bydgoszcz. Pociągi osobowe przez stację Toruń Miasto przejeżdżają z dużo większą częstotliwością. To wszystko zależy od operatora linii kolejowej. Zapewnił, że takie informacje pozyska i udzieli odpowiedzi.

p. M. Cichowicz – zaznaczył, że barierki były tylko hasłem.

Zapytał, dlaczego będzie 12, a nie 18 składów tramwajowych ?

Czy są ograniczone fundusze ?

Czy MZK nie ma zdolności kredytowej, żeby zakupić taką ilość taboru ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że zakup taboru był brany pod uwagę w związku z centrum handlowym za Motoareną, ale w związku z wycofaniem się inwestora z budowy centrum handlowego za Motoareną zakup może zostać ograniczony. Zakupy planowano pod linię do UMK i w kierunku zachodnim. W projektach nie ma możliwości odtworzenia taboru. Zakup taboru jest dedykowany pod kątem budowy nowych linii. Będzie jeszcze analizowana możliwość budowy, ale pewnie nie uda się uzyskać napelnień pasażerami.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy była robiona symulacja odnośnie ceny biletów tramwajowych w momencie, gdy MZK będzie beneficjentem omawianych zadań ?

Przypomniał, że MZK za I półrocze uzyskał wynik dodatni na poziomie 800 tys. zł.

Jak przerodzi się realizacja zadań przez MZK, a wówczas także zwiększenie majątku i wartości amortyzacji, na ceny biletów po zrealizowaniu tych zadań ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że nie przewiduje się zmiany w cenach biletów poza tymi, które obecnie są w związku ze zmianami cen materiałów eksploatacyjnych. Przyznał, że amortyzacja znacznie wzrośnie. Projekt przy dofinansowaniu 59%, z wyłączeniem Dworca

Głównego, wynosi prawie 280 mln zł. Po odjęciu dofinansowania 40% tej kwoty będzie stanowiło amortyzację, którą trzeba będzie w kolejnych latach pokryć. W studium wykonalności nie zakładano w związku z tym wzrostu cen biletów.

p. M. Cichowicz – zaznaczył, że wypowiada się jako członek komisji rewizyjnej i zwrócił uwagę, że wszyscy są świadkami jednego z większych skandali finansowych w Gminie Miasta Toruń w 2012 r.

Gmina założyła wirtualne powstanie obiektów handlowych wybudowanych przez Karawelę do jakiegoś roku. Założyła, że również przy okazji tego będzie budowała linię tramwajową i dla obsługi tej linii zostanie zakupiony nowy tabor, żeby uzyskać przyjęte w studium wykonalności napelnienie. Natomiast nie zastosowano żadnego alternatywnego rozwiązania typu budowania linii do osiedli mieszkaniowych, gdzie jest znana potencjalna liczba osób korzystających z tramwajów.

Czy miasto będzie pozbawione tego torowiska z bardzo korzystnym dofinansowaniem, które jest wysokie, i nie będzie nowego taboru tramwajowego, bo założenia okazały się błędne i inwestor wycofał się z inwestycji ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że to nie były wirtualne założenia. To była podpisana umowa z gwarancjami i karami za jej nie wykonanie. W umowie z Karawelą została zawarta kwota dofinansowania do linii tramwajowej.

p. M. Cichowicz – w związku z ogromną wagą tego problemu poprosił o odpowiedź na piśmie.

XXI. Przedstawienie informacji podsumowującej 10-letnią działalność Toruńskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

p. M. Mazur – Świerczyńska – przedstawiła informacje.

Pytania:

p. A. Rojewski – zapytał, z jaką kwotą fundusz rozpoczął swoją działalność i jaka kwota jest w obecnym czasie ?

Ile powstało podmiotów założonych przez osoby bezrobotne dzięki wsparciu funduszu ?

p. M. Mazur – Świerczyńska – odpowiedziała, że fundusz startował z kwotą 1 mln zł. Obecnie kapitał poręczeniowy to kwota 24 mln zł plus 9 mln z regwarancji. Zostało zrealizowanych 5 projektów z dofinansowaniem UE. Kapitał pochodzi z tych projektów. Fundusz jest jedną z trzech najprężniej działających instytucji w województwie. Kolejne środki będą rozdysponowane na kolejny okres programowania.

Wskazała, że ok. 300 firm założonych przez osoby bezrobotne prowadzi działalność do dziś. Z poręczenie skorzystało ok. 1.6 tys. podmiotów.

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że w momencie powołania funduszu było wiele wątpliwości. Wówczas to była odważna decyzja. Beneficjenci którzy zainwestowali środki również okazali się wiarygodni.

Złożył w imieniu klubu radnych PO gratulacje z okazji jubileuszu działalności funduszu i życzył wielu sukcesów w trudnych czasach, gdzie więcej mówi się o porażkach niż sukcesach. Fundusz jest dobrym przykładem jak osiągnąć sukcesy i pomagać, tym którzy chcą i potrzebują pomocy.

XXII. Interpelacje, zapytania i wnioski (zgodnie z § 36 Regulaminu Rady Miasta Torunia) – godz. 14.00.

1. Interpelacje: nie było.

2. Zapytania:

radny S. Kruszkowski – zapytał o ul. Gościnną w Kaszczorku. Wskazał, że tam jest takie miejsce, gdzie kończy się chodnik i zaczynają drzewa, a potem znowu jest chodnik.

Kiedy i w jaki sposób zostanie to miejsce uporządkowane ?

Zapytał, czy na ul. Mickiewicza można byłoby wysłać odpowiednie służby w celu wykoszenia wysoko porastającej trawy ?

Zapytał, czy w Toruniu udałoby się stworzyć miejską przychodnię sportowo-lekarską ?

Taka przychodnia jest w Bydgoszczy. Młodzi sportowcy muszą mieć książeczki sportowca. W Toruniu trzeba umawiać się do każdego lekarza osobno, a to zajmuje dużo czasu. W Bydgoszczy jest to w jednym budynku i w ciągu 1,5 godziny można załatwić wszystko.

Czy taką przychodnię można otworzyć w ramach Szpitala Miejskiego ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

radny P. Gulewski – przypomniał, że firma ALSTAL była m.in. wykonawcą parkingu podziemnego na pl. św. Katarzyny - inwestycji wartej 10 mln zł. Według ostatnich doniesień prasowych firma ta po raz kolejny rozpoczęła naprawy na oddanym do użytku pod koniec 2010 r. parkingu. Jest to już trzecia tego typu interwencja.

ALSTAL odpowiadał także za budowę o wiele większej inwestycji - nowego stadionu żużlowego. Po jego oddaniu pojawiły się również liczne problemy, m.in. z przeciekami na zadaszaniu Motoareny oraz nieszczelną kanalizacją i zawilgoceniem pomieszczeń.

Wszystko wskazuje na to, że ten wykonawca nie radzi sobie nie tylko z terminową realizacją inwestycji (jak było w przypadku parkingu podziemnego), ale również z ich należyłą starannością.

Zapytał o liczbę ewentualnych inwestycji, które w chwili obecnej prowadzi firma ALSTAL z Inowrocławia na terenie Gminy Miasta Toruń oraz o liczbę rozpisanych przez Gminę przetargów na realizację inwestycji, do których firma ta przystąpiła - jeżeli ujawnienie tych danych nie stoi w sprzeczności z odrębnymi przepisami ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

radny Z. Ernest – nawiązał do wniosku złożonego 06.09.2012 r. przez radnego M. Jakubaszka odnośnie zaliczenia do dróg gminnych ul. Mossakowskiego i odcinka drogi pomiędzy ul. Kard. S. Wyszyńskiego a ul. Ligi Polskiej

Zapytał:

- czyją własnością są położone przy ul. Mossakowskiego nr 2 i 4 dwa wieżowce i przyległy teren ?
- czyją własnością jest pawilon handlowy „Maciej” i przyległe targowisko ?
- kto jest właścicielem gruntu i od kiedy, znajdującego się pod pawilonem prywatnym usytuowanym pomiędzy budynkami na ul. Mossakowskiego nr 2 i 4 oraz stacji trafo ?
- jakie warunki, zgodnie z ustawą o drogach publicznych, musi spełnić droga, aby rada miasta mogła jej teren zaliczyć do dróg gminnych ?
- od kiedy SM „Na Skarpie” jest użytkownikiem odcinka drogi pomiędzy ul. Kard. S. Wyszyńskiego a Ligi Polskiej i na jakiej podstawie, kto jest właścicielem tego terenu ?
- kto przekazał na tym odcinku teren pod budowę 28 prywatnych pawilonów, prywatnego domu jednorodzinnego – kiedy i na jakiej podstawie, kto aktualnie jest właścicielem terenu pod ulicą łączącą ul. Kard. S. Wyszyńskiego z Ligi Polskiej ?

Następne pytanie dotyczyło pisma Zarządu SM „Na Skarpie” z 12.08.2011 r. odnośnie przejęcia przez Gminę Miasta Toruń licznych terenów wyszczególnionych w 18 punktach.

Zapytał:

- jakie było i jest w tej sprawie stanowisko Prezydenta Miasta Torunia ?
- jaka jest powierzchnia terenów postulowanych do przejęcia przez Gminę ?
- jaki jest aktualny stan techniczny terenów administrowanych przez obecny Zarząd SM „Na Skarpie” wyszczególnionych w 18 punktach w piśmie z 12.08.2011 r. ?
- czy Zarząd SM „Na Skarpie” trzykrotnie występując z przedmiotowymi wnioskami o przejęcie gruntów przez Gminę, przedłożył stosowną uchwałę Zebrania Przedstawicieli lub Walnego Zgromadzenia Członków SM „Na Skarpie” o wyrażeniu zgody na przekazanie gruntów lub ich zamianie z Gminą Miasta Toruń oraz stosowne zgody właścicieli lokali odrębnej własności ?

Wiadomym jest, że liczni właściciele odrębnej własności, w znakomitej części ustanowieni przez Sąd Rejonowy w Toruniu, nie udzielili żadnych pełnomocnictw Zarządowi SM „Na Skarpie”.

- czy tereny wymienione w 18 punktach pisma Zarządu z 12.08.2011 r. i powtórzone w piśmie z 24.07.2012 r. (nry działek od 2/13 do 90/5) w 42 pozycjach przynależą do jakiejkolwiek nieruchomości na terenie SM „Na Skarpie” ? Jeśli tak, to proszę o podanie nazw.

- Zarząd SM „Na Skarpie” wnosił o przejęcie w/w terenów przez Gminę Miasta Toruń powołując się na „liczne postulaty mieszkańców”. Zapytał, czy Zarząd przedstawił stosowne pisemne dowody na to ?
- w swoim wniosku radny M. Jakubaszek podniósł nader istotną kwestię, która mnie członka spółdzielni oraz innych licznych członków zbulwersowała. A mianowicie radny popierając wniosek Zarządu o zaliczenie do dróg gminnych wskazuje na fakty nieznane do tej pory ogółowi członków SM „Na Skarpie” i torunian. Ujawnił cytując: co ważne odcinki te prowadzą do szeregu nieruchomości nie będących „własnością” członków spółdzielni, ani samej spółdzielni, a koszty ich utrzymania pokrywane są wyłącznie ze środków spółdzielni pochodzących z czynszów płaconych m. in. przez członków spółdzielni. Jest to rozwiązanie niesprawiedliwe, albowiem za utrzymanie tych odcinków, ich remonty i odśnieżanie płacą de facto tylko i wyłącznie członkowie spółdzielni. Podkreślenia wymaga fakt, że odcinki te są w fatalnym stanie technicznym i wymagają pilnych napraw i remontów. Stanowi to namacalny dowód, ujawniony przez radnego, że Zarząd SM „Na Skarpie” pobierał pieniądze od członków spółdzielni na remonty i naprawy, a faktyczny stan techniczny jest fatalny, bowiem wymaga pilnych napraw i remontów.
Podobnie rzecz przedstawiała się z parkiem na „Macieju”. Zarząd SM „Na Skarpie” uzasadniał wysokie opłaty „Na Skarpie” utrzymaniem tego 5 hektarowego terenu zieleni, a kiedy 8 lat temu teren przejęła Gmina, opłaty nie spadły nawet i 1 grosz. Wprost przeciwnie rekordowo najwyższe od lat czynsze w regionie zostały ponad rok temu podwyższone.
Zapytał, czy MZD podziela powyższą opinię ?
Czy proponowane do przejęcia odcinki dróg są znaczące dla komunikacji transportu zbiorowego ?

Jaką opinię wyraził w w/w kwestii Wydział Gospodarki Komunalnej?

W związku z emisją w TVN 24 programu dotyczącego zadłużenia miasta zapytał:

- jaki był stan zadłużenia Torunia na dzień 31.12.2002 r. i jego procentowy wskaźnik ?
- jaka jest łączna wysokość nakładów naszej Gminy, ze środków własnych od 2003 r. do chwili obecnej na utrzymanie szkół i przedszkoli – utrzymania bieżące, remonty i inwestycje ? Jaka była w tym okresie łączna suma subwencji oświatowej ?
- w jakiej wysokości, w tym samym okresie dofinansowano ze środków własnych Szpital Miejski ? W jakiej wysokości NFZ zalega za tzw. nadwykonania Szpitalowi ?
- czy w w/w programie wyemitowano całość wypowiedzi Prezydenta M. Zaleskiego, czy tylko pewną część ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

radny M. Cichowicz – poprosił o wyjaśnienia dotyczące umów dzierżaw gruntów Gminy Miasta Toruń.

Na początku roku mieszkańcy zaczęli otrzymywać informacje o zmianie wysokości stawek za dzierżawę gruntów gminnych. Zmiany te były bardzo duże, często przekraczały wzrost o 1000%. Proponowano podpisanie aneksów do obowiązujących umów. Wiele osób podpisało stosowne aneksy, jednak w treści aneksu nie ma informacji o zmianie sposobu użytkowania, a wyłącznie o wysokości stawek za dzierżawę 1 metra kwadratowego, wg obowiązującego rozporządzenia PMT.

Zapytał:

- ilu osobom zaproponowano podpisanie aneksów do umów dzierżawy ?
- ile osób dzierżawi grunty miejskie ?
- ile osób płaciło przed tymi zmianami wyższy czynsz dzierżawy, który nie podlega zmianie ?
- dlaczego w roku 2012 dokonuje się takie zmiany, dlaczego nie było takich zmian wcześniej ?
- na jakiej podstawie zmieniono przedmiot dzierżawy z użytków zielonych na uzupełnienie gruntu ?
- dlaczego ta zmiana nie jest zawarta w aneksie do umowy ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

radny W. Przybyszewski – zapytał o wysokości zadłużenia, według stanu na dzień 30.09.2012 r. wobec wierzycieli oraz banków, podmiotów zależnych od miasta tj. spółek miejskich i tych, w których miasto jest udziałowcem bądź akcjonariuszem (z wyłączeniem firmy EDF Toruń) ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

3. Wnioski:

- a) **radny M. Rzymyszkiewicz** – 4 wnioski (zał. nr 12, 13, 14, 15),
- b) **radny M. Cichowicz** – 2 wnioski, (zał. nr 16, 17),
- c) **radny Z. Ernest** – 1 wniosek (zał. nr 18).

XXIII. Informacje Przewodniczącego, Prezydenta, inne: nie było.

XXIV. Zakończenie Sesji.

p. A. Jasiński – zakończył XXXII sesję Rady Miasta Torunia.

Protokół sporządził
/-/Piotr Pyrek

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/ Andrzej Jasiński

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Marian Frąckiewicz