

**Protokół z XXVI Sesji
Rady Miasta Torunia
z 26 kwietnia 2012 roku**

XXVI sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 26 kwietnia 2012 roku w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Frackiewicz – otworzył XXVI sesję Rady Miasta Torunia. Powitał radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołu z XXV sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że:

1. Wczoraj zostały zakończone otwarte spotkania z mieszkańcami. Przedmiotem konsultacji społecznych z mieszkańcami była zmiana organizacji i zakresu działania rad okręgów. Wnioski z konsultacji przekazane zostaną Komisji Doraźnej, która opracuje ostateczną propozycję zmiany uchwały i przedstawi ją Radzie Miasta na sesji w czerwcu br.
2. Zgodnie ze Statutem Gminy przygotowany został harmonogram prac nad rozpatrywaniem sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011 oraz w sprawie uchwały w sprawie udzielenia lub nie udzielenia absolutorium podczas sesji 28 czerwca 2012 r. Wszyscy Państwo otrzymali elektronicznie powyższy harmonogram. Liczę, że prace nad sprawozdaniem będą przebiegały sprawnie.
3. Informuję Państwa Radnych, że do Rady Miasta wpłynął raport z działalności Centrum Sztuki Współczesnej Znaki Czasu w Toruniu. Raport składa się z informacji o przedsięwzięciach, ich przebiegu, finansowaniu i frekwencji. Raport w formie książkowej został przekazany do Komisji Kultury Promocji i Turystyki, do której w celu zapoznania się odsyłam zainteresowanych Radnych.
4. Państwo Radni otrzymali Sprawozdanie Prezydenta Miasta Torunia za rok 2011, dotyczące wykonania uchwał Rady Miasta Torunia, ustalających zasady gospodarowania gminnymi zasobami nieruchomości.
5. Prezydent Miasta Torunia przekazał sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Gminy Miasta Toruń z organizacjami pozarządowymi w 2011 r. Sprawozdanie przekazałem Państwu Radnym w dniu wczorajszym drogą elektroniczną
6. Przypominam Państwu Radnym, o obowiązku składania oświadczeń majątkowych. Termin składania upływa w poniedziałek 30 kwietnia.

7. W imieniu Radnych z Bydgoskiego serdecznie zapraszam wszystkich Państwa z rodzinami 12 maja br. (sobota) w godz. od 15.00 do 19.00 na organizowany festyn i spotkanie rodzinne mieszkańców Bydgoskiego Przedmieścia. Organizatorzy zapewniają dobrą zabawę.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował, że:

1. Dziś w Gdyni o godzinie 18.00 rozegrany zostanie trzeci mecz rywalizacji o trzecie miejsce w ekstraklasie koszykówki kobiet pomiędzy Energią Toruń a Lotosem Gdynia. Walka toczy się do 3. zwycięstw, dotychczasowy stan rywalizacji to 2:0 dla drużyny toruńskiej. W przypadku braku rozstrzygnięcia w Gdyni, kolejny mecz odbędzie się jutro w Toruniu o godzinie 18.30 w hali sportowej Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego i VIII LO przy ul. Grunwaldzkiej.

Szczegółowe kalendarium wydarzeń i imprez organizowanych w Toruniu w okresie od 27 kwietnia do 6 maja na terenie Zespołu Staromiejskiego lub w jego pobliżu otrzymali Państwo Radni wczoraj pocztą elektroniczną, dostępny jest on także na stronie internetowej miasta, zwrócę zatem uwagę na wydarzenia najważniejsze.

2. W niedzielę, 29 kwietnia o godzinie 12.00 na Bulwarze Filadelfijskim na wysokości ul. Żeglarskiej - przy stacji meteorologicznej, podczas imprezy pn. „Przystanek Wisła”, nastąpi oficjalne otwarcie sezonu turystycznego w Toruniu.
3. Również w niedzielę, o tej samej godzinie - 12.00 spod Centrum Handlowego Plaza rozpocznie się bieg na 10 km, organizowany przez Urząd Miasta oraz Stowarzyszenie RUNTORUN. Zakończenie biegu i wręczenie nagród zaplanowane jest ok. godziny 13.00 na Rynku Nowomiejskim.
4. Także w niedzielę, 29 kwietnia w godzinach od 13.00 - 20.00 na Rynku Staromiejskim, w Stawie Komtura oraz na ul. Szerokiej zostanie zorganizowana impreza z okazji przypadającego w tym dniu Międzynarodowego Dnia Tańca - w przestrzeni Starego Miasta artyści zarówno amatorzy jak i zawodowcy zaprezentują swoje umiejętności taneczne.
5. We wtorek, 1 maja w godzinach od 10.00 - 16.30 na terenie Stawu Komtura oraz na Rynku Nowomiejskim Gmina oraz Stowarzyszenie Aktywny Toruń organizują piknik sportowy, wydarzenie rekreacyjne dla całych rodzin.

Natomiast na scenie zlokalizowanej na Rynku Staromiejskim o godzinie 14.00 Teatr Baj Pomorski zaprezentuje spektakl „Czerwony Kapturek”, a od godziny 16.00 rozpoczną się koncerty i występy zespołów tanecznych.

W tym samym dniu Centrum Kultury Zamek Krzyżacki zaprasza na teren ruin Zamku w godzinach od 10.00 do 18.00 miłośników walk rycerskich, strzelania z łuku, tańca średniowiecznego na imprezę plenerową pt. „Zabawy plebejskiej na Zamku”.

6. Również we wtorek 1 maja wieczorem, o godzinie 20.00 w kościele pw. Św. Ducha koncertem Narodowej Symfonicznej Orkiestry Ukrainy z Kijowa zainaugurowany zostanie 21. Festiwal Muzyki i Sztuki Krajów Bałtyckich Probalтика 2012.

Festiwal potrwa do niedzieli 13 maja.

7. *Programy uroczystości patriotycznych:*

2 maja - Święta Flagi Państwowej,

3 maja - 221. rocznicy Konstytucji 3 Maj.

8. W czwartek, 3 maja w godzinach od 12.00 - 18.00 Centrum Kultury Zamek Krzyżacki zaprasza do Fosy Zamkowej na majówkę rycerską „W barwach średniowiecza”.
9. W piątek, 4 maja o godzinie 13.00 w Dworze Artusa, w dniu św. Floriana patrona strażaków, odbędzie się uroczystość z okazji Dnia Strażaka. Wydarzenie poprzedzi msza św. koncelebrowana przez Biskupa Toruńskiego w intencji strażaków o godzinie 11.00 w Bazylice Katedralnej św. Janów.
10. W sobotę i niedzielę, 5 i 6 maja w Szkole Podstawowej Nr 6 przy ul. Łąkowej odbędą się mistrzostwa województwa kujawsko-pomorskiego juniorek i juniorów w judo. Walki zaplanowano w godzinach od 11.00 do 15.00.
11. W niedzielę, 6 maja Ognisko Pracy Pozaszkolnej „Dom Harcerza” zaprasza na godzinę 14.00 do Piernikowego Miasteczka przy ul. Podmurnej na festyn rodzinny.
12. We wtorek, 8 maja o godzinie 12.00 pod pomnikiem „Ku czci poległych i pomordowanych przez hitlerowskiego najeźdźcę w latach 1939 - 1945” przy alei Jana Pawła II odbędzie się uroczystość patriotyczna z okazji 67. rocznicy zakończenia II wojny światowej.
13. W czwartek, 10 maja spółka miejska Toruńskie Wodociągi zaprasza na godzinę 11.00 do Małej Nieszawki na uroczystą prezentację stacji uzdatniania wody po generalnej modernizacji.
14. Także w czwartek, 10 maja o godzinie 15.30 w Ratuszu Staromiejskim parom małżeńskim zostaną wręczone medale Prezydenta Rzeczypospolitej za długoletnie pożycie małżeńskie.
15. W dniach od 10 do 13 maja w hali sportowej Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego i VIII LO przy ul. Grunwaldzkiej odbędą się Mistrzostwa Polski Juniorów w tenisie stołowym. Otwarcie zawodów zaplanowano w czwartek 10 maja o godzinie 15.00.
16. W piątek, 11 maja o godzinie 10.00 w Przedszkolu Miejskim Nr 10 przy ul. Rydygiera 12 rozpocznie się uroczystość związana z jubileuszem 35-lecia działalności tej placówki.
17. Także w piątek, 11 maja o godzinie 18.00 w Zespole Szkół Nr 28 przy ul. Przy Skarpie jubileusz 20-lecia obchodzić będzie klub piłki nożnej: „Międzyszkolny Klub Sportowy Włókniarz SM Kopernik”.
18. Natomiast w sobotę, 12 maja o godzinie 11.00 w swojej siedzibie przy ul. Bażyńskich 22 jubileusz 45-lecia działalności obchodzić będzie Przedszkole Miejskie Nr 15.
19. W piątek i sobotę, 11 i 12 maja w Auli Uniwersytetu Mikołaja Kopernika odbędzie się XII Ogólnopolska Konferencja Medycyny Paliatywnej Hospicjum 2012 oraz X Ogólnopolskie Forum Onkologii i Psychoonkologii. Uroczyste otwarcie konferencji będzie miało miejsce w piątek o godzinie 10.15.
20. Również w piątek i sobotę, 11 i 12 maja odbędzie się 45. Toruński rajd samochodowy organizowany przez Automobilklub Toruński. Start w piątek nastąpi o godzinie 17.30 na terenie MotoParku Toruń przy ul. Bielańskiej, natomiast w sobotę o godzinie 11.00 na Rynku Nowomiejskim.
21. W dniach 12 i 13 maja w siedzibie Aeroklubu Pomorskiego przy ul. 4 Pułku Lotniczego 4 na toruńskim lotnisku odbędą się Toruńskie Lotnicze Targi Edukacji i Pracy Avia-Tor.

22. W niedzielę, 13 maja klub dyskusyjny „Szewska Pasja” zaprasza na II Toruński Marsz Rotmistrza Pileckiego, który rozpocznie się mszą św. odprawioną o godzinie 15.00 w kościele pw. św. Jakuba. Następnie uczestnicy przejdą pod Pomnik Ofiar Stalinizmu przy alei Jana Pawła II.

23. We wtorek, 15 maja o godzinie 14.00 w Auli UMK rozpocznie się uroczystość z okazji Światowego Dnia Inwalidy i Osób Niepełnosprawnych, organizowana przez Zarząd Oddziału Okręgowego w Toruniu Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów.

Informacja Wydziału Komunikacji Społecznej i Informacji - zaproszenie do pracy w ramach grupy reprezentatywnej, której celem będzie przygotowanie projektu wieloletniego i rocznego programu współpracy Gminy Miasta Toruń z organizacjami pozarządowymi - termin nadsyłania zgłoszeń upływa jutro, 27 kwietnia.

V. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek przyjęto bez zmian.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy Skwer Lucjana Broniewicza - DRUK NR 357.

p. J. Murawski – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KKPiT – zał. nr 1.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 357 Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 294/12).

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli Rady Miasta Torunia do udziału w pracach Rady Działalności Pożytku Publicznego Miasta Torunia – DRUK NR 365.

p. M. Frackiewicz – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – zapytał, w jakim trybie klub Czas Gospodarzy zgłosił kandydaturę radnej D. Zając ?

Na Konwencie Seniorów nie padły ustalenia. Dotychczasowa praktyka polegała na tym, że jeśli nie było wcześniej ustaleń, to zgłoszenia padały na sesji.

p. J. Beszczyński – zgłosił w imieniu klubu Czas Gospodarzy radną D. Zając do udziału w pracach komisji.

p. M. Frackiewicz – wskazał, że został poinformowany, że do komisji została desygnowana radna D. Zając, stąd taki przekaz.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 365 Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 295/12).

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Toruń - DRUK NR 366.

p. M. Kowallek – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 2.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 366. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 296/12).

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w roku 2012 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane, przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – DRUK NR 354.

p. M. Romaniszyn – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 3.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – zapytał, czym kierowała się komisja przy podziale pieniędzy zapisanych w budżecie na 2 transze 350 tys. zł i 200 tys. zł ?

Pierwsze wnioski miały zostać rozpatrzone do końca lutego, a drugie do końca kwietnia. Rozpatrzenie drugiej tury nastąpi w czerwcu, więc beneficjenci będą mieli bardzo mało czasu na wykonanie prac.

Odnosił się do pozycji nr 9 – montaż rur spustowych. Z wypowiedzi wynika, że to jest likwidacja dewastacji.

p. M. Romaniszyn – odpowiedziała, że zarówno w biurze konserwatora, jak też w trakcie prac komisji powołanej przez Prezydenta dla oceny wniosków każdorazowo bierze się pod

uwagę wartość, stan zachowania, efekt końcowy z udziałem dotacji lub brak tego efektu i być może straty.

Gdyby zakwalifikowano wszystkie 25 zgłoszonych wniosków, to kwota na ich pokrycie wynosiłaby 2 mln zł. Spośród kwalifikowanych to jest 1 mln zł. Potrzeby wielokrotnie przekraczały możliwości dotacji w kwocie, jaka została na nie przewidziana. Pozostawiając 200 tys. zł z planowanych 550 tys. zł liczone na to, że pokazując potrzeby i mówiąc, jaka jest skala potrzeb w kontekście możliwości, będzie jakieś zwiększenie budżetu przeznaczonego na dotacje i możliwość zaspokojenia nieco większych potrzeb w następnym rozdaniu.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy wnioskodawcy, którzy złożyli wnioski będą rozpatrywani w 2 terminie ?

p. M. Romaniszyn – odpowiedziała, że będą.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy dzieląc pieniądze bierze się pod uwagę, że zgłoszą się kolejni beneficjenci ?

p. M. Romaniszyn – odpowiedziała, że tak, ponieważ wiadomo, ile ludzi przychodzi od grudnia z pytaniami o możliwości, szanse i nadzieje. To są ludzie, którzy już rozpoczęli remonty.

Beneficjenci, którzy otrzymają decyzje na początku czerwca, zdarzą z wykonaniem prac, ponieważ dotacja pokrywa koszty prac realizowanych w tym roku. Prace podjęte od 1 stycznia mają prawo być kwalifikowane do dotacji.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – zwrócił uwagę, że z zadowoleniem należy przyjąć fakt, że kolejne pieniądze zostaną przeznaczone na ratowanie zabytków. Kwota 550 tys. zł może nie jest imponująca, ale trudno żeby rada dorzucała do tych zadań, skoro nie ma wniosku ze strony Prezydenta.

Z zadowoleniem należy przyjąć tendencję, iż osoby fizyczne mogą również liczyć na pomoc. Dobrze, że osoby składające wnioski do końca lutego, mają szansę na dotację w 2 terminie.

Wyraził wątpliwość co do finansowania zniszczeń lub dewastacji. Są procedury związane z takimi przypadkami tj. zgłoszenie na policję, roszczenie od sprawców lub dochodzenie odszkodowań od towarzystw ubezpieczeniowych.

p. M. Romaniszyn – wyjaśniła sprawę rynien. Dwór Mieszczański i Towarzystwo Miast Bliźniaczych całą procedurę wyczerpuje. W między czasie rynien nie ma, a oni nie mają za co kupić nowych. Poziom dofinansowania jest maleńki, a strata wynikająca z braku spustów i rynien dla murów Dworu Mieszczańskiego byłaby nieporównywalnie większa.

p. M. Zaleski – wyjaśnił wątpliwość co do braku wniosku. On będzie wprowadzić na niewielką kwotę, ale zwiększającą obecnie przyznaną w budżecie. Wniosek będzie na znacznie niższą kwotę przed rozstrzygnięciem kolejnej tury.

Na zabytki w Toruniu przeznaczają się od 3 lat po kilkanaście milionów złotych. Nie jest to w ramach omawianego projektu, ale poprzez współfinansowanie dużych projektów „Toruń - Hanza nad Wisłą”, a obecnie „Toruńska Starówka”.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 354. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 297/12).

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki PFRON w 2012r. – DRUK NR 363.

p. H. Miller – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 4.

Pytania:

p. Z. Ernest – wskazał, że w zakresie zadań z rehabilitacji jest pominięta jedna ważna kwestia. W uzasadnieniu napisano, że brak środków uniemożliwi realizację 2 ustawowych zadań z zakresu rehabilitacji społecznej tj. dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych. Mimo zwiększenia środków o 1,5 mln zł nadal jest brak tej pozycji.

Jak to się stało, że nie została uwzględniona ta pozycja ?

p. H. Miller – odpowiedziała, że w uzasadnieniu wskazano, że niedobory środków finansowych, które wystąpiły szczególnie w ciągu 2 ostatnich lat, spowodowały ogromne spiętrzenie wniosków osób niepełnosprawnych na likwidację barier architektonicznych i dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjnych. Realizacja tych potrzeb umożliwi w miarę normalne funkcjonowanie tych osób.

Wyjazdy na turnusy rehabilitacyjne są potrzebne, ale efekt nie jest długotrwały. Priorytetem jest umożliwienie codziennego funkcjonowania na w miarę możliwym poziomie.

Dofinansowanie do sprzętu rehabilitacyjnego-przedmiotów ortopedycznych odbywa się z 3 źródeł. Często jest tak, że NFZ w ramach swojego limitu przyznaje pulę środków i dlatego nie można w danym roku zabezpieczyć na pokrycie tej części z PFRON-u i wówczas jest poślizg 3 letni.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 363. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 298/12).

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu obszaru Natura 2000 – „Leniec w Barbarce” - DRUK NR 368.

p. Sz. Burak – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 5.

Pytania:

p. D. Zając – zapytała, ile wynosi obszar i dlaczego jest wyrysowany w kwadracie ?
Czyja to jest własność ?

p. Sz. Burak – odpowiedział, że to jest 34,9 ha. Jest to własność Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwa Toruń i w niewielkiej części PKP. Gminy Miasta jest ul. Pawia i pas drogowy.
Metody naukowe określały, że taki obszar jest potrzebny, żeby ochrona leńca była potrzebna.

p. A. Rojewski – zapytał, czy były przeprowadzane dla tego obszaru badania środowiskowe pod względem poziomu zanieczyszczenia powietrza ?
Czy ta roślina nie będzie w przyszłości ginęła ?

p. Sz. Burak – poinformował, że zanim utworzy się obszar Natura 2000 podejmowane są niezbędne badania. One pozwalają na opracowanie karty dla tego obszaru. Oczywiście musi być odpowiednie „ph” gleby, sąsiedztwo innych roślin oraz nasłonecznienie. Badania na pewno były przeprowadzone. Stężenie dwutlenku siarki nie ma znaczenia, bo to jest bylina. Ona ma podobne warunki bytowania do jemioli.

p. J. Beszczyński – zapytał, jakie ograniczenia dla tego terenu wiążą się z wprowadzeniem obszaru Natura 2000 ?
Czy radni głosując przeciwko projektowi, mają możliwość zablokowania tego obszaru ?

p. Sz. Burak – odpowiedział, że ograniczenia będą takie same jak dla wszystkich innych obszarów tego typu. Każda inwestycja prowadzona na tym obszarze będzie wymagała przeprowadzenia procedury oddziaływania na środowisko.
Główny ciężar inwestycyjny spadanie na Lasy Państwowe, bo one będą musiały prowadzić taką gospodarkę leśną, żeby nie doprowadziła do zaniku lub ograniczenia warunków dla leńca. Nie można nasadzać zbyt wielu drzew, żeby nie było dużego zacienienia.
Rada miasta jest suwerenna i może odrzucić projekt uchwały, tylko że to jest tylko opinia. W sprawach obszarów Natura 2000 jedynym kryterium negatywnej opinii mogą być względy naukowe.
Kiedy była proponowana zmiana granic obszaru Natura 2000 na Kępie Bazarowej, to wówczas samorząd zwrócił uwagę na niewłaściwe poprowadzenie granic, ale motywowano to względami merytorycznymi. Granice ominęły bardzo ważne ostoje ptactwa i siedlisk roślin.
Prezydent nie znalazł merytorycznego uzasadnienia dla wyrażenia negatywnej opinii. Jeśli radni nie podjęliby uchwały w ciągu 30 dni od otrzymania przez przewodniczącego wniosku Generalnego Inspektora Środowiska, to oznaczałoby akceptację milcząca.

p. M. Frackiewicz – zapytał, czy jest opinia gminy Łysomice ?

p. Sz. Burak – odpowiedział, że nie zna takiej opinii. Rada gminy Łysomice podejmuje projekt uchwały dotyczący swojej części, a Toruń swojej części.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – przyznał, że należy cieszyć się, że na terenie należącym do miasta jest takie zjawisko przyrodnicze jak leniec. On pewnie był od wielu lat, ale nikt na to nie zwracał uwagi. Skoro jest takie zjawisko przyrodnicze, to należy o nie zabiegać i dbać.

Wyraził nadzieję, że ten teren zostanie oznaczony, dla tych którzy chętnie i często wybierają się na Barbarkę. Powinna być wydana pozytywna opinia i należy cieszyć się z występowania takiego zjawiska.

p. T. Kruszyński – zgodził się z przedmówcą co do występowania takiego zjawiska. Projekt ustanowienia obszaru Natura 2000 w osadzie Barbarka jest inicjatywą pozytywną. W chwili przystępowania do UE 1 maja 2004 r. Polska wzięła na siebie pewne zobowiązania. Nawet gdyby Polska nie byłaby w UE, to ciążyłyby obowiązki związane z ochroną środowiska. Unia Europejska jest liderem na świecie w zakresie projektów, propozycji i inicjatyw związanych z ochroną środowiska naturalnego. Należy te inicjatywy podejmować. Obecnie można zaobserwować rozwój społeczno-gospodarczy, który może spowodować utratę otaczającego środowiska. Jest taka moda, żeby wyśmiewać dbałość o środowisko naturalne poprzez pokazywanie, że inwestycjom przeszkadzają żaby, żuczki lub nietoperze.

Nie jest tak, że inwestycje w obszarze Natura 2000 są niedozwolone. Byłby problem, gdyby tam miała być droga ekspresowa lub kopalnia gazu łupkowego. Mniejsze inwestycje będą wymagać opracowania oceny oddziaływania na środowisko, ale nie są zabronione. Zabronione są inwestycje, które mogą pogorszyć stan środowiska naturalnego.

Należy cieszyć się, że w Toruniu będzie obszar Natura 2000. W tym przypadku jest on uzasadniony, ponieważ ta roślina występuje głównie w pobliżu Torunia i okolic. Ta roślina nie szkodzi inwestycjom na obszarze, gdzie występuje.

p. M. Rzymyszkiewicz – wskazał, że była o tym mowa podczas posiedzenia KLiOŚ. Z wypowiedzi dyrektora wynika, że na omawianym obszarze znajduje się 12% zasobów krajowych tej rośliny. Ta uchwała powinna zostać przyjęta.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 368. Wynik głosowania: 13 – 3 – 4. Uchwała została podjęta (uchwała nr 299/12).

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 13 położonego przy ul. Kopernika 5 w Toruniu – DRUK NR 340.

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie bonifikaty od ceny sprzedaży przez Gminę Miasta Toruń na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego nr 8 znajdującego się w budynku położonym przy ul. Krętej 76 w Toruniu – DRUK NR 360.

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie bonifikaty od ceny sprzedaży przez Gminę Miasta Toruń na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego nr 11 znajdującego się w budynku położonym przy ul. Krasińskiego 114 w Toruniu – DRUK NR 361.

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. Armii Ludowej, będącej własnością Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 364.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Popiełuszki 8 – DRUK NR 367.

p. W. Krawiec – przedstawił projekty uchwał.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 6, 7, 8, 9, 10.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 340. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 300/12).

Uchwała według druku nr 360. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 301/12).

Uchwała według druku nr 361. Wynik głosowania: 15 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 302/12).

Uchwała według druku nr 364. Wynik głosowania: 13 – 0 – 4. Uchwała została podjęta (uchwała nr 303/12).

Uchwała według druku nr 367. Wynik głosowania: 12 – 0 – 5. Uchwała została podjęta (uchwała nr 304/12).

XVII. Przedstawienie: informacji na temat stanu realizacji prac nad zmianami w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia”.

p. A. Stasiak – przedstawiła informacje.

Pytania:

p. P. Gulewski – przyznał, że Studium (...) jest fundamentalnym dokumentem dla rozwoju miasta i, że postrzega dyskusję nad tym dokumentem w kontekście budowy linii tramwajowej na lewy brzeg.

Zaznaczył, że potraktował ten punkt jako próbę odpowiedzi na wątpliwości, które zostały zawarte w uzasadnieniu do projektu rezolucji w tej sprawie. Niestety nie było żadnej odpowiedzi w zaprezentowanym opracowaniu.

Na slajdzie nr 20 był przedstawiony przebieg linii tramwajowej na 2 brzeg śladem mostu im. J. Piłsudskiego.

Jakimi kryteriami kierowano się lokalizując torowisko w śladzie mostu ?

Gdzie to torowisko dochodzi ?

Czy jest już analiza potencjalnego napełnienia pasażerami, która uzasadniałaby puszczenie tym śladem ?

Czy brana była pod uwagę lokalizacja linii tramwajowej na budującym się nowym moście na wysokości ul. Wschodniej ?

Czy są już jakieś wyliczenia odnośnie kosztów tej inwestycji ?

Kiedy mogłaby inwestycja zostać przedstawiona ?

W pierwszym zdaniu prezentacji padła informacja, że Studium (...) nie obliguje do jakichkolwiek ram czasowych odnośnie inwestycji.

p. A. Rojewski – zapytał, czy jest analiza mówiąca o wielkości powierzchni sprzedaży na 1 mieszkańca ?

Jak to się ma do części centralnej miasta i do obrzeży, gdzie miałyby powstać obiekty wielkopowierzchniowe ?

Czy przewidywany jest limit powierzchni sprzedaży na 1 mieszkańca ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że Studium (...) nie określa horyzontu czasowego. To jest kierunek rozwoju miasta na 20-30 lat. Przyznała, że nie ma danych dotyczących analiz finansowych budowy linii tramwajowych.

W kierunkach rozwoju miasta być może będą poszukiwane nowe rozwiązania w zakresie nowych linii tramwajowych. Zapewniała, że takie analizy będą jeszcze zlecane zarówno w zakresie układu drogowego, jak też linii tramwajowych.

Studium (...) nie jest programem inwestycyjnym. Jest WPI, z którego wynika, co będzie w danych latach budowane.

Odpowiedziała, że nie posiada danych odnośnie powierzchni handlowej w dużych obiektach na 1 mieszkańca. Przyznała, że musi wystąpić do wszystkich sklepów w celu zliczenia powierzchni. Taka informacja świadczy, czy jest wystarczająca ilość powierzchni, czy też nie. W 2006 r. radni mówili, że nie chcą mieć wewnątrz miasta takich obiektów. Jest zgoda, że takie obiekty powinny być wyrzucane poza granice zwartego pierścienia fortecznego. Nowe tereny wyznaczono na ul. Wapiennej i ul. Równinnej. Nie są one atrakcyjne z punktu widzenia inwestora, ale chodzi o ochronę wnętrza miasta.

W 2006 r. była już Irlandzka Grupa Inwestycyjna na nowym centrum i obiekt cały czas jest. Wówczas zgodzono się na lokalizację Plazy na stadionie żużlowym, tj. na skraju pierścienia. Nie powstały żadne nowe lokalizacje wewnątrz pierścienia fortecznego. Wszystkie obiekty powstały na zewnątrz pierścienia. Obecne wnioski dotyczą również takich lokalizacji. Ta polityka nie zostanie zmieniona. Nie będą szukane nowe lokalizacje w centrum miasta, bo takich potrzeb nie ma.

p. P. Gulewski – zapytał, czy to znaczy, że MPU nie dysponuje analizą finansową budowy linii tramwajowej na lewy brzeg, analizą uwarunkowań technicznych lokalizacji takiej linii i nie ma analizy dotyczącej terminu budowy ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że nie może tak odpowiedzieć, bo gmina uczestniczy w realizacji programu BiT City. W ramach tego programu jest rozbudowa linii tramwajowych. Są to decyzje rady i Prezydenta. Jeśli jest linia tramwajowa do Portu Drzewnego i ona jest w Studium (...) z 2006 r., to ona jest również włączona do nowego dokumentu. Nic nie zmieniło się w zakresie linii tramwajowych i nie ma danych, by były potrzeby rozwoju linii tramwajowych na Podgórzu. Są takie dane odnośnie rozwoju linii na zachód do Portu Drzewnego. Są dane odnośnie kierunku północnego, bo jest duże natężenie ruchu i są tereny rozwojowe na JAR-ze. Ma być także budowa zajezdni i łączona pętla na ul. Olimpijskiej.

p. P. Gulewski – ad vocem. Zapytał, czy nie przeprowadzano jakiejkolwiek analizy w zakresie budowy linii na lewy brzeg ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że jeszcze nie przeprowadzano. Taka analiza będzie zlecona w maju i czerwcu. Będzie ona dotyczyła całego układu komunikacyjnego miasta, głównych osi drogowych i komunikacji publicznej.

p. P. Gulewski – zapytał, czy będzie to również linia na lewy brzeg Wisły?

p. A. Stasiak – dodała, że z pewnością będzie to również analizowane.

p. A. Myrcha – zapytał, jakie inwestycje będą realizowane na lewym brzegu Wisły przez gminy ościenne m. in. Wielką Nieszawkę ?

Czy Studium (...) przewiduje budowę jakiegoś wielkopowierzchniowego obiektu handlowego w tamtym rejonie ?

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że gmina Wielka Nieszawka pokazała w swoim dokumencie, że kierunkiem rozwoju gminy będą obszary mieszkaniowe i usługowe na terenie poligonu. Miasto wystąpiło do wojska o przejęcie części terenu do S 10 i na tym obszarze zostanie stworzona strefa mieszkaniowa i usługowa. Czy gmina sąsiednia będzie inwestować, to nie wiadomo. To jest bardzo odległa przyszłość, bo nadal funkcjonuje wojsko. Jeśli rada gminy przystąpi do planu miejscowego dla tego terenu, to będzie związana tym Studium (...). Będzie wyznaczała przeznaczenie w kierunku mieszkaniowym i usługowym, a nie np. produkcyjnym.

Miasto widzi lokalizację obiektów handlowych na lewym brzegu i prawdopodobnie zostanie wskazanych kilka lokalizacji na terenach gminnych zarówno w części zachodniej, jak też wschodniej.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, czy można przedstawić ilość zadań realizowanych ze Studium (...) z 2006 r. ?

Ile i jakie wnioski wpłynęły od mieszkańców do Studium (...) ?

p. A. Stasiak – przyznała, że zasadnicze zmiany nie są duże. Bardziej zmieniają się tereny usługowo-produkcyjne, bo usługi wynoszą się. Szczególnie widać to w obszarze ul. Żółkiewskiego i Szosy Lubickiej. Tam powstaje kolejne osiedle mieszkaniowe. W Studium (...) rozwiną się tereny mieszkaniowe. Takich miejsc jest w Toruniu wiele.

Było 50 wniosków. Zostały podzielone na 3 grupy: mieszkaniowe, obiekty handlowe i dotyczące komunikacji.

Zaprosiła radnych do MPU. Tam są wszystkie wnioski, jest analiza każdego wniosku.

p. B. Jóźwiak – wskazał, że wojsko nie chce przekazywać swoich terenów gminie Wielka Nieszawka i Toruniowi.

W który momencie nastąpi zaszkodzenie sobie, bo po realizacji tych planów nastąpi ograniczenie działania garnizonu Toruń, że przestanie istnieć ?

Gdzie jest interes miasta polegający na budowie nowych osiedli, a z drugiej strony utrata jednostki wojskowej, która daje pracę kilkuset, kilku tysiącom pracownikom ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że jest prowadzony dialog z wojskiem. W niektórych sprawach kończy się pozytywnie. Tereny przy ul. Poznańskiej i poniżej ul. Hallera przekazane zostały miastu. Wojsko przekazuje tereny zbędne, na których nic nie dzieje się. Nie ma wpływu miasto na wojsko. Wojsko samo wystawia tereny do sprzedaży. Jest to bardzo intensywna sprzedaż.

p. B. Jóźwiak – ad vocem. Zaznaczył, że pytał o teren poligonu, bo tam wojsko realizuje swoje funkcje. Część poligonu, dla której przystąpiono do sporządzania planu nie jest aktywna, ale jest strefą buforową i przepisy prawa mówią, do jakiej wielkości wojsko może funkcjonować dalej.

Czy rozmawiano na temat możliwości funkcjonowania wojska na okrojonym terenie poligonu ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że nie, bo nie będzie poligonu pomiędzy ul. Andersa a S 10. Jest to wąski pas terenu, gdzie zadania wojska nie mogą być wykonywane. Poligon działa w szczególności na terenie Wielkiej Nieszawki.

p. B. Jóźwiak – zaznaczył, że jeśli przy ul. Andersa i Armii Ludowej postawi się budynek 6 piętrowy, to możliwość użytkowania poligonu odsuwa się daleko do terenów, których jeszcze nie widać.

p. M. Zaleski – zaznaczył, że od wieku w Toruniu relacje są dobre i bardzo dobre. Pewnie innych nie będzie przez kolejne dziesiątki lat.

Nie ma żadnej decyzji związanej z terenami wojskowymi, która nie była uzgadniana z władzami wojskowymi w danym okresie, poczynając od lokalnych w postaci dowództwa garnizonu, poprzez zarząd infrastruktury na MON-ie kończąc.

Są prowadzone rozmowy odnośnie terenu wojskowego, z którego nie korzysta wojsko, żeby połowa przeszła do „cywila”. Jest to obszar nie zainwestowany przez wojsko. To jest ok. 50 ha. Jeśli wojsko zrezygnuje z tego obszaru, to będzie można planistycznie przeprowadzić opracowania. One muszą być uzgodnione z wojskiem, jako instytucją sąsiadującą.

Jest realizowany przez garnizon toruński projekt Spike. Ona jest projektem rakiet produkcji izraelskiej, który rezerwuje poligon na czas 20 lat, bo całość obejmuje 25 lat. Jest oczywiste, że nie zostanie nic zaplanowane, co mogłoby degradować znaczenie poligonu, który zajmuje olbrzymi, zainwestowany obszar. Do tego dochodzą jeszcze amerykańskie rakiety Patriot, które mają dobry teren do ćwiczeń. Wspomniany fragment do przejęcia jest niewielki w stosunku do całości, która znajduje się na terenie Torunia.

Decyzje odnośnie innych terenów są decyzjami właściwych instytucji lub osób w wojsku. Każda decyzja odnośnie spraw związanych z gruntami jest decyzją osób odpowiedzialnych za polskie wojsko.

Te decyzje zapadają przez lata. Uzgadnianie takich terenów trwa latami. Przykładem może być fragment w rejonie ul. Ugory. Dopiero teraz jest decyzja, żeby fragment sprzedać. Kupującymi będą osoby prywatne. Natomiast sprzedającym Agencja Mienia Wojskowego.

Miasto docenia jednostki wojskowe. Każda kolejna likwidacja jednostki podejmowana przez MON lub zmniejszenie garnizonu jest odbierane z niepokojem. To są suwerenne decyzje władz wojskowych, na które miasto nie ma wpływu. Chociaż czasem okazuje się, że miasto ma wpływ. Przykładem może być batalia o ocalenie orkiestry garnizonowej, co skończyło się powodzeniem. Nigdy nie powinno zabraknąć działań powstrzymujących degradację wojskową Torunia, ale czy działania będą skuteczne, to nie zależy do władz miasta.

p. T. Kruszyński – zapytał, czy MPU dysponuje obserwacjami dotyczącymi Portu Drzewnego, z których wynikałoby, że coś tam się dzieje ?
Czy są jakieś dokumenty, wnioski lub pozwolenia ?

p. A. Popielewski – wyjaśnił, że w WAiB toczy się postępowania od ubr. Ono było zawieszone. W marcu na wniosek inwestora zostało podjęte. Po tym podjęciu zamierzenie inwestycyjne podzielono na 3 odrębne zadania. Są 3 wnioski o pozwolenie na budowę. Pierwszy dotyczy budowy kościoła, drugi parku wodnego, trzeci ciepłowni z wykorzystaniem odwiertu geotermalnego dla ogrzewania obiektów i dostarczania ciepła miastu. Jest już końcowy etap badania złożonych dokumentów. Zawiadamiane są strony o możliwości zapoznania się z materiałem. Wydział jest przygotowany do wydania rozstrzygnięcia.

p. A. Myrcha – wskazał, że nie będzie węzła Czerniewice. Przy okazji omawianych zmian nie zostało to uwzględnione.

Na jakim etapie jest postępowania związane ze zmianą przeznaczenia gruntu po „Tormięsie” ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że w Studium (...) obszary węzłowe były zaznaczone wszędzie, żeby nie odbierać sobie możliwości ewentualnej realizacji. Nie wszystkie decyzje administracyjne muszą być zgodne ze Studium (...). Jeśli coś jest realizowane w formie decyzji ZRiD, to nie patrzy się na Studium (...). Jest szereg innych węzłów, co nie znaczy, że one będą nadal. Po analizie zmian, jakie zaszły w życiu miasta, zostaną dokonane pewne zmiany.

Przypomniała, że radni byli świadkami próby wywołania zmiany Studium (...) na lokalizację obiektów handlowych. Są prowadzone rozmowy pomiędzy właścicielem terenu, a firmą zainteresowaną kupnem tego terenu. Teren posiada plan. Plan mówi, że jest tam możliwość realizacji funkcji mieszkaniowych z usługami. Od strony ul. Lubickiej narzuca obowiązek budowania strefy usługowej na parterze i I piętrze. Trwają rozmowy z inwestorem zainteresowanym kupnem tego terenu, że być może będzie zmiana planu pod kątem wyłącznie funkcji mieszkaniowej. Gmina jest otwarta na wszelkie warianty i chce pomóc inwestorowi, żeby teren jak najszybciej zagospodarować. Nie ma porozumienia pomiędzy właścicielem a inwestorem.

p. S. Kruszkowski – zapytał, w którym roku zrezygnowano z połączenia tramwajowego przez most ?

p. M. Zaleski – odpowiedział, że to działo się w latach 80. Decyzja była typowo techniczna. Technologia ówczesnego posadowienia szyn była zbyt prosta. Zrezygnowano, żeby tramwaj nie powodował drgań konstrukcji mostowej. Data zostanie znaleziona i ustalona, bo jest zapisana co do dnia w materiałach MZK. Szyny rozebrano w 1992 r. podczas kapitalnego remontu nawierzchni mostu. Ówczesne władze miasta uznały, że nie ma sensu utrzymywania szyn. Minęło już 20 lat, kiedy szyn nie ma, a most funkcjonuje sprawnie.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czemu ma służyć prezentacja ?

Czy chodzi o pokazanie, na jakim etapie są prace, jeśli chodzi o Studium (...) ?

Czy chodzi o odnotowanie, że rada miasta zajmowała się Studium (...) i w związku z tym otwarta jest droga do umieszczenia spraw, które organ wykonawczy uważa za stosowne ?

Stwierdził, że kilka slajdów jest ze sobą sprzecznych. Na slajdzie nr 8 jest informacja, że przeanalizowano kilkanaście wniosków, a rozpatrzono 8. To by oznaczało, że wnioski zostały rozpatrzone i uwzględnione.

Na slajdzie nr 20 jest zaznaczona trasa tramwaju tylko do Dworca Głównego, bo nie było wniosków i nie rozpatrzono linii w lewobrzeżnej części wchodzącej w głąb osiedli.

Na slajdzie nr 24 na 10 dotychczas obowiązujących lokalizacji dla wielkopowierzchniowych obiektów handlowych dołożono 8, co musi budzić zaniepokojenie.

Jeśli jest etap tylko rozpatrywania wniosków, sprawa jest otwarta i nie ma analiz, to należy rozumieć, że to jest informacja na temat stopnia prac. Natomiast jeśli to ma być otwarta droga do przyjęcia pewnych rozwiązań, bo rada się zapoznała i przeanalizowała, to twierdzenie jest nieuzasadnione.

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że prace trwają 2 lata nad tym dokumentem. Chodziło o pokazanie, jak duży to jest zakres materiału. Zaznaczyła, że nie chodzi o pominięcie radnych w

uczestnictwie w pracach nad Studium (...). Zapewniła, że w tej sprawie będzie jeszcze spotkanie zarówno na forum rady jak też na komisji.

p. W. Przybyszewski – ad vocem. Poprosił o odniesienie się do slajdu z wielkopowierzchniowymi obiektami handlowymi. Na innym slajdzie podano, że gmina Łysomice również przewidziała tereny pod takie obiekty i to na północ przed skrzyżowaniem jadąc w stronę Papowa, na północ od JAR-u.

Skąd pomysł na to, żeby dodatkowo 8 wielkopowierzchniowych obiektów handlowych umieścić w nowych lokalizacjach na terenie miasta ?

p. A. Stasiak – przyznała, że nie ośmieliłaby się jeszcze przedstawiać nowych kierunków rozwoju miasta w zakresie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Zostały przedstawione wnioski, jakie wpłynęły przez 6 lat od 2006 r. Wnioski są analizowane pod kątem intensywności lokalizacji tego typu zabudowy w śródmieściu i centrum miasta. Obiekty te będą sytuowane na obrzeżach miasta.

p. W. Przybyszewski – ad vocem. Wskazał, że na slajdzie nr 8 przeanalizowano kilkanaście wniosków i rozpatrzono 8 wniosków.

Zapytał, czy wnioski dotyczące wielkopowierzchniowych obiektów handlowych były rozpatrywane, czy jeszcze nie ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że nie wszystkie. Wnioski były rozpatrywane przez Prezydenta w 2010 r. Były rozpatrywane te, które do tego czasu wpłynęły. Wnioski były zbierane od momentu uchwalenia Studium (...), czyli od 19.05.2006 r. zaczęły wpływać wnioski o zmianę Studium (...). Te, które wpłynęły przez rok 2009 i 2010 były przez Prezydenta rozpatrzone w 2010 r.

Pewne wnioski były przeznaczone do rozpatrzenia negatywnego, np. gdzie były lokalizowane na terenach rezerwowanych pod jakieś funkcje. Negatywnie został również rozpatrzony wniosek po Tormięsie pod lokalizację takiego obiektu i zainteresowany został o tym powiadomiony. Wnioski są rozpatrywane grupowo i na bieżąco. W stosunku do niektórych decyzje były podjęte przez Prezydenta. Nie było decyzji o nowe lokalizacje obiektów. Te, które są pokazywane jako nowe, wychodzące poza tereny pierścienia jak Castorama, JAR, był rozpatrzony wniosek o zmianę planu, ale w Studium (...) jeszcze taki wniosek nie był dyskutowany.

p. W. Przybyszewski – wskazał, że na slajdzie zaznaczono obiekty wnioskowane. Zapytał, czy to są zaopiniowane pozytywnie, czy wszystkie ?

p. A. Stasiak – przyznała, że nie może odpowiedzieć na to pytanie, bo nie jest przygotowana.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy można otrzymać slajd z wnioskami rozpatrzonymi pozytywnie ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że tak.

p. M. Frackiewicz – podziękował dyrektor MPU za ogrom wykonanej pracy.

p. M. Frackiewicz – ogłosił 15 min. przerwy.
Po przerwie.

Przedstawienie raportu z realizacji Strategii Rozwoju Turystyki dla Miasta Torunia.

p. J. Więckowski – przedstawił informacje.

Pytań nie było.

XVIII. Interpelacje, zapytania i wnioski (zgodnie z § 36 Regulaminu Rady Miasta Torunia).

1. Interpelacje:

p. M. Frackiewicz – poinformował, że 25 kwietnia br. wpłynęła drogą elektroniczną do BRM interpelacja radnego M. Cichowicza w sprawie części domów znajdujących się na osiedlu „Działki Św. Józefa” od kilkudziesięciu lat znajdujących się w bardzo trudnej sytuacji. Od początku lat osiemdziesiątych obserwowane jest tam drastyczne podniesienie się wód gruntowych. Szczególnie domy położone od linii ul. Wiosennej na północ są w tej trudnej sytuacji.

Zgodnie z przyjętym trybem w przypadku braku możliwości udzielenia przez Prezydenta odpowiedzi na interpelację na sesji odpowiedź zostanie doręczona na piśmie.
Treść interpelacji stanowi załącznik nr 11.

2. Zapytania:

- a) **radny M. Rzymyszkiewicz** – przytoczył informacje otrzymane od zaniepokojonej mieszkanki ul. Kraszewskiego, że w związku z budową ścieżki rowerowej i chodnika przy tej ulicy niszczone są drzewa, obcinane nadmiernie gałęzie, wycinane korzenie i niszczone pnie.

Czy odpowiednie służby miejskie kontrolują sytuację ?

Czy faktycznie drzewa są tam bardziej niszczone, niż wymaga to budowa chodnika ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

- b) **radny S. Kruszkowski** – zapytał, kiedy radni mogą korzystać z miejsc parkingowych przy urzędzie miasta ?

W jakiej to jest formie i czy to jest jakoś pisemnie uregulowane ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

3. Wnioski:

- a) **radny M. Jakubaszek** – 1 wniosek (zał. nr 12),
b) **radny M. Cichowicz** – 2 wnioski (zał. nr 13, 14).

XXIV. Informacje:

Przewodniczącego: nie było.

Prezydenta:

p. M. Zaleski – zgodnie z przekazaną informacją zaprosił radnych do uczestnictwa w święcie związanym z obchodami Konstytucji 3 Maja.

inne:

p. U. Polak – poinformowała, że 26 kwietnia br. o godz. 15 grupa 34 przedstawicieli środowiska oświatowego i mieszkańców Torunia wyjeżdża na 27 Nauczycielskie Dni Pamięci i Pokoju do Oświęcimia do obozu Auschwitz - Birkenau. W tych miejscach martyrologii zostaną złożone wiązanki kwiatów.

XXX. Zakończenie Sesji.

p. M. Frąckiewicz – zakończył XXVI sesję Rady Miasta Torunia.

Protokół sporządził
/-/Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Marian Frąckiewicz

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Andrzej Jasiński