

**Protokół z XVI Sesji
Rady Miasta Torunia
z 29 września 2011 roku**

XVI sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 29 września 2011 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Frackiewicz – otworzył XVI sesję Rady Miasta Torunia. Powitał radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołu z XV sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że:

1. Uprzejmie informuję Państwa Radnych, że zgodnie z tradycją w dniu 1 listopada na Cmentarzu Św. Jerzego organizowana jest kwesta na zabytkowe nagrobki. Zapraszam do udziału w kweście. Osoby spoczywające pod tymi nagrobkami w przeszłości także dołożyli swoją cegiełkę do rozwoju Torunia. Jesteśmy im winni za to wdzięczność i szacunek. Po Sali krąży lista na kwestę. Uprzejmie Państwa Radnych proszę o wpisywanie się na nią.
2. Otrzymali Państwo Radni zaproszenia na Koncert z okazji 25-lecia Sakry Biskupiej Jego Ekscelencji Księdza Biskupa Andrzeja Suskiego Ordynariusz Diecezji Biskupa Toruńskiej. Zaproszenie należy potwierdzić najpóźniej do 3 października 2011 r. W przeciwnym razie, w związku z ogromnym zainteresowaniem koncertem, zaproszenia zostaną wykorzystane przez inne osoby.
3. Do Rady Miasta wpłynął wniosek podpisany przez rodziców i opiekunów dzieci z przedszkoli w sprawie zmiany uchwały Nr 164/11 Rady Miasta Torunia z 8 września 2011 r. i obniżenie opłat za pobyt dziecka w przedszkolu za każdą rozpoczętą godzinę za świadczenia udzielane przez przedszkole w czasie przekraczającym wymiar zajęć bezpłatnych. Mając na względzie wsparcie toruńskich rodzin o niskich dochodach, których dzieci korzystają z przedszkoli i żłobków na terenie miasta, na sesji w dniu 29 września br. zostanie przedstawiony projekt uchwały, który zakłada pomoc pieniężną z przeznaczeniem na opłaty „czesnego”.
Zgodnie z informacją przekazaną przez Panią Annę Kłobukowską w umowach zawieranych przez dyrektorów przedszkoli miejskich z rodzicami wprowadzono zapis o zwrocie opłat proporcjonalnie do dni choroby dziecka.

V. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował że:

1. Dziś o godzinie 18.00 w sali koncertowej Zespołu Szkół Muzycznych nastąpi inauguracja VI Anielskich Spotkań w Toruniu, koncert galowy zaplanowano w niedzielę, 2 października o godzinie 18.00 w Dworze Artusa.

2. Jutro, w piątek **o godzinie 12.00** w Instytucie Fizyki UMK odbędzie się inauguracja działalności Centrum Optyki Kwantowej, związana z zakończeniem realizacji projektu pn.: „Rozbudowa Wydziału Fizyki, Astronomii i Informatyki Stosowanej UMK”
3. Również jutro, **o godzinie 18.00** w Dworze Mieszczańskim Towarzystwo Miast Partnerskich Torunia organizuje otwarcie 6. edycji międzynarodowego pleneru fotograficznego „Toruń w bliźniaczym obiektywie”.
4. W sobotę, 1 października **o godzinie 10.00** w auli Centrum Kształcenia Ustawicznego rok akademicki 2011/2012 zainauguruje Toruńska Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości.
5. Także w sobotę, 1 października **o godzinie 11.00** w Dworze Artusa Okręgowa Rada Pielęgniarek i Położnych w Toruniu zaprasza na jubileusz 20-lecia samorząd pielęgniarek i położonych.
6. Natomiast w sobotę, 1 października **o godzinie 13.50** na torze przy ul. Bielańskiej nastąpi oficjalne otwarcie Drużynowych Mistrzostw Polski Kadetów w Speedrowerze.
7. W poniedziałek, 3 października rok akademicki 2011/2012 inauguruje największa toruńska szkoła wyższa - Uniwersytet Mikołaja Kopernika: **o godzinie 10.15** zaplanowano złożenie kwiatów pod pomnikiem Mikołaja Kopernika, **o godzinie 11.00** uroczystość w auli UMK, natomiast **o godzinie 13.00** otwarcie nowego budynku Collegium Humanisticum przy ul. Władysława Bojarskiego 1.
8. Natomiast w środę, 5 października **o godzinie 11.00** w swojej siedzibie przy placu bł. ks. Stefana Wincentego Frelichowskiego rok seminaryjny 2011/2012 zainauguruje Wyższe Seminarium Duchowne.
9. W piątek, 7 października **o godzinie 18.00** w Auli UMK odbędzie się koncert z okazji 25-lecia sakry biskupiej Jego Ekscelencji Księdza Biskupa Andrzeja Wojciecha Suskiego - Biskupa Toruńskiego.
Dzień później, w sobotę 8 października **o godzinie 11.00** w Sanktuarium Matki Bożej Nieustającej Pomocy ojców redemptorystów zostanie odprawiona jubileuszowa msza św.
10. W poniedziałek, 10 października **o godzinie 16.00** w auli UMK rok akademicki 2011/2012 zainauguruje Toruński Uniwersytet Trzeciego Wieku.
11. W środę, 12 października **o godzinie 12.00** na placu Zwycięstwa przy pomniku Polskich Artylerzystów odbędzie się uroczystość związana z 68 rocznicą bitwy pod Lenino.
12. W środę, 12 października **o godzinie 10.00** w siedzibie Wydziału Teologicznego przy ul. Gagarina 37 w ramach obchodów jubileuszu 10-lecia Wydziału odbędzie konferencja naukowa oraz uroczysta inauguracja roku akademickiego 2011/2012.
13. Natomiast w czwartek, 13 października **o godzinie 9.00** w auli Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej przy ul. Droga Starotoruńska 3 rozpocznie się uroczysta inauguracja roku akademickiego 2011/2012 tej Szkoły.
14. W piątek, 14 października **o godzinie 16.00** w świetlicy „Dzieciom Starówki” przy ul. Wielkie Garbary 2 odbędzie się spotkanie jubileuszowe z okazji 20-lecia działalności Fundacji Pomocy Samotnym Matkom.
15. W sobotę, 15 października **o godzinie 12.00** w Ratuszu Staromiejskim jubileusz 65-lecia powstania świętować będzie Centrum Wspierania Dzieci i Młodzieży „Młody Las”.
16. Również w sobotę, 15 października **o godzinie 17.00** w sala sportowej Szkoły Podstawowej Nr 3 przy ul. Legionów 210 nastąpi otwarcie XIV Międzynarodowego Turnieju Bokserskiego im. Zygmunta Krygiera. Walki finałowe zaplanowano w niedzielę, 16 października o godzinie 10.30.
17. W środę, 19 października w 27. rocznicę męczeńskiej śmierci bł. ks. Jerzego Popiełuszki zostanie odsłonięty Jego pomnik przy Alei Jana Pawła II. Uroczystości

rozpoczną się mszą św. odprawioną o godzinie 17.00 w kościele pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny i bł. Stefana Wincentego Frelichowskiego. Po mszy nastąpi przejście pod pomnik i jego uroczyste odsłonięcie.

V. Przyjęcie porządku obrad.

p. D. Zając – poprosiła o umieszczenie w porządku obrad druku nr 226.

p. A. Myrcha – poprosił o umieszczenie w porządku obrad druku nr 225.

GŁOSOWANIE:

Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Porządek obrad został zmieniony.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że zaproponowane druki będą omawiane w kolejności jako punkt 6 i 7.

VI. Rozpatrzenie projektu stanowiska komisji budżetu w sprawie treści budżetu miasta na rok 2012 – DRUK NR 226.

p. D. Zając – przedstawiła projekt stanowiska.

Pytania:

p. M. Frackiewicz – zapytał, w jakich warunkach partnerstwo prywatno-publiczne nie będzie wpływało na zwiększenie długu publicznego i czy taka sytuacja jest realna w mieście ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – odpowiedziała, że partnerstwo prywatno-publiczne nie obciąża długu publicznego, gdy partner prywatny realizujący przedsięwzięcie bierze na siebie co najmniej 2 ryzyka, czyli budowę i popyt. Interpretacji prawnych w tej materii jest wiele. Gdy zdarzą się prace dodatkowe, to partner publiczny będzie musiał pokryć koszty prac. Ryzyko popytu jest wtedy, gdy np. są wpływy z czynszu i wówczas to jest ryzyko partnera, a nie miasta.

Pewnie nie wiele zostanie modeli partnerstwa publiczno-prywatnego. To mogą być projekty sportowe typu basen, korty tenisowe. Wtedy być może miasto dopłacałoby do godzin, które na przykład wykorzystywane byłyby przez szkoły lub kluby sportowe. Ryzyko popytu musiałby wziąć na siebie partner. Pytaniem pozostaje znalezienie partnera i czy partner pozyska kredyt.

p. W. Przybyszewski – zapytał, jak należy rozumieć sformułowanie *przeciwdziałanie nadmiernemu deficytowi budżetowemu* ?

Kto ma przeciwdziałać deficytowi ?

W § 2 chodzi o wnioski, opinie i propozycje do budżetu. Jest bariera, że mogą być zgłaszane te, które wskazują źródła finansowania. Od mieszkańców wpływają wnioski i nie wskazują one źródeł finansowania. Są to najczęściej drobne sprawy.

O jakie źródła pożyczkowe chodzi w § 4 ?

p. M. Cichowicz – zapytał, jak szacuje przewodnicząca komisji budżetu ryzyko spadku dochodów w przyszłym roku ?

Czy Prezydent przed przystąpieniem do konstruowania budżetu przeprowadzi dyskusje na forum komisji dotyczące WPI ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – odpowiedziała, że stanowisko jest instrukcją dla Prezydenta miasta. Przy konstrukcji budżetu powinien uwzględnić wszelkie wskaźniki. Z takimi planami inwestycyjnymi jest niemożliwe przeciwdziałanie deficytowi. Przeciwdziałać deficytowi to oznacza zaplanować budżet z nadwyżką.

Poziom deficytu określa WPF. Z deficytu wynika konieczność zaciągania kredytów. Wysokość deficytu określa ustawa o finansach publicznych. W stanowisku jest wskazówka, żeby zostawiać sobie margines bezpieczeństwa i nie podchodzić do ustawowej granicy obsługi długu.

Zapis o wskazywaniu źródeł finansowania jest powieleniem zapisu z uchwały RMT o zasadach konstruowania WPI. Tam jest wskazane, że priorytetowo należy podchodzić do zadań, które mają zewnętrzne środki. Zapis nie zamyka drogi do rozpatrywania wniosków z zadaniami, które nie mają zewnętrznych środków.

Źródłami finansowania potrzeb pożyczkowych jest kredyt, są obligacje lub pożyczka. Różnorodne źródła dotyczą banków, funduszy np. fundusz ochrony środowiska udziela niskooprocentowane pożyczki. Są kredyty w bankach komercyjnych, ale jest też tańszy kredyt z EBI. Są także 2 rodzaje obligacji komunalnych.

Ustawowo Prezydentowi przysługuje wyłączne prawo do zaproponowania projektu budżetu. Dyskusja nad budżetem będzie toczyła się w komisjach zgodnie z uchwałą o trybie przyjmowania budżetu i statutem. W konsekwencji będzie dyskusja nad WPI od 15 listopada do 31 stycznia.

p. M. Zaleski – zaznaczył, że po raz 17 uczestniczy w konstruowaniu budżetu. Do tej pory prace nad konstruowaniem budżetu trwały w klubach radnych, a potem na komisjach i 2 posiedzeniach rady. Jeśli wypowiedź przewodniczącego klubu PO należy odczytywać jako ofertę do dyskusji nad budżetem, to taka debata zostanie przeprowadzona.

p. D. Zając – odpowiedziała, że rolą radnych jest wskazanie poziomu dochodów.

p. M. Cichowicz – ad vocem. Przypomniał, że mówił o obawach co do spadku dochodów.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Stanowisko według druku nr 226. Wynik głosowania: 20 – 0 – 0. Stanowisko zostało podjęte (stanowisko nr 1/11).

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2011-2043 - DRUK NR 226.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KB – zał. nr 1.

KBPSiZ – zał. nr 2.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 226. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 174/11).

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie m. p. z. p. dla terenów położonych pomiędzy ul. Armii Ludowej, Gen. W. Andersa i „Trasą Staromostową” w Toruniu - DRUK NR 206 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KGPiIG – zał. nr 3.

I czytanie

Pytania:

p. K. Dowgiałło – zapytała, czy nie warto byłoby pomyśleć o „skate parku” na tamtym terenie ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że MOSiR zajmował się koncepcją zagospodarowania terenu. Były korty tenisowe, boisko do badmintonu, kompleks Orlika, 2 boiska do piłki nożnej i boisko z trybunami. Opracowanie jest skończone i zamknięte. Jest wydane pozwolenie na budowę. Nie było wniosku o „skate park”.

p. A. Myrcha – zapytał, jak wygląda kwestia umiejscowienia zabudowy wielorodzinnej ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że nieruchomość z blokiem ma powierzchnię 5 tys. m². Ta nieruchomość jest w planie zagospodarowania Podgórze z 1998 r. Nie ma tam możliwości budowy budynku wielorodzinnego. Tamten plan był tak skonstruowany, że zapisano w nim funkcję mieszkaniową.

Właściciel budynku jednorodzinnego, gdzie sprzedawane są antyki, chciał go rozbudować. Plan nie umożliwia dokonania tego. Wydział Architektury nie chciał wydać pozwolenia na budowę, bo nie było mowy o typie zabudowy i nie było linii zabudowy. Prezydent uwzględnił wniosek właściciela pod warunkiem, że zabudowa skoncentruje się przy ulicy i nie będzie rozproszona na całej działce. Na działce jest możliwość budowy budynku w kształcie litery „L” lub „C”. Są wskaźniki postojowe na 1.5 miejsca parkingowego na mieszkanie, duży wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, odległość zabudowy od boiska 70m. Parametry nie zadowolili do końca właściciela, stąd złożył on uwagi do planu. Uwaga została odrzucona, bo nie chodziło o intensyfikowanie zabudowy na działce i dopuszczenie do pojawienia się konfliktów związanych z funkcjonowaniem boiska. Stąd jest możliwość realizacji funkcji wielorodzinnnej, ale w pierzei ul. Armii Ludowej z zachowaniem bezpiecznych odległości od boiska sportowego.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy w planie narzuca się inwestorowi kwestię garażu, bo część biologicznie czynna uniemożliwia zbudowanie garażu przy boisku ?
Czy będzie musiał być parking podziemny ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że narzucony jest wskaźnik 1.5 miejsca/mieszkanie oraz jest zobowiązanie dla inwestora, żeby część miejsc postojowych zrealizował jako miejsca naziemne. To inwestor decyduje, czy będą naziemne czy podziemne miejsca. Naziemne muszą być w 30%.

p. W. Przybyszewski – zwrócił uwagę na teren 37.20-MW2. To nie jest tylko ogrodzony kawałek terenu, którego właścicielem jest osoba fizyczna.
Stwierdził, że zakaz zabudowy kubaturowej jest sprzeczny z możliwością budowy budynków wielorodzinnych.

p. A. Stasiak – wyjaśniała, że działka była przeznaczona pod drogę. Działka została wykupiona parę lat temu pod drogę. Nie udało się wykupić jednej działki, żeby drogę przeciągnąć do końca. Nie ma obsługi komunikacyjnej od strony „Trasy Staromostowej”. Właścicielka nieruchomości, która jest poza planem, nie zgodziła się, żeby drogę otworzyć. Ona jest ogrodzona wysokim murem. Po paru latach procedur w WGN i MPU stwierdzono, że nie można tej osobie zamykać możliwości obsługi komunikacyjnej. Skrawek działki nazwanej w planie MW2 dostał zapisy jak teren w planie z 2007 r. Uznano, że ten skrawek ma przeznaczenie podstawowe, teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, przyległy i ogrodzony płotem. Na tym terenie nie może być zabudowy kubaturowej, w ten sposób zabezpieczono interes miasta.

W momencie, gdy MOSiR zdecydował o zagospodarowaniu terenu i wyłączeniu go z trwałego zarządu terenów schronów, stwierdzono, że będzie korzystnie poprowadzić drogę publiczną. Kompleks jest ogrodzony i zamknięty. Kawałek terenu, który jest za płotem, dostał przeznaczenie podstawowe w postaci funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jest to konsekwencja zapisu z 2007 r.

p. W. Przybyszewski – zaznaczył, że gdyby dla tego terenu dopuszczano inną funkcję, to byłoby to logiczne.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 206. Wynik głosowania: 20 – 0 – 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 175/11).

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia m. p. z. p. „Chrzanowskiego”, dla obszaru położonego pomiędzy linią kolejową do Lipna, Struga Toruńską i wschodnią częścią terenu zakładu Elana w Toruniu - DRUK NR 222.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KGPIIG – zał. nr 4.

Pytania:

p. A. Myrcha – zapytał, czy zmiana planu ma wpływ na wydanie decyzji o budowie spopieliarni ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że nie. Wniosek o pozwolenie na budowę jest w Wydziale Architektury. Pozwolenie zostanie wydane. We wniosku są braki i trzeba je uzupełnić. Na wydanie pozwolenia na budowę Wydział ma czas 65 dni.

p. J. Beszczyński – zapytał, czy istnieje możliwość wstrzymania się z wydaniem decyzji na budowę spopieliarni ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że nie ma procedury decyzji o warunkach zabudowy. Teren ma plan.

p. J. Beszczyński – zapytał, czy stary plan dopuszcza taką funkcję i trzeba wydać decyzję ?

p. A. Stasiak – potwierdziła, że tak. Jeśli w nowym planie będą jakiekolwiek zakazy wobec przedsięwzięć szkodliwych dla ludzi, to taka funkcja nie zostanie wpisana.

p. A. Myrcha – zapytał, co stanie się w przypadku powstania spopieliarni za kilka miesięcy, a w przyjętym planie będzie zapis, że takiej działalności nie będzie można prowadzić ? Czy będą jakieś odszkodowania dla inwestora ?

p. A. Stasiak – stwierdziła, że na pewno tak nie będzie.

p. A. Popielewski – dodał, że trudno przewidzieć rozwój wydarzeń. Wniosek o pozwolenia na budowę na podstawie dotychczas obowiązującego planu został złożony w czerwcu. Postępowanie jest zawieszone, inwestor uzupełnia dokumenty. Jeśli uzupełni, to w świetle dotychczasowego planu nie można odmówić wydania pozwolenia na budowę. W przypadku wejścia nowego planu zmienią się uwarunkowania prawne. Procedura sporządzania planu trwa co najmniej pół roku.

p. J. Beszczyński – zapytał, czy istnieje możliwość zaproponowania potencjalnemu inwestorowi innej lokalizacji ?

p. A. Popielewski – zaznaczył, że opór mieszkańców ujawnił się po wszczęciu postępowania administracyjnego. Protesty pojawiły się w Wydziale. Rozmowy być może są możliwe. Tego nie może prowadzić administracja budowlana. Jej zadaniem jest sprawdzenie kompletu dokumentów. Pojęcie zabudowy usługowej jest pojemne i mieści się w niej wszystko od sklepu do spopieliarni zwłok.

p. A. Stasiak – dodała, że spopieliarnia zwłok ma być budowana na gruncie miejskim koło cmentarza. Tam jest rozstrzygnięty przetarg. Ktoś kupił wieloletnią dzierżawę.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – wskazał, że jedną z przyczyn zmiany planu jest brak zapisów odnośnie zakazu lokalizacji stacji bazowych. W podtekście wyłania się obraz, że być może w jakimś stopniu nastąpi wpłynięcie na zmianę decyzji inwestora, który w sąsiedztwie osiedla chce zbudować spopieliarnię zwłok. Służby Prezydenta powinny podjąć rozmowy z inwestorem-firmą Boryszew i zasugerować zmianę lokalizacji dla takiej inwestycji. Z punktu widzenia czysto ludzkiego nie jest to dobra lokalizacja dla takiej inwestycji. Zaapelował o podjęcie takich rozmów, żeby firma Boryszew szczególnie w północnej części zrealizowała taką inwestycję. Mieszkańcy po decyzji rady miasta nie mogą być pewni, że takiej spopieliarni nie będzie, jeśli nie będzie dobrej woli z obu stron. Administracyjne ograniczanie nie jest najgorszą rzeczą. Każdy ma prawo na realizację inwestycji zgodnie z prawem.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 222. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 176/11)

X. Wybór komisji skrutacyjnej dla wyboru ławników do sądów Okręgowego i Rejonowego w Toruniu na kadencję 2012 – 2015:

p. G. Górski – poprosił o zgłaszanie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

p. J. Kowalski – zgłosił kandydaturę radnego Z. Ernesta.

p. W. Przybyszewski – zgłosił kandydaturę radnego A. Myrcha.

p. J. Beszczyński – zgłosił kandydaturę radnej D. Zajac.

p. T. Kruszyński – zgłosił swoją kandydaturę.

Radni wyrazili zgodę do udziału w pracach komisji.

GŁOSOWANIE:

Skład komisji skrutacyjnej. Wynik głosowania: 25 – 0 – 0. Komisja została powołana.

p. G. Górski – ogłosił 10 min. przerwy. W tym czasie spotkała się KOiS.

Po przerwie.

p. G. Górski – przedstawił projekty uchwał. Poinformował o sposobie głosowania.

- 1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Toruniu do orzekania w sprawach cywilnych – kadencja 2012 - 2015 - DRUK NR 207.**
- 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Toruniu do orzekania w sprawach karnych – kadencja 2012 - 2015 - DRUK NR 208.**

3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Toruniu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – kadencja 2012 - 2015 - DRUK NR 209.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Toruniu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – kadencja 2012 - 2015 - DRUK NR 210.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Toruniu do orzekania w sprawach rodzinnych i nieletnich – kadencja 2012 - 2015 - DRUK NR 211.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. J. Beszczyński – poprosił o 15 min. przerwy dla klubu radnych CzG po dyskusji.

p. D. Zając – wyjaśniła zasady głosowania i omówiła karty do głosowania.

p. W. Przybyszewski – wyraził wątpliwości co do osób mogących brać udział w głosowaniu, jeśli to dotyczy to ich bliskich lub interesu prawnego.

p. M. Krystek – wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym radny nie powinien brać udziału w głosowaniu, jeśli to dotyczy jego interesu prawnego lub faktycznego. Każdy może indywidualnie podjąć decyzję o nie głosowaniu lub nie głosować na bliskie osoby. Dodał, że głosowanie ma być pozytywne i nie może być oddanych głosów więcej niż ławników do danego sądu.

p. M. Frąckiewicz – ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie.

Komisja skrutacyjna rozdała karty do głosowania. Radni po wypełnieniu wrzucili je do urny.

p. M. Frąckiewicz – poinformował, że po oddaniu ostatniego głosu będzie ogłoszona 30 min. przerwy.

Po przerwie.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - DRUK NR 213 – I CZYTANIE.

p. M. Skowrońska – przedstawiła projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

p. M. Frąckiewicz – skierował druk do II czytania.

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia wysokości stawek opłaty - DRUK NR 214 – I CZYTANIE.

p. M. Skowrońska – przedstawiła projekt uchwały.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że 9 lat temu Prezydent M. Zaleski w kampanii wyborczej zapowiadał, że znieśie tę opłatę. Rok rocznie radni otrzymywali informację, że nie ma takiej możliwości. Bydgoszcz i Grudziądz takiej opłaty nie stosują. Z informacji w uzasadnieniu wynika, że 5,7 tys. psów jest zgłoszonych do ewidencji. W 2009 r. wprowadzono zapis mówiący o tym, że posiadacze psów mają obowiązek zgłoszenia bez względu na to, czy otrzymują wezwanie, lub w ciągu 1 miesiąca od nabycia psa zgłaszają do ewidencji psa. Poprosił o przygotowanie na następną sesję informacji, czy straż miejska wyłapuje tych, którzy unikają obowiązku ponoszenia opłat od posiadania pasa. Koszty szczepienia i opłata w stosunku do kosztów szczepień jest symboliczna. Rada miasta podjęła uchwałę mówiącą o tym, że od 1 lipca 2010 r. jest obowiązek czipowania psów. Poprosił o przygotowanie na ten temat informacji.

p. M. Frackiewicz – skierował druk do II czytania.

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej oraz w sprawie wprowadzenia zakazu handlu okrężnego na terenie miasta Torunia - DRUK NR 215 – I CZYTANIE.

p. M. Skowrońska – przedstawiła projekt uchwały.

Pytania:

p. K. Dowgiałło – zapytała, czy radni mogliby otrzymać do porównania stawki poprzednio obowiązujące z tym co ma obowiązywać ?

p. M. Skowrońska – wyjaśniła, że radni otrzymali załącznik starej uchwały i propozycje nowych stawek. Zapewniła, że radni otrzymają takie zestawienie w postaci 1 tabeli.

p. A. Rojewski – zapytał, czy jest zasadne, żeby w tabeli znalazł się punkt 9 ?

p. M. Skowrońska – przyznała, że aktualnie w Toruniu nie ma opłat z tytułu sprzedaży zwierząt hodowlanych. Niemniej jednak taka sytuacja może wystąpić i wtedy nie będzie wiadomo, jaką opłatę pobrać.

p. W. Przybyszewski – zapytał, o sprzedaż towarów na targowiskach przez osoby prowadzące taką działalność.

Czy osoby prowadzący taką działalność oprócz opłaty targowej dziennej płacą opłatę miesięczną za zajmowanie stanowiska ?

Czy nie ma tu sytuacji podwójnego wnoszenia opłat. To że płacą za toalety jest faktem, chociaż jest to dziwne, bo to jest ich zakład pracy.

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że w przypadku handlujących w pawilonach opłata miesięczna jest ponoszona na rzecz inkasentów, czyli organizujących targowisko. Opłata miesięczna jest ustalona dla tych, którzy korzystają z urządzeń. Jest to niezależna opłata.

Opłata targowa jest dokonywana od sprzedaży zgodnie z przepisami. To są 2 niezależne opłaty.

p. W. Przybyszewski – ad vocem. Zapytał, czy osoba korzystająca z handlu na ławie na targowisku wnosi opłatę za to miejsce do firmy Miasto-Handel ?

Czy to są osoby, które mają pawilony posadowione na gruncie Miasto-Handlu ?

p. M. Skowrońska – odpowiedziała, że osoby te wnoszą opłatę targową. Jeśli to jest w systemie miesięcznego codziennego korzystania, to wnoszą tzw. opłaty eksploatacyjne posiadacze pawilonów, a sprzedający na ławach nie dokonują takich opłat. Każdy może skorzystać z ławy, a pawilony są przypisane do konkretnych osób.

p. B. Jóźwiak – zapytał, czy stosowane są jakieś ulgi ?

p. M. Skowrońska – zapewniła, że jest jedna stawka opłaty targowej na terenie miasta i nie ma żadnej ulgi.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – zwrócił uwagę, że na Szosie Chełmińskiej przy targowisku powstała nowa firma Sukiennice Toruńskie. Ta spółka chce część terenu od miasta przeznaczyć na prowadzenie własnej działalności, wyłączając się z Targów Toruńskich. Poprosił o uzupełnienie do uchwały, jak wygląda funkcjonowanie targowiska przy Szosie Chełmińskiej. Ta inicjatywa jest sprzeciwem wobec sytuacji na targowisku. Tam być może nie jest źle. Przedstawiciele spółki twierdzą, że to jest efekt fiskalizmu stosowanego na targowisku. Za wszystko i tak płacą kupujący. Warto wiedzieć, czy opłaty nie dublują się. Poprosił o takie informacje na następną sesję.

p. M. Jakubaszek – przypomniał, że jakiś czas temu wystosował zapytanie do Prezydenta z prośbą o wyznaczenie lokalizacji dla targowiska w lewej części miasta za Wisłą. W odpowiedzi zostało napisane, że urząd podjął już takie kroki. O potrzebie umiejscowienia tam targowiska wiadomo i nie trzeba uzasadniać. Zaapelował, żeby na przyszły rok w przypadku utworzenia targowiska zastosowano 50% zwolnienie dla handlowców na tamtym targowisku.

p. M. Frackiewicz – skierował druk do II czytania.

XXI. Interpelacje, zapytania i wnioski (zgodnie z § 36 Regulaminu Rady Miasta Torunia) – godz. 14.00

p. J. Beszczyński – złożył wniosek formalny o odbywanie sesji bez przerwy.

p. W. Przybyszewski – nie można odtworzyć wypowiedzi.

GŁOSOWANIE:

Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 16 – 4 – 1. Zmiana została przyjęta.

1. **Interpelacje:** nie było.

2. **Zapytania:**

a) **radny M. Cichowicz** – zgodnie z § 36 ust. 3 zapytania składane są ustnie na sesji. Radny nie wygłosił ustnie zapytań podczas sesji, lecz złożył je w dniu sesji w Biurze Rady Miasta.

b) **radny W. Przybyszewski** – zapytał o postęp prac na najważniejszych inwestycjach z pominięciem mostu. Z analizy sprawozdania budżetowego za I półrocze niepokojem napawają takie inwestycje jak budowa trasy średnicowej, węzeł Kluczyki.

Poprosił o szczegółową informację na temat budowy sali koncertowej na Jordankach, ponieważ wg wcześniejszych informacji do 30 czerwca br. miała być podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim, a potem pojawiły się informacje, że do podpisania może nie dojść.

(Odpowiedzi udzielił na sesji Zastępca PMT Z. Fiderewicz).

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że trasa średnicowa północna, dwa zadania odcinek Grudziądzka-Szosa Chełmińska i Wschodnia-Grudziądzka nie będzie wykonana. Są decyzje środowiskowe, które otrzymały w ubr. rygor natychmiastowej wykonalności, ale stowarzyszenie „Toruń bez hałasu” oprotestował decyzje i Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wszczął postępowanie i ono trwa. Termin zakończenia nie jest znany. Dopiero po weryfikacji dokumentów będzie możliwa realizacja. Dla I etapu jest pozwolenie na realizację inwestycji drogowej, które także zostało oprotestowane i za pośrednictwem wojewody trafiło do ministra infrastruktury. Stowarzyszenie liczy 15 osób i to oni blokują inwestycję.

Węzeł Kluczyki do trasy średnicowej Podgórze. Tam też jest protest mieszkańców. Rozstrzyga to Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Rozpoczęto prace koncepcyjne nad dalszym przebiegiem trasy mostowej wschodniej. Podpisano umowę z wykonawcą. Jest to firma Euro-Alians z Gdańska, która do końca br. przygotowuje aktualizację koncepcji wielobranżowej dalszego przebiegu trasy mostowej wschodniej.

Dobrze idzie budowa ul. Skłodowskiej-Curie na odcinku od ul. Chrzanowskiego do ul. Równinnej. Jezdnia południowa będzie oddana w br. i remont przejdzie na część północną. To samo ul. Polna. Zakres rzeczowy jest zaawansowany. Jest kanalizacja deszczowa i sanitarna. Trwają prace energetyczne i wodociągowe. Część południowa będzie oddana do końca br. i wykonawca przejdzie na 2 część.

2 września biuro projektowe F. Menisa złożyło projekt wykonawczy. Od 6 września nad projektem pochyla się firma Trias. Na początku października przewidywana jest komisja odbioru projektu inwestycyjnego. Przygotowywany jest plac budowy. Ogłoszono przetarg na przebudowę ciepłociągu, który koliduje z salą koncertową oraz budynku użyczonego dla KPCEN. Równolegle trwa opiniowanie wniosku przez Urząd Marszałkowski. 23 września wpłynęła informacja, że wniosek przeszedł ocenę formalną i teraz będzie ocena merytoryczna.

Prace na hali widowiskowo-sportowej są bardzo zaawansowane. Prace idą zgodnie z harmonogramem.

radny A. Myrcha – poprosił Skarbnika miasta o udzielenie szczegółowych informacji na temat pożyczki na kwotę 152 mln zł, o której ostatnio była mowa ?

Jaki jest plan na pokrycie reszty deficytu ?

Jakie są przybliżone koszty spłaty tej pożyczki ?

(Odpowiedzi udzieliła na sesji Skarbnik M. Flisykowska - Kacprowicz).

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – poinformowała, że na bieżącej sesji w ostatnim punkcie podczas prezentacji na temat wykonania budżetu miasta po 8 miesiącach br. na te pytania padnie odpowiedź.

3. Wnioski:

- a) **radny B. Józwiak** – 1 wniosek (zał. nr 10),
- b) **radna B. Królikowska – Ziemkiewicz** – 1 wniosek (zał. nr 11),
- c) **radna K. Dowgiałło** – 1 wniosek (zał. nr 12).

p. D. Zając – odczytała wyniki wyborów na ławników w kadencji 2012-2015.

Uchwała według druku nr 207. Uchwała została podjęta (uchwała nr 177/11).

Uchwała według druku nr 208. Uchwała została podjęta (uchwała nr 178/11).

Uchwała według druku nr 209. Uchwała została podjęta (uchwała nr 179/11).

Uchwała według druku nr 210. Uchwała została podjęta (uchwała nr 180/11).

Uchwała według druku nr 211. Uchwała została podjęta (uchwała nr 181/11).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla niepublicznych podmiotów prowadzących żłobki na obszarze Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 216 – I i II CZYTANIE.

p. H. Miller – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 5.

I czytanie

Pytania:

p. K. Dowgiałło – zapytała, o poziom dotychczasowego dotowania niepublicznych żłobków, o procentowe obniżenie dotacji, o koszty jednego dziecka w żłobku miejskim.

Na KOiS powiedziano, że nie można porównywać publicznych do niepublicznych żłobków, bo jest tam oddział niemowlęcy, którego nie ma w niepublicznych.

Jaki jest koszt dziecka w żłobku miejskim do ukończenia pierwszego roku życia i dzieci 1-3 lat ?

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, jaka jest różnica w kadrze obsługującej żłobki publiczne i niepubliczne i jak to wygląda finansowo ?

p. M. Frackiewicz – zapytał, jaka była kwota dotacji w br. na wszystkie żłobki miejskie i niepubliczne ?

Ile było dzieci w oparciu o przepisy innej ustawy, czyli w przypadku gdy traktowano żłobki jako ZOZ-y ?

p. H. Miller – odpowiedziała, że w 2011 r. przewidywane na koniec roku wydatki są na poziomie 3 950 000 zł, z tego 3 530 000 zł na żłobki miejskie i 414 000 zł na żłobki niepubliczne. Ta dotacja to są 2 żłobki: „Jaś i Małgosia” przy ul. Donimirskiego, który rozpoczął działalność 1.04 br. jeszcze jako ZOZ, bo przedsiębiorca wyprzedził nową ustawę. Zwrócił się on do gminy o wykup świadczenia zdrowotnego. W kwocie 414 000 zł jest dofinansowanie dla tego żłobka w postaci zakupu świadczeń zdrowotnych. Kwota dotacji na jedno dziecko to jest 590 zł/miesiąc. Dodatkowe 15 tys. zł na niepubliczne żłobki jest to dotacja celowa dla dzieci, które chodzą do żłobka „Mini Delfinek”, który zarejestrował się w sierpniu i po rejestracji wystąpił o otrzymanie dotacji. W 2012 r. na utrzymanie żłobków miejskich jest przewidywana kwota 3 833 tys. zł, dotacja dla żłobków niepublicznych kwota 60 tys. zł, łączne wydatki to 4 433 tys. zł.

Żłobek „Jaś i Małgosia” jako ZOZ ma wykupione świadczenia na rzecz dzieci do końca br. Kwota na dziecko to 590 zł. Przy założeniu dotacji w świetle nowej ustawy od 2012 r. ta kwota zmniejszyłaby się. Warunkiem zakupu świadczeń zdrowotnych w tym żłobku na poziomie 590 zł było to, że odpłatność dla rodziców w br. pozostanie na takim poziomie jak w żłobkach miejskich, czyli 164 zł stała opłata i 99 zł za wyżywienie. Koszt utrzymania dziecka w żłobku niepublicznym „Jaś i Małgosia”, który jest znany od właściciela żłobka to jest około 800 zł/miesiąc. Koszt w żłobku „Mini Delfinek” wynosi 550 zł/miesiąc. To jest koszt wynikający z pełnej odpłatności rodziców. Koszt w żłobku miejskim wynosi 990 zł. Weryfikacja kosztów w żłobkach miejskich wiązałaby się ze zwolnieniami personelu, który ma wysokie kwalifikacje. W żłobkach niepublicznych są opiekunki z wymaganiami zgodnymi z ustawą, czyli wykształcenie średnie, 280 godzin zajęć teoretycznych i praktycznych oraz odpowiedni układ pomieszczeń.

p. U. Polak – zapytała, czy w żłobkach niepublicznych są dzieci o specjalnym traktowaniu ze względu na swój rozwój ?

p. H. Miller – odpowiedziała, że w tych żłobkach są dzieci w przedziale 1-3 lata. Nie ma w ogóle grup niemowlęcych. Nie przyjmowane są dzieci od 20 tygodnia do roku. Nie ma tam dzieci wymagających specjalnych trosk. Jest jedno dziecko na diecie eliminacyjnej.

p. U. Polak – zapytała, czy jest pomysł na rozwiązanie problemu związanego z brakiem miejsc w żłobkach ?

p. H. Miller – odpowiedziała, że krokiem w stronę rodziców jest przedstawiona propozycja, czyli udzielenie niepublicznym podmiotom dotacji. Jeśli zwiększy to dostępność rodziców do żłobków w rozumieniu miejsc i możliwości opłacenia za pobyt dziecka, to jest to krok łagodzący. W momencie naboru do żłobków publicznych do maja są gromadzone wnioski i w momencie, gdy kończy się rok i dzieci osiągnące 3 lata przechodzą do przedszkoli formowana jest lista dzieci przyjętych. Pozostałe dzieci są na listach rezerwowych. Z tych list nie ma odzewu rodziców, czy zwolniły się jakieś miejsca. Rodzice najczęściej radzą sobie w inny sposób.

p. K. Dowgiałło – poprosiła o podanie kosztu dziecka na oddziale niemowlęcym. Zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu nie ma nic o skutkach społecznych uchwały. Czy były robione analizy, jaka liczba dzieci będzie musiała przestać chodzić do żłobków w związku z obniżeniem dotacji dla podmiotów niepublicznych ?

p. H. Miller – odpowiedziała, że nie zna kosztu dziecka niemowlęcego. Jest to koszt wyższy, bo na jedną opiekunkę przypadku maksymalnie 5 dzieci. W grupie niemowląt starszych 8 dzieci na opiekunkę. Zatrudnienie w tej grupie jest większe, co generuje większą odpłatność. W miejskich żłobkach na 90 dzieci grupy niemowlęce liczą 25-30 osób. Do tej pory nie było potrzeby analizy dochodów rodziców chodzących do żłobków, bo odpłatność nie była uzależniona od sytuacji rodziny. Jedynym kryterium było zatrudnienie rodziców. Przyznała, że nie wie o analizowaniu dochodów rodziców w żłobkach niepublicznych. Odpłatność rodziców w żłobku „Mini Delfinek” wynosi 550 zł i pokrywa to koszty.

p. J. Beszczyński – zapytał, jak wygląda wyposażenie w żłobkach mających status ZOZ-u w stosunku do tego, co nakłada nowa ustawa ?

p. H. Miller – odpowiedziała, że w czasie gdy żłobki były ZOZ-ami musiały być wyodrębnione sypialnie i bawialnie dla każdej grupy, musiały być kuchnie mleczne, czyli pion żywieniowy musiał spełniać wymogi HACCP.

W żłobku niepublicznym wystarczy 1 sala, gdzie dzieci mogą spać. One mogą spać na zmiany. Jedynie musi być określona powierzchnia bawialni i pomieszczenia do jedzenia dopasowana do dzieci w grupie.

W przypadku przyjmowania dzieci powyżej 1 roku życia jest catering usług żywieniowych, który jest tańszy niż kuchnia w żłobku.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. H. Miller – odpowiedziała, że w miejskich żłobkach jest kadra wysoko kwalifikowana i jest personel z dużym stażem pracy. Średnie wynagrodzenie to 2670 zł brutto, w żłobku niepublicznym cały personel jest nowy i jest na najniższej krajowej 1386 zł brutto bez żadnych dodatków. W żłobkach miejskich są dodatki wynikające z przepisów o pracownikach samorządowych.

Dyskusja:

p. U. Polak – stwierdziła, że jest przerażona faktem, że jest co raz większa konieczność tworzenia miejsc w żłobkach. Rodziny są zmuszone oddawać najmłodsze dzieci pod opiekę instytucji. Wiąże się to z koniecznością utrzymania miejsc pracy. Dlaczego matka jest zmuszona oddać do żłobka swoje dziecko ? Po to, żeby pracodawca po krótkim czasie przebywania na urlopie wychowawczym zatrudnił ją ponownie. Tutaj jest rola państwa w rozwiązywaniu problemu. Trzeba tworzyć takie warunki w ustawach, żeby rodzina była wspierana przepisami prawnymi umożliwiającymi ojcu i matce wychowanie dziecka w rodzinnej atmosferze. Z psychologii rozwojowej wiadomo, że okres pierwszych 3 lat waży na przyszłości każdego z ludzi. To że gmina wychodzi naprzeciw problemom utrzymania najmłodszych obywateli miasta pokazuje druk nr 220.

p. K. Dowgiałło – przyznała, że to, co powie, nie ma znaczenia, bo koalicja została ukształtowana i zagłosuje tak, jak Prezydent sobie życzy. Dyscyplina klubowa i zobowiązanie koalicyjne to jedno, a myślenie i odczuwanie problemów w mieście to drugie. Żłobek „Mały Delfinek” jest żłobkiem ekskluzywnym, do którego mogą wysyłać dzieci rodzice o wysokim statusie materialnym i to cieszy. Nie jest normą w społeczeństwie, że stopa życiowa jest wysoka. Ta obniżona dotacja skutkuje negatywnie dla dzieci, które uczęszczają do żłobka. Niektórzy będą musieli zrezygnować z oddania dziecka do żłobka i w konsekwencji nastąpi rezygnacja z pracy zawodowej jednego z rodziców. Przypomniała, że 8 lat temu apelowała do Prezydenta o powołanie pełnomocnika ds. polityki społecznej w mieście. Obecnie odrębnie

analizuje się kwestie związane z rynkiem pracy, ubóstwem, niepełnosprawnością natomiast nie patrzy się na politykę społeczną jako na system naczyń połączonych. Ta oszczędność w żłobkach przełoży się na większe pieniądze w pomocy społecznej.

Stwierdziła, że pomoc finansowa w postaci tzw. stypendium 50 zł w następnym projekcie uchwały nie będzie miała znaczenia.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zwróciła uwagę, że brak 50% dotacji spowoduje, że osoby te będą miały mniejszą zdolność kredytową. Kwota 300 zł nie pozwoli na to. Niejedna matka będzie musiała zrezygnować z pracy. Pomyśl tak dużej obniżki jest pomyłką.

p. M. Jakubaszek – stwierdził, że pytaniem jest, kto powinien kreować politykę rodzinną? Czy samorząd, czy państwo? Możliwość dofinansowania niepublicznych żłobków nie idzie w parze ze środkami z budżetu państwa. Kwota jest zwiększona z 400 tys. zł do 600 tys. zł. Są obietnice i zapowiedzi, że powinno więcej dzieci chodzić do żłobków i przedszkoli. Za tym nie idą pieniądze. Dopóki nie będzie na to pieniędzy, to rola samorządu może ograniczyć się jedynie do wspierania, a nie kreowania takiej polityki.

p. K. Dowgiałło – zaznaczyła, że radni są odpowiedzialni za całość życia w mieście i za jego jakość. Nie chodzi tylko o infrastrukturę, ale o usługi społeczne. Z wypowiedzi przedmówcy wynika, że radny chciałby, aby radni zrezygnowali z odpowiedzialności za politykę społeczną, czyli zostawili odpowiedzialność za te rzeczy, które są wygodne.

Zarządzanie miastem, które jest bogate, nie jest sztuką. Szukanie oszczędności w związku z poziomem inwestycji w mieście i konieczności wykorzystania środków unijnych jest obowiązkiem Skarbnika i Prezydenta. Oszczędności z projektu omawianej uchwały nie załatwiają dziury w budżecie miasta.

p. M. Jakubaszek – ad vocem. Zaznaczył, że nie wypowiedział takich słów. Potrzeby są ogromne. Zwraca się z nimi m. in. straż pożarna i policja, czyli jednostki, które powinno wspierać państwo. To radni decydują, kogo wesprzeć, a nie decydują o kreowaniu jakiegoś działu. W większym stopniu należy wspierać rodziny ubogie, o czym mówi druk nr 220.

p. T. Kruszyński – zwrócił uwagę, że w prezentacji znalazły się rzeczy pozytywne i martwiące. Z pozytywnych widać, że samorząd co roku przeznacza co raz większe środki na zapewnienie opieki dla dzieci do lat 3. Pokrycie w 44% tą usługą jest zbyt niskie. Dobrze, że wydatki są ponoszone, one muszą wzrastać. Samorząd ma obowiązek zapewnić jak najlepsze świadczenia w tym obszarze. Przekazywanie środków podmiotom prywatnym nie powinno być traktowane jako coś, co zastąpi koszt prowadzenia działalności, ale ją ewentualnie uzupełni. Przedsiębiorca nie jest zainteresowany kreowaniem czy stabilizacją polityki opieki nad dziećmi, ale maksymalizacją zysku. Opłaty w niepublicznych żłobkach są wyższe od publicznych i nie ma gwarancji, że opłata będzie zmniejszona przy większej dotacji. Kwota 300 zł jest racjonalna i optymalna jako kwota, która ma zachęcać, ale nie zastępować pokrycia kosztów przez prywatnego przedsiębiorcę.

p. K. Dowgiałło – ad vocem. Stwierdziła, że nie interesuje ją osoba prowadząca żłobek, bo 75 bogatych torunian znajdzie się i da swoje dzieci przy pełnej odpłatności nawet bez dotacji miasta. Wyraziła zainteresowanie dziećmi, które dotąd były w żłobku i mogłyby dalej być, gdyby nie obciążenie o 50% dotacji. Nie jest prawdą, że radni nie mogą wpłynąć na to, ile płacą rodzice. Dotychczas umowa, jaka była zawarta przy okazji dotacji ze żłobkiem „Jaś i Małgosia” wyraźnie mówiła, że żłobek ma obowiązek utrzymania odpłatności od rodziców na tym samym poziomie, co żłobek publiczny i tak się działo.

p. M. Cichowicz – prosił, aby pochyłać nad każdą decyzją dotyczącą finansów miasta. Trzeba pamiętać, że każde wydatki tworzą naczynia połączone. Kiedy nie zwraca się uwagi na wydatki sięgające kilka milionów, a toczy dyskusje nad kilka setkami tysięcy zł, to wskazuje, że gdyby inne inwestycje były bardziej ważne, to takich dyskusji nie byłoby. Nie można odpuszczać rzeczy istotnych i skupiać się nad bardzo ważnymi rzeczami.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zwróciła uwagę, żeby pójść w innym kierunku i nie oszczędzać na dzieciach i młodzieży. To jest przyszłość narodu. Te dzieci będą pracować na innych i nie można oszczędzać na rodzinach.

II czytanie

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. M. Frackiewicz – podkreślił, że dyskusja przy okazji przedszkoli pokazała, że miasto jest zainteresowane pomocą najuboższym. Omawiając druk nr 216, należy rozpatrywać go w kontekście druków nr 220 i 217.

Jest przesadą, że zmniejszenie dotacji z 600 zł do 300 zł dla 1 żłobka będzie zmniejszeniem zdolności kredytowej dla 75 rodzin. Kto powiedział, że koszt musi być 850 zł, skoro wymogi stawiane przez ustawę są inne, głównie związane z wynagrodzeniem osobowym. Kto powiedział, że koszt 950 zł musi być utrzymany w żłobkach miejskich, kiedy zmieniane są wymogi w stosunku do świadczenia opieki. Do końca roku jest czas, żeby poszukać w żłobku oszczędności, które da się zrobić w wyniku zmiany ustawy. Dyskusja dotyczy stawek, które rodzice będą musieli zapłacić w żłobku publicznym i niepublicznym. Nadużyciem jest twierdzenie, że oszczędza się na dzieciach. Rozszerzana jest pula potencjalnych osób, które mogą ze zwiększenia dotacji na żłobki korzystać. Do konkursu przystąpił 1 żłobek. Ustawodawca stworzył warunki do tego, że można opieką objąć inne placówki, które będą prowadziły żłobek.

p. K. Dowgiałło – zwróciła uwagę, że to, ile będzie kosztowało dziecko w żłobku po zmianie ustawy i wyjęciu żłobków z opieki zdrowotnej, to zostało powiedziane. Podana kwota została zweryfikowana o wszystkie kwestie, które znikają ze żłobków w związku ze zmianą ustawy. Jeśli nie prognozuje się obniżenia kosztów funkcjonowania żłobka miejskiego, to należy pamiętać, że żłobek „Jaś i Małgosia” został założony jako placówka ZOZ i prawdopodobnie nastąpią zwolnienia w nim. W sferze zainteresowania pozostaje liczba dzieci, które nie będą uczęszczać do żłobków i rodziny, których stopa życiowa zmieni się. Za pomocą 50 zł w druku nr 220 nie będzie można zrekompensować obniżenia dotacji o 50%. Stwierdziła, że nie jest za tym, żeby każde przedszkole dostawało 300, 400, 500 zł dotacji bezwarunkowo na dziecko. Powinny być miejsca w żłobkach, do których trafią dzieci bez względu na stopę życiową rodziców. Nikt nie jest w stanie obniżyć w ciągu kilku miesięcy kosztów funkcjonowania o 50%.

p. M. Frackiewicz – wskazał, że nikogo nie krzywdzi się. Następuje rozszerzenie grupy ludzi zainteresowanych otrzymaniem dotacji dla placówki prowadzącej żłobek. Nadużyciem jest twierdzenie, że 50 zł nie załatwia sprawy 300 zł. Nie wiadomo, czy rodzice 75 dzieci będą kwalifikowali się do kwoty 50 zł zaproponowanej przez Prezydenta w druku nr 220. Przedmówczyni cały czas daje przykład żłobka „Jaś i Małgosia”, czyli jednego, który odpowiadał wymogom poprzedniej ustawy. W pozostałych placówkach koszt wynosi 550 zł. Zgodził się, że z dnia na dzień nikt nie zmieni kosztów, ale w dłuższej perspektywie uda się to

zrobić. 300 zł spowoduje zainteresowanie innych przedsiębiorców, którzy będą chcieli udostępnić miejsce dla żłobków, co da większej liczbie rodziców możliwość korzystania z nich.

p. W. Przybyszewski – przyznał, że kiedy mówiono o przedszkolach, to do wyborów były 4 tygodnie. Na sesji przemawiali już wszyscy kandydaci na posłów i senatorów. Należy zadać sobie pytanie, co będzie po 9 października. Problemy towarzyszące samorządom od 20 lat nadal będą przez nie rozwiązywane.

Kwota 3 950 000 zł w 2011 r. wzrasta do 4 433 000 zł. Trudno nie zgodzić się z radną K. Dowgiałło, że gmina to nie tylko infrastruktura, imprezy czy sport. Czy sprawy żłobków i przedszkoli nie są ważne dla samorządów ?

Dotacja w żłobkach nie powinna być ukrytą pomocą socjalną. W trudnej sytuacji materialnej rodzice posyłają dzieci do żłobka i pracują, a ich sytuacja jest inna od tych, którzy pozostają w domu. Nie można zapominać o sprawach młodego pokolenia. To jest przyszłość Torunia.

Poprosił o 10 min. przerwy dla klubu radnych PO przed głosowaniem.

p. M. Frackiewicz – ogłosił przerwę.

Po przerwie.

p. H. Miller – zgłosiła autopoprawkę do druku (zał. nr 6).

p. M. Frackiewicz – wyraził wątpliwość co do możliwości złożenia autopoprawki po zakończeniu dyskusji. Po zamknięciu dyskusji nie można przyjąć autopoprawki. Poprosił doradcę prawnego rady o wyjaśnienie tej kwestii.

p. M. Krystek – przywołał § 47 ust. 2 statutu, z którego wynika, że wnioskodawca ma prawo złożyć autooprawkę lub wycofać projekt.

p. M. Frackiewicz – zapytał, czy należy otworzyć dyskusję ?

p. M. Krystek – wyjaśnił, że jeśli autopoprawka zmienia znaczenie oraz charakter uchwały i padnie wniosek o dyskusję, to można go przegłosować i powrócić do dyskusji.

p. M. Frackiewicz – zapytał, czy ktoś z radnych zgłasza taki wniosek ?

Nikt z radnych nie zgłosił takiego wniosku.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 216 z autopoprawką. Wynik głosowania: 12 – 7 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 182/11)

Oświadczenie:

p. K. Dowgiałło – zwróciła uwagę, że po raz pierwszy rada podjęła decyzję o nierównym traktowaniu podmiotów. Kiedy ustalano odpłatność za przedszkole nie dyskutowano, które przedszkola są publiczne i niepubliczne, nie było dyskusji na temat kadry oraz standardów. Tym razem toczyła się dyskusja, co jest prywatne i publiczne. To bardziej interesowało niż opieka nad dziećmi do lat 3.

Polityki społecznej nie można kawałkować. Nie dobrze, że porządek obrad został ustalony tak, że najpierw decydowano o wysokości dotacji, potem o opłatach, a następnie będzie omawiany druk o dofinansowaniu rodziców o niskim statusie materialnym.

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalania wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobku utworzonym przez GMT, dodatkowej opłaty za wydłużony pobyt dziecka w żłobku, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat - DRUK NR 217 – I i II CZYTANIE.

p. H. Miller – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr

I czytanie

Pytania:

p. K. Dowgiałło – zapytała, czy przy naborze do żłobków miejskich jest brana pod uwagę stopa życiowa rodziców ?

p. H. Miller – odpowiedziała, że do tej pory nie brano tego pod uwagę, bo to były ZOZ-y. W przypadku udzielania świadczeń zdrowotnych nie można dokonywać takiego podziału. Interpretacja i przesłanie ustawy jest takie, że należy traktować wszystkie równo w zakresie opieki żłobkowej.

p. K. Dowgiałło – zapytała, dlaczego dopłaty dotyczą tylko żłobków miejskich, a nie wszystkich w Toruniu ?

p. H. Miller – wyjaśniła, że zgodnie z ustawą wysokość opłaty ustala podmiot, który utworzył zakład. Rada jest uprawniona tylko do ustalania opłat w żłobkach miejskich. Właściciele żłobków niepublicznych sami ustalają odpłatność.

p. K. Dowgiałło – zapytała, czy w tym przypadku nie działa równość w traktowaniu dzieci ?

p. H. Miller – odpowiedziała, że tak określił ustawodawca. Sytuacja rodziny ma wpływ na inicjatywę zawartą w druku nr 220.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. K. Dowgiałło – podkreśliła, że nie ma znaczenia, czy dzieci pochodzą z rodzin bogatych i stać rodziców na zapewnienie innej opieki niż świadczona przez miasto. Wszystkie dzieci

będą taktowane tak samo. Żłobki miejskie mają ograniczoną ilość miejsc i nie mogą zapewnić wszystkim dzieciom pobytu w placówkach miejskich.

p. H. Miller – złożyła autopoprawkę do projektu uchwały (zał. nr 7).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 217 z autopoprawką. Wynik głosowania: 14 – 0 – 5. Uchwała została podjęta (uchwała nr 183/11)

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu Gminy Miasta Toruń na rzecz wsparcia rodzin, których dzieci korzystają z opieki żłobkowej i przedszkolnej - DRUK NR 220 – I CZYTANIE.

p. L. Chamarczuk – Mazurek – przedstawiła projekt uchwały.

I czytanie

Pytania:

p. K. Dowgiallo – zapytała o § 4. Celem Programu (...) jest udzielenie pomocy w formie zasiłku celowego na częściowe pokrycie kosztów rodzinie za pobyt dzieci w żłobku lub przedszkolu, w której co najmniej jeden z rodziców lub opiekunów pracuje zawodowo. Jeśli nikt nie ma pracy w rodzinie, to dzieciom nie przysługuje pomoc ?

p. L. Chamarczuk – Mazurek – odpowiedziała, że jeśli oboje rodzice nie pracują, a jest wskazanie, żeby dziecko było w żłobku lub przedszkolu, to podlega opiece na zasadach ogólnych z MOPR. Dzieci powinny uczęszczać do przedszkola wtedy, kiedy co najmniej 1 z rodziców pracuje. Jeśli jedno z rodziców pracuje, albo oboje nie pracują, to dziecko może korzystać z 5 godzinnego przedszkola przy szkole.

p. K. Dowgiallo – zapytała, kto wskazuje, że dziecko rodziców niepracujących ma wskazanie do chodzenia do żłobka lub przedszkola ?

Kto daje pismo rodzinie niepracującej, żeby mogła pójść do pomocy społecznej i powiedzieć, że jest wskazanie, żeby dziecko chodziło do przedszkola lub żłobka ?

p. L. Chamarczuk – Mazurek – odpowiedziała, że takie wskazanie jest z poradni psychologiczno-pedagogicznej.

p. W. Przybyszewski – wskazał, że w pierwszym zdaniu uzasadnienia jest wymieniony żłobek. Całe uzasadnienie odnosi się do przedszkola.

Czy przed II czytaniem radni otrzymają rozszerzone uzasadnienie o żłobkach ?

Co oznacza kryterium dochodowe 702 zł dla rodziny netto, a brutto to jest 912 zł ? Dochody rodziny są netto i brutto ?

Dlaczego zasiłek ma być tylko na czas 6 miesięcy ?

Dlaczego do grudnia przyszłego roku ma obowiązywać uchwała ?

Skąd wzięło się 50 zł ?

p. L. Chamarczuk – Mazurek – odpowiedziała, że do końca 2012 r. jest 13 miesięcy. Przez 1 miesiąc dzieci nie uczęszczają do przedszkola. Wówczas wypada tak, że jest decyzja na 6 miesięcy i ewentualnie następna decyzja na kolejne 6 miesięcy.

Kwota 50 zł wzięła się z wyliczeń odnośnie korzystania z opłat w przedszkolach. Jeśli dzieci korzystają z 6 godzin, to przy 22 dniach jest 50 zł. w przypadku 20-21 dni będzie jeszcze dodatkowe pokrycie w postaci wyżywienia. Gdyby podano inną sumę, to byłoby tak, że dzieci chodzą do przedszkola i zarabiają na tym.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, czy dodatkowe zadania będą dawane MOPR, żeby decydował o wskazywaniu ?
Jaką rolę ma MOPR ?

p. L. Chamarczuk – Mazurek – odpowiedziała, że są takie przypadki, że oboje rodziców nie pracuje, a dziecko ma wskazanie o uczęszczaniu do przedszkola. O tym decyduje poradnia pedagogiczna. Jeśli rodzice nie pracują, to dziecko nie koniecznie musi uczęszczać do 10 godzinnego przedszkola. Może uczęszczać do 5 godzinnego przedszkola.

p. W. Przybyszewski – zapytał, skąd wzięło się 50 zł, skoro nie ma wyliczeń dla żłobków ?
Co oznacza kryterium dochodowe 702 zł dla rodziny netto, a brutto to jest 912 zł ?
Dochody rodziny są netto i brutto ?

p. K. Janiszewska – odpowiedziała, że z ustawy o pomocy społecznej z definicji dochodu wynika, że z zaświadczeń, które rodzice dostarczają o wpływających do gospodarstwa dochodach wynika, że dochód należy pomniejszyć o zaliczki na podatek dochodowy, składki zdrowotne i ubezpieczenie społeczne. Jest to około 26%. Jeśli dochód brutto w 5 osobowej rodzinie będzie 5 x 902 zł brutto, to faktyczny dochód netto będzie około 3.5 tys. zł netto.
Ubiegając się o zasiłek celowy, rodzina musi złożyć wniosek. Jest to zasiłek celowy. Musi się on powtarzać. Żeby zminimalizować procedurę, to ważność wywiadu sporządzonego przez pracownika wynosi 6 miesięcy. Padła propozycja, żeby okres pomocy trwał 6 miesięcy. Będzie on zgodny z ważnością dokumentów. Może zdarzyć się, że okres będzie obejmował 13 miesięcy, jeśli dziecko w czasie urlopu rodziców będzie chodziło do przedszkola. Wówczas rodzice będą musieli złożyć wniosek na pozostały miesiąc, a procedura będzie prowadzona powtórnie.

p. W. Przybyszewski – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. K. Janiszewska – przyznała, że uzasadnienie można uzupełnić o informację żłobkową.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, na jakich ustawach będzie opierała się uchwała ?

p. K. Janiszewska – odpowiedziała, że będzie to ustawa o pomocy społecznej. Jest to jedyna ustawa pozwalająca na wypłacanie zasiłków z pomocy społecznej.

p. A. Myrcha – zapytał, czy zasiłek może być przyznany na krótszy czas niż 6 miesięcy ?
Od czego to zależy i jakie kryteria będą na to wpływały ?

p. K. Janiszewska – odpowiedziała, że najpierw trzeba złożyć wniosek. Od dnia złożenia wniosku będzie rozpatrywane przyznawanie zasiłku. W decyzji będzie tak, że przyznaje się zasiłek celowy z przeznaczeniem na pokrycie opłat dziecka w przedszkolu lub żłobku w okresie 01.11-31.05. Decyzja wyczerpie się 31 maja, rodzic ma prawo już w maju złożyć wniosek na kolejne 6 miesięcy w 2012 r.

p. A. Myrcha – zapytał, czy jeśli rodzic złoży wniosek na 6 miesięcy, może być on przyznany na 3 miesiące ?

p. K. Janiszewska – odpowiedziała, że nie. Jeśli przez 6 miesięcy dziecko będzie uczęszczało do przedszkola to nie. Jedną decyzją pomoc będzie przyznawana na 6 miesięcy. Jeśli rodzic złoży wniosek we wrześniu, to decyzja o pomocy będzie przyznana na liczbę miesięcy do końca 2012 r.

p. A. Myrcha – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. K. Janiszewska – odpowiedziała, że teoretycznie tak. Jeśli rodzic ma prawo do dopłaty na czas 6 miesięcy, to bezcelowe jest wydanie decyzji na 4 miesiące, bo wówczas trzeba napisać uzasadnienie do decyzji negatywnej na pozostałe 2 miesiące.

Jeśli rodzic powie w 2012 r., że jego dziecko będzie uczęszczało do przedszkola tylko na 3 miesiące, to decyzja nie będzie mogła być na czas dłuższy.

p. U. Polak – zapytała, czy może wnieść poprawkę ?

p. M. Frąckiewicz – odpowiedział, że w dyskusji.

Dyskusja:

p. K. Dowgiałło – stwierdziła, że nie rozumie, skąd bierze się zapis wykluczający dzieci rodziców niepracujących zawodowo z możliwości wysłania dziecka do przedszkola lub żłobka. Gdyby porozmawiać z szefem PUP, co jest główną blokadą w zatrudnieniu, to okazuje się brak możliwości zapewnienia opieki nad dziećmi do 6 lat. Nikt nie jest w stanie po otrzymaniu pracy z dnia na dzień zorganizować opieki dla dziecka.

Jeśli zakłada się, że ci ludzie nie znajdą pracy nigdy, to ten zapis jest w porządku. Chodzi jednak o reintegrację społeczną i zawodową. Trzeba ludziom zdjąć blokady przed reintegracją. Jeśli w programie polityki społecznej nie myśli się o reintegracji tej grupy, to ten program jest nieudany. Poprosiła o przedyskutowanie projektu w ramach wydziałów, które zajmują się zagadnieniami pomocy społecznej.

Zapisy z projektu uchwały mają nie dopuścić do dublowania świadczeń. Nie bierze się pod uwagę sytuacji ekonomicznej. Inna będzie sytuacja rodziny, gdzie dochód jest 720 zł, a inna gdzie jest 100 zł. Być może należałoby przemyśleć przed II czytaniem, czy nie powinno się wziąć pod uwagę limitu. Trzeba spojrzeć na stopę życiową w ramach dochodzenia do tego limitu.

p. M. Frąckiewicz – poprosił o złożenie poprawek na piśmie.

p. K. Dowgiałło – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. L. Chamarczuk – Mazurek – zaznaczyła, że Program (...) był dyskutowany. Trudno znaleźć podstawę prawną do wdrożenia uchwały.

p. U. Polak – podkreśliła, że to jest bardzo dobry krok w kierunku wspierania toruńskich rodzin. Ważną decyzją w tym Programie (...) jest podniesienie do 200% progu dochodu, który jest brany pod uwagę w ustawie o pomocy społecznej.

Zgłosiła poprawkę. Zawniosowała o podniesienie o kolejne 50 zł wsparcia, czyli do 100 zł.

p. W. Przybyszewski – podziękował dyrektor Janiszewskiej za deklarację uzupełnienia uzasadnienia. O czym jest mowa, że termin realizacji będzie do końca listopada 2012 r. ? W grudniu nie będzie pieniędzy ? Nie można takich rzeczy zapisywać, bo uchwała będzie odnosiła się do 2011 i 2012 r.

p. M. Frąckiewicz – wskazał, że wszyscy radni myślą podobnie, że trzeba wspomóc i zabezpieczyć najbardziej potrzebujących. Poprosił o składanie poprawek, bo radni ze swojego doświadczenia potrafią wskazać takie kierunki rozwiązań, które będą możliwe do zabezpieczenia przez budżet.

Można zapisać, że dopłata ma wynosić nie więcej niż dopłata do godzin normatywnych. Poprosił o myślenie w takim kierunku. Konsensus przy żłobkach i przedszkolach zmusza radnych do znalezienia odpowiednich kompromisów.

Zaapelował do radnych, żeby w pracach na komisjach potraktować ten projekt szczególnie i merytorycznie.

p. A. Myrcha – wskazał, że w § 6 jest sformułowanie „ulgi dla rodzeństw”. Poprosił o dodanie jednej litery, bo słowo to nie występuje w liczbie mnogiej.

p. K. Janiszewska – wyjaśniła, dlaczego założono, że przynajmniej jedno z rodziców pracuje. Chodziło o aspekt aktywizujący, czyli zachętę do podjęcia pracy. Jednym z celów pomocy społecznej jest aktywizacja. Program (...) jest dla pewnej grupy beneficjentów. W przypadku obojga bezrobotnych rodziców nie stać ich na opłacanie przedszkola.

Trzeba pamiętać, że oprócz tego Programu (...) funkcjonuje jeszcze ustawa o pomocy społecznej. Będzie istniała możliwość, że w sytuacjach utraty pracy przez rodziców podczas chodzenia dziecka do przedszkola i przy wskazaniach pedagogiczno-psychologicznych rozpatrzenia wniosku indywidualnie poza Programem (...). Taka sytuacja rodziny będzie rozpatrywana indywidualnie i nikt nie będzie wykluczony.

Kwota 50 zł wynikała z możliwości budżetowych gminy i przedstawionych wyliczeń dotyczących wzrostu stawek za pobyt dziecka w przedszkolu. Z ustawy o dożywianiu, środków wojewody i państwowych wynika, że rodzina, która spełnia kryteria dochodowe nieco niższe niż w Programie (...) otrzyma pomoc na zakup żywności w wysokości 40 zł/osoba/rodzina.

p. L. Chamarczuk – Mazurek – dodała, że w uzasadnieniu akapit 2 podaje, co dzieje się w przypadku obojga bezrobotnych rodziców.

Na poprzedniej sesji padła oferta w stosunku do radnych w zakresie pomocy przy pracy nad Programem (...). Zgłosiła się tylko radna U. Polak.

p. M. Frąckiewicz – skierował projekt do II czytania.

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki PFRON w 2011r. - DRUK NR 218.

p. H. Miller – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 8.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 218. Wynik głosowania: 15 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 184/11)

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 4 położonego przy ul. Poznańskiej 98 w Toruniu - DRUK NR 198.

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. Turkusowej 8/Szmaragdowej 10, będącej własnością Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 200.

p. W. Krawiec – przedstawił projekty uchwał.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 9.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 198. Wynik głosowania: 17 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 185/11)

Uchwała według druku nr 200. Wynik głosowania: 15 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 186/11)

XX. Przedstawienie informacji na temat stanu realizacji inwestycji:

- rozwój sieci tramwajowej w latach 2007-2013;
- szybka kolej metropolitalna w bydgosko-toruńskim obszarze metropolitalnym Bit-City oraz systemów transportu miejskiego.

p. M. Kowallek – przedstawił informacje.

Pytania:

p. A. Myrcha – zapytał, jak wygląda postęp prac projektowych w Bydgoszczy i Toruniu ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że dla części toruńskiej jest studium wykonalności i będą programy użytkowe, które po uzyskaniu decyzji środowiskowej upoważnią do wykonania i realizacji dokumentacji projektowej. Bydgoszcz zaczęła wcześniej niż Toruń. Tam też są problemy z projektowaniem.

p. T. Kruszyński – zapytał, czy w ramach projektu jest zaplanowana linia, która ma być poprowadzona do Portu Drzewnego ?

Czy są podstawy do poprowadzenia takiej linii ?

p. M. Kowallek – potwierdził, że linia ma być poprowadzona do kompleksu WSKSiM oraz w miejsce kompleksu „Lux Veritatis”. Przesłanka do budowy linii tramwajowej w jakimkolwiek kierunku są potoki pasażerskie, które będą na określonej linii.

Budowa centrum handlowego Caravela przekonała projektanta do zasadności budowy linii. W ciągu roku ma korzystać z komunikacji miejskiej około 6 mln osób. Wyliczony potok określa 6 tys. pasażerów/doba w obie strony, co jest podobne do linii tramwajowej budowanej do UMK.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy projektant dostał wykaz potoków, które mogłyby być obsługiwane na moście drogowym, ponieważ w 2013 r. ma być remont nawierzchni mostu i byłaby możliwość połączenia dworca głównego z miastem ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że wydział takiego opracowania nie zlecał. Taka analiza jest zlecona w ramach zadania, które będzie realizował MZD w ramach przebudowy Trasy Staromostowej od Pl. Armii Krajowej do Pl. Niepodległości.

p. P. Gulewski – zapytał o ewentualne obłożenie przedłużonej linii do Portu Drzewnego ? Czy brano pod uwagę obłożenie na odcinku do Caraveli, czy ono jest przewidywane do pętli w Porcie Drzewnym ?

Czy nie będzie to podobne obłożenie do autobusu linii nr 18 ?

p. M. Kowallek – wyjaśnił, że obecnie autobusem jeździ kilka osób. W ramach budowy linii na zachód część będzie jedno a część dwutorowa. Największy potok pasażerski będzie do CH Caravela.

p. P. Gulewski – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. M. Kowallek – zaznaczył, że to jest oświadczenie spółki, która będzie wynajmowała powierzchnię Caraveli. Wyniki są oparte na bazie doświadczeń z innych lokalizacji centrów. Opracowanie powstało w oparciu o rozmowy z Caravelą. Zawiera ono prezentowane dane. Wykonawca w studium wykonalności ma obowiązek weryfikacji danych zawartych w koncepcji.

Ekspert stwierdza, czy to co zostało zapisane w koncepcji, ma odzwierciedlenie w rzeczywistości.

p. M. Cichowicz – wyraził smutek i żal, że dyskusja i przyjmowanie informacji o jednej z największych inwestycji cieszy się nikłym zainteresowaniem radnych. Ławy radnych tworzących koalicję są puste.

Wskazał, że z wypowiedzi wynika, że linia do Portu Drzewnego nie będzie dużym obciążeniem dla miasta, bo uzyska dofinansowanie Caraveli. Zawsze te pieniądze można było przeznaczyć na przebudowę bezkolizyjną skrzyżowania.

Nic nie wskazuje na to, żeby w 2013 r. powstawała trasa średnicowa. Trasa W-Z będzie jedyną trasą łączącą wschód i zachód Torunia. W momencie wprowadzenia kolejnej kolizji w postaci tramwaju przy skrzyżowaniu NOT może pojawić się ogromny problem w Toruniu.

p. M. Kowallek – poinformował, że środki, które zostały wynegocjowane z Caravelą również dotyczą przebudowy układu drogowego.

Na skrzyżowaniu NOT-u będzie zmodernizowana sygnalizacja. Ona oczywiście nie wystarczy. Będzie ograniczona możliwość lewoskrętów tak, aby skrzyżowanie było bardziej bezpieczne. Teraz takiej fazy nie ma. Po jej wprowadzenie zmniejszy się przepustowość skrzyżowania.

Założenie, że nie uda się wybudować trasy średnicowej jest zbyt daleko idące. Jeśli uda się wybudować ją, to cały ruch będzie kierowany Trasą Staromostową przez Al. 700-lecia. Będzie to główny przejazd na tym odcinku.

p. M. Cichowicz – wskazał, że tego typu szczegóły są zarezerwowane dla prac komisji. Inwestor przeznaczają pieniądze na infrastrukturę, ale to miasto wskaże konkretny cel.

p. M. Frackiewicz – poprosił o unikanie dyskusji i formułowanie pytań.

p. U. Polak – zapytała, czy wraz z rozbudową infrastruktury było brane po uwagę uruchomienie tramwaju czy pociągu wahanowego przez most kolejowy dla usprawnienia przepływu mieszkańców przez Wisłę ?

p. M. Kowallek – zapewnił, że były prowadzone rozmowy z PKP PLK. PKP nie wyraża zgody na poprowadzenie drogi przez samochody. Rozmów w zakresie tramwaju nie prowadzono.

p. U. Polak – wskazała, że warto byłoby rozpatrzyć takie rozwiązanie.

p. M. Kowallek – zadeklarował, że to będzie wzięte pod uwagę.

p. W. Przybyszewski – zwrócił uwagę, że realizacja BiT City w latach 2012-2014 jest nierealna. W latach 2009-2011 zrobiono umowy i przygotowanie SIWZ na zakup nowych tramwajów.

Na ile jest realny projekt w zakresie realizacji w latach 2012-2014 ?

Czy radni mogą otrzymać materiał w wersji elektronicznej na płycie lub e-mailem?

Z jakiego powodu jest zagrożony II podprojekt ?

Co jest powodem, że przedłużenie BiT City do lotniska jest zagrożone ?

Stwierdził, że warto byłoby, żeby radni wydali pieniądze na ul. Skłodowskiej-Curie i zobaczyli, jak bez sensu wydaje się pieniądze, przebudowując pętlę tramwajową, która jest przebudowywana, bo trzeba wybudować 2 jezdnię. W planach było połączenie ul. Konstytucji 3 Maja z ul. Skłodowskiej Curie.

Czy miasto zaniechało takiego połączenia poprzez Olimpijską i kiedy to będzie realizowane ?

p. M. Kowallek – podprojekt BiT City jest realny. Do czerwca 2012 r. trzeba uzyskać decyzję lokalizacyjną. Po drodze musi być decyzja środowiskowa. To wszystko jest w trakcie uzyskiwania. Po otrzymaniu decyzji lokalizacyjnej otrzymujemy wyboru wykonawcy w systemie zaprojektuj i wybuduj. Wątpliwości może budzić sprawa dużych inwestycji. pozostały 3 lata na przeprowadzenie inwestycji. Mogą zdarzyć się blokowania decyzji środowiskowej i pozwolenia na budowę i wtedy żadna inwestycja nie wyjdzie. Wtedy projekt będzie nierealny.

Podprojekt II nie jest zagrożony. Przedłużony jest termin odbioru studium wykonalności. Toruń ma zakup taboru tramwajowego i powinien być ogłoszony przetarg. Nie jest zagrożony to, że nie uda się zrobić w terminie przetargu i zrealizować dostawy taboru i zapłatą przed czerwcem 2015 r. Z pewnością w 2014 r. tabor przyjedzie, a kwestia dookreślenia docelowego taboru to jest jeszcze około 2 miesięcy.

Linia do lotniska jest podprojektem realizowanym w Bydgoszczy. Informacja jest taka, że oszacowane wskaźniki przez wykonawców studium nie pozwalają mówić o budowie linii do lotniska.

Połączenie pętli Olimpijska z Skłodowskie-Curie jest rozważane w 2 wariantach. Oprócz wspomnianego jest także przejście przez Rubinkowo. Do momentu wybudowania mostu to jest nierealne ze względu na utrudnienia w ruchu. W momencie budowania nowej zajezdni tramwajowej u zbiegu ul. Olimpijskiej i Olsztyńskiej połączenie będzie musiało być zrealizowane w tej lokalizacji. To będzie po 2020 r.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, o protokół ze spotkania z dyrekcją kolei państwowych w tej sprawie.

Czy miasto przejmie na własność budynek dworca głównego ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że nie tylko budynek, ale i grunty wokół. Nieruchomości gruntowe będą przejęte w użytkowanie wieczyste, a budynek na własność. Na razie trwają negocjacje. Kiedy będzie już koniec, to radni otrzymają informację o zasadach. Rozmowy dotyczyły przeprowadzenia przez most kolejowy drogi, a nie linii tramwajowej. Taka korespondencja jest w MZD.

p. M. Cichowicz – zwrócił uwagę przewodniczącemu, że nie jest dobrą praktyką, że radni mają skupiać się na zadawaniu pytań. Tego typu prezentacje dają możliwości radnym na wypowiedzenie opinii. Poprosił, żeby z ograniczenia korzystać w sposób ostateczny. Wyraził przekonanie, że trasa średnicowa do 2013 r. nie może powstać w całym jej przebiegu.

p. T. Kruszyński – zapytał, czy wydział ma świadomość, że eksperci mogą nie wziąć pod uwagę danych inwestora odnośnie prognozowanych potoków i stwierdzić, że to nie będzie ruch kwalifikowalny i wówczas miasto będzie musiało w całości ponieść koszt budowy, bo nie będzie dotacji ze środków europejskich ?

p. M. Kowallek – zapewnił, że opracowanie wraz z wnioskiem aplikacyjnym jest rzetelnie i wnikliwie przeglądane w CUPT. Jeśli wątpliwości nie będą mieli eksperci, którzy wykonują materiał dla miasta, to inni też nie.

p. M. Cichowicz – odniósł się do wypowiedzi, że wiele inwestycji jest w Toruniu blokowanych i zaskarżanych. Należy zadać sobie pytanie dlaczego tak jest ? Czy to nie jest wina po obu stronach ? Może proces konsultacji społecznych nie jest do końca właściwy.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy przedłużenie linii na zachód mieści się w projekcie BiT City ?

Czy pętla na ul. Skłodowskiej-Curie jest budowana w ramach innego zadania ?

Co z zajezdnią tramwajową ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że na tej ulicy jest przekładana linia tramwajowa w ramach przebudowy ulicy.

Odpowiedział, że linia do Portu Drzewnego jest w projekcie. Ma nadzieję, że powstanie ona w zaprojektowanych parametrach.

p. M. Frąckiewicz – wyjaśnił radnemu M. Cichowiczowi, że do prezentacji zawsze zadawano tylko pytania. Jeśli jest taka potrzeba, to można spotkać się w celu omówienia konkretnego tematu na forum rady miasta.

XXII. Informacje:

- **Przewodniczącego:** nie było.

- **Prezydenta:**

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła informację o wykonaniu budżetu miasta po 8 miesiącach 2011r

p. W. Przybyszewski – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – dodała, że nie ma nic więcej do dodania w zakresie wykonania budżetu.

p. M. Frąckiewicz – prosił o uwzględnienie prośby o omówienie sposobu obligacji.

Pytań nie było.

- **inne:**

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział na pytania radnego W. Przybyszewskiego zadane w punkcie Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

XXIII. Zakończenie Sesji.

p. M. Frąckiewicz – zakończył XV sesję Rady Miasta Torunia.

Protokół sporządził
/-/Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/ Marian Frąckiewicz

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Grzegorz Górski

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Andrzej Jasiński