

**Protokół z XII Sesji
Rady Miasta Torunia
z 30 czerwca 2011 roku**

XII sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 30 czerwca 2011 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Frackiewicz – otworzył XII sesję Rady Miasta Torunia. Powitał radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołu z XI sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że:

1. Do Rady Miasta wpłynęło sprawozdanie za rok 2010 z realizacji uchwały nr 302/08 Rady Miasta Torunia w sprawie przyjęcia „Programu Gminy Miasta Toruń na rzecz wspierania rodziny i dziecka w ramach systemu pomocy społecznej na lata 2008 – 2013”. Sprawozdanie to otrzymali Państwo Radni w formie elektronicznej.
2. Do Rady Miasta wpłynęła informacja na temat realizacji uchwał podjętych przez Radę Miasta w IV kwartale 2010 r. Informację tę otrzymali Państwo Radni w formie elektronicznej.
3. Uprzejmie informuję, że w dniu dzisiejszym kończy się nabór kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego i Rejonowego w Toruniu. Zarejestrowanych zostało 190 wniosków. Zgodnie z informacją Prezesów Sądów w Toruniu Rada Miasta Torunia powinna wybrać 204 ławników.
4. Wszyscy Państwo widzieli już projekt pomnika gen. Józefa Hallera stojący w holu przed salą obrad Rady Miasta. W czerwcu ubr. Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wzniesienia pomnika gen. Józefa Hallera w Toruniu. Wskazano lokalizację przy ul. Piastowskiej / Pl. Św. Katarzyny.
Komitet organizacyjny budowy pomnika w składzie: Konwent Seniorów, Prezydent Miasta Torunia, Prezes Fundacji Generał Elżbiety Zawackiej Archiwum i Muzeum Pomorskie Armii Krajowej oraz Wojskowej Służby Polek w Toruniu, Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 31 im. gen. Józefa Hallera oraz przedstawiciel toruńskiego środowiska Towarzystwa Pamięci Gen. Józefa Hallera i Hallerczyków podjął decyzję o wyłonieniu artysty – wykonawcy pomnika gen. Józefa Hallera w drodze zamkniętego konkursu, wytypowaniu wybitnych polskich artystów rzeźbiarzy gwarantujących wysoki poziom artystyczny pomnika oraz ustalił zasady ich udziału w przedmiotowym konkursie. Rekomendowano do udziału w konkursie artystów rzeźbiarzy w osobach: Andrzej Borch, prof. Jan Kucz, Zbigniew Mikieliewicz, prof. Adam Myjak, prof. Sławoj Ostrowski, prof. Janusz Pastwa, prof. Stanisław Radwański, prof. Gustaw Zemła. Na zaproszenie Komitetu Organizacyjnego odpowiedziało 4 artystów, tj. Andrzej Borch, prof. Sławoj Ostrowski, prof. Stanisław Radwański i prof. Gustaw Zemła.

Wybrano pracę Andrzeja Borcza – adiunkta II stopnia na Wydziale Sztuk Pięknych UMK w Toruniu. Odślonięcie pomnika zaplanowano na 13 sierpnia 2012 r. w 139 rocznicę urodzin gen. Hallera lub 15 sierpnia 2012 r.– Święto Wojska Polskiego.

5. Po sali krąży lista z dyżurami radnych. Uprzejmie proszę Państwa radnych o wpisywanie się na nią.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował że:

1. Wczoraj wieczorem przybyły do Torunia oficjalne delegacje z miast partnerskich Torunia: Getyngi, Hameenlinny, Łucka, Novego Mesta, Czadcy, Angers oraz Kaliningradu. Program pobytu delegacji wraz z zaproszeniem do spotkań został dostarczony do Biura Rady Miasta. Delegacje wyjeżdżają z Torunia 2 lipca - w sobotę rano.
2. Dziś **o godzinie 8.30** na Rynku Nowomiejskim zainaugurowane zostały III Międzynarodowe Mistrzostwa Polski o tytuł „Najtwardszego Strażaka”. Oficjalne zamknięcie rywalizacji nastąpi jutro **o godzinie 16.15** także na Rynku Nowomiejskim.
3. Za chwilę, **o godzinie 10.30** w Dworze Artusa rozpocznie się konferencja „Teraz Polska” inaugurująca polskie przewodnictwo w Radzie Unii Europejskiej w województwie kujawsko-pomorskim.
4. Ponadto dziś:
 - **o godzinie 17.00** na toruńskim lotnisku rozpoczną się II Toruńskie Zawody Balonowe organizowane przez Aeroklub Pomorski. Zawody potrwają do soboty 2 lipca.
 - **o godzinie 19.00** na Motoarenie Toruń nastąpi uroczyste otwarcie XI Międzynarodowego Młodzieżowego Turnieju Miast w Piłce Nożnej im. Konrada Kamińskiego. Turniej potrwa do soboty, 2 lipca.
 - **o godzinie 22.00** zaplanowano prezentację nowej aranżacji fontanny „Cosmopolis” z hymnem Unii Europejskiej - „Oda do radości” Ludwiga van Beethovena.
5. Jutro, w piątek istotne wydarzenia w mieście to:
 - **o godzinie 12.00** na Rynku Staromiejskim odbędzie się happening związany z inauguracją Prezydencji Rzeczypospolitej w Radzie Unii Europejskiej z udziałem aktorów z Teatru Baj Pomorski,
 - **o godzinie 13.00** w Ratuszu Staromiejskim zostaną wręczone parom małżeńskim medale Prezydenta Rzeczypospolitej za długoletnie pożycie,
 - **o godzinie 15.00** na terenie budowy przy ul. gen. J. Bema odbędzie się uroczystość wmurowania aktu erekcyjnego pod budowę hali sportowo-widowiskowej,
 - **o godzinie 19.00** w Sali Mieszczańskiej Ratusza Staromiejskiego wspólnie z przybyłymi delegacjami miast partnerskich Torunia świętować będziemy jubileusz 15-lecia współpracy Torunia z Czadką,
 - **o godzinie 19.30** w Teatrze Baj Pomorski odbędzie się gala zamknięcia 9. Międzynarodowego Festiwalu Filmowego Toffifest.
6. W sobotę, 2 lipca **o godzinie 14.15** na Stadionie Miejskim przy ul. Bema odbędzie się ceremonia otwarcia zawodów: „Puchar Europy w Wielobojach Superliga Toruń 2011”. Przez dwa dni Toruń gościć będzie najlepsze wielobojowe zespoły Europy: 8 drużyn kobiecych z: Czech, Estonii, Francji, Wielkiej Brytanii, Grecji, Holandii, Rosji i Ukrainy oraz 8 drużyn męskich z: Białorusi, Czech, Estonii, Finlandii, Francji,

Polski, Rosji i Ukrainy. Konkurencje zostaną rozegrane w siedmio i dziesięcioboju lekkoatletycznym.

7. Również w sobotę 2 lipca **o godzinie 19.30** na dziedzińcu Ratusza Staromiejskiego zainaugurowany zostanie Artus Jazz Festiwal. Koncerty, poza tym pierwszym, odbywać się będą w każdy piątek do 12 sierpnia włącznie.
8. W niedzielę, 3 lipca **o godzinie 12.00** finał gry pojedynczej na kortach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji zakończy XVII Międzynarodowy Turniej Tenisowy Bella Cup.
9. We wtorek, 5 lipca **o godzinie 18.00** w Fosie Zamkowej zachodniej nastąpi uroczyste otwarcie XI Finału Międzynarodowej Ligi Piłki Nożnej Osób Niepełnosprawnych Seni Cup.
10. W środę, 6 lipca **o godzinie 18.00** w Centrum Sztuki Współczesnej zostaną wręczone stypendia miasta Torunia w dziedzinie kultury na II półrocze 2011 roku.
11. Od 10 do 16 lipca gościć będziemy młodzież z miast partnerskich Getyngi oraz naszego miasta na obozie „Młodzież dla pokoju”. Poza Getyngą do Torunia przyjedzie młodzież z Wittenbergi, Cheltenham - Wielka Brytania, Novego Mesto oraz Czadcy.
12. W dniach od 11 - 17 lipca odbędą się na toruńskim lotnisku Mistrzostwa Polski w Akrobacji Szybowcowej, natomiast w dniach 26 lipca-7 sierpnia Mistrzostwa Świata w Akrobacji Szybowcowej w kategorii unlimited i advanced.
13. We wtorek, 19 lipca Toruń odwiedzi ok. 1200 stypendystów Fundacji „Dzieło Nowego Tysiąclecia” przebywających na obozie w Bydgoszczy.
14. Trwa XV Międzynarodowy Festiwal Europa - Toruń. Muzyka i Architektura. Koncerty odbywają się przez całe wakacje w różnych, ciekawych architektonicznie miejscach naszego miasta w sobotnie wieczory.

V. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek przyjęto bez zmian.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów w kadencji 2012 – 2015 - DRUK NR 161.

p. M. Frackiewicz – przedstawił projekt uchwały.

p. M. Frackiewicz – poprosił o zgłaszanie kandydatów do zespołu.

p. J. Kowalski – w imieniu klubu radnych PiS zgłosił radnego G. Górskiego do zespołu i jednocześnie na przewodniczącego zespołu.

p. T. Kruszyński – w imieniu radnych klubu SLD zgłosił radną U. Polak.

p. W. Przybyszewski – w imieniu klubu radnych PO zgłosił radnego A. Myrchę do zespołu i jednocześnie na przewodniczącego zespołu.

p. J. Beszczyński – w imieniu radnych klubu CzG zgłosił radnego A. Jasińskiego.

p. M. Frackiewicz – zapytał, czy zgłoszeni radni wyrażają zgodę na kandydowanie ?

Radni wyrazili zgodę.

p. M. Frąckiewicz – poprosił doradcę prawnego rady o wyjaśnienie trybu głosowania przy zgłoszonych 2 osobach na przewodniczącego zespołu.

p. M. Krystek – wyjaśnił, że jeśli do zespołu zostało zgłoszonych 4 kandydatów, to można głosować nad całym składem w głosowaniu ostatecznym. Do powołania zespołu stosuje się takie same przepisy jak do powołania komisji. Jeśli są 2 kandydatury na przewodniczącego zespołu, to rada wybiera go zwykłą większością. Jest głosowanie, kto jest za jednym, kto za drugim kandydatem i ten, kto ma więcej głosów, wygrywa.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. B. Jóźwiak – stwierdził, że rada powinna wybrać członków zespołu, a zespół powinien wybrać przewodniczącego.

p. M. Frąckiewicz – poinformował, że najpierw będzie głosowanie dotyczące wyboru przewodniczącego zespołu. Każdemu z radnych przysługuje głos za jednym lub drugim kandydatem.

p. P. Gulewski – poprosił o podanie podstawy prawnej trybu wyłaniania przewodniczącego.

p. M. Krystek – wyjaśnił, że nazwa „zespół” została określona w ustawie o ustroju sądownictwa powszechnego i to jest nic innego jak komisja. Zgodnie z § 33 ust. 2 statutu rada w drodze uchwały określa skład osobowy komisji na wniosek Konwentu Seniorów oraz wybiera przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji. W tym przypadku zrezygnowano z wyboru wiceprzewodniczącego, ale przewodniczącego wybiera rada.

p. B. Jóźwiak – wskazał, że w przytoczonym przepisie jest mowa o wyborze przewodniczącego i wiceprzewodniczącego.

p. M. Frąckiewicz – wyraził wątpliwość, czy rada ma obowiązek wyboru wiceprzewodniczącego, czy powołać zespół z przewodniczącym.

p. M. Krystek – zaznaczył, że w statucie jest mowa o przewodniczącym i wiceprzewodniczącym. Oznacza to, że przewodniczącego należy wybrać, natomiast wiceprzewodniczącego, jeśli rada nie wybierze, to go nie będzie. Jeśli padnie wniosek, żeby przegłosować kandydaturę wiceprzewodniczącego, to będzie on w zespole. Jeśli rada nie dokona takiego wyboru, to nie będzie wiceprzewodniczącego.

p. P. Gulewski – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. M. Krystek – przyznał, że wypowiedzi doradcy prawnego rady są przedwczesne co do zasady, bo nie padł wniosek odnośnie wyboru wiceprzewodniczącego.

GŁOSOWANIE:

Kandydatura radnego G. Górskiego na przewodniczącego zespołu. Wynik głosowania: 14 – 8 – 0.

Kandydatura radnego A. Myrchy na przewodniczącego zespołu. Wynik głosowania: 10 – 4 – 0.

Przewodniczącym zespołu został radny G. Górski.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 161. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 126/11).

p. B. Jóźwiak – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zasad korzystania ze środków komunikacji miejskiej MZK w Toruniu oraz sposobu ustalania opłat dodatkowych przez ten Zakład w razie niedopełnienia obowiązku zapłaty należności przewozowych z tytułu przewozu osób, naruszenia przepisów o przewożeniu zwierząt i rzeczy oraz spowodowania zatrzymania lub zmiany trasy środka transportowego bez uzasadnionej przyczyny - DRUK NR 147 – II CZYTANIE.

p. A. Myrcha – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 1.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. J. Beszczyński – zgłosił poprawkę do § 1 pkt 3, polegającą na dopisaniu po słowie „aspirant” słowa „sztabowy”.

p. A. Myrcha – poinformował, że nie ma żadnej przeszkody, żeby wprowadzić taki zapis. Przyjął poprawkę radnego J. Beszczyńskiego jako autopoprawkę.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 147 z autopoprawką. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 127/11).

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego u zbiegu ul. Grudziądzkiej i ul. Szosa Chełmińska w Toruniu - DRUK NR 156.

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w rejonie ulic Ukośnej i Przy Lesie - DRUK NR 157.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piekarskie Góry” dla obszaru położonego pomiędzy ulicami: Kraszewskiego, Matejki, Słowackiego i Sienkiewicza w Toruniu - DRUK NR 158.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekty uchwał.

Opinie:

KGPiIG – zał. nr 2, 3, 4.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 156. Wynik głosowania: 15 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 128/11).

Uchwała według druku nr 157. Wynik głosowania: 15 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 129/11).

Uchwała według druku nr 158. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 130/11).

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego na Bydgoskim Przedmieściu w Toruniu, ograniczonego ulicami: Szosa Bydgoska, Bydgoska, Danielewskiego, Rybaki oraz ujściem Portu Zimowego, linią brzegową Wisły i terenami rezerwowanymi pod zachodnią przeprawą mostową - DRUK NR 154 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KGPiIG – zał. nr 5.

I i II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 154. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 131/11).

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego pomiędzy ul. Kozacką, ul. Grudziądzką, ul. Żwirki i Wigury a ul. Lotników oraz części terenu przyległego do ul. Grudziądzkiej na odcinku pomiędzy ul. Żwirki i Wigury a projektowaną trasą średnicową w Toruniu - DRUK NR 155 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że radni otrzymali elektronicznie pismo, które było adresowane do Prezydenta od mieszkańców Os. Koniuchy oraz użytkowników ogrodów działkowych. Poinformował, że opinia KGPIIG była negatywna, wynik 1/2/1.

Opinie:

KGPIIG – zał. nr 6.

I czytanie

Pytania:

p. A. Rojewski – zapytał, w jaki sposób mają być zmniejszone zanieczyszczenia ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że nie dotyczą one zabudowy mieszkaniowej. Żeby odgradzać od nich osiedla mieszkaniowe, to ulice są obudowywane funkcjami usługowymi. Zabudowa mieszkaniowa jest odsunięta w głąb. Prezydent nie ma zamiaru likwidować ogrodów teraz. Plan przewiduje docelowe zagospodarowanie terenu. Właściciel który odzyskał teren, może po uchwaleniu planu budować się tam. Miasto nie chce od razu rugować działkowców, dopóki nie będzie takiego sygnału od działkowców z ul. Grudziądzkiej.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – przedstawił stanowisko klubu radnych PO, którzy są przeciwni uchwaleniu tego planu. W swojej wypowiedzi dyrektor MPU powiedziała, że prywatny właściciel złożył wniosek o zmianę planu, a gmina objęła zmianą również ogrody działkowe, które pozostają w planie, dlatego że były liczne protesty. Ogrody obroniły się, natomiast część terenu nie obroni się i ma pójść do likwidacji. Z wypowiedzi wynika, że są tereny na Glinkach, gdzie właściciele będą mogli przenieść działki i nie nastąpi natychmiastowa likwidacja ogrodów. W planie zapisano, że będzie można realizować na tym terenie usługi i handel o powierzchni do 2000 m².

Wpłynęło 196 protestów do projektu planu. Do nich są odpowiedzi szablonowo skonstruowane. Ogród istnieje 54 lata. Ustawodawca w ustawie o gospodarce nieruchomościami objął szczególną ochroną ogrody działkowe, uznając że mają one szczególne znaczenie. Nadał im szeroką sferę autonomii i zabezpieczył interesy użytkowników. Ustawa wprowadziła dopuszcza możliwość likwidacji ogrodów działkowych wyłącznie na cele publiczne. W projekcie planu widać, że nie ma mowy o celach publicznych, bo wg ustawy za cel publiczny nie uznaje się budownictwa mieszkaniowego, handlu i innych. Jedna z osób składających uwagę pisze, że działka jest miejscem, które pozwala jej przeżyć od wiosny do jesieni. Inna osoba pisze, że umiejscowienie parku jest kiepskim pomysłem. Z tego pomysłu wycofano się. Pomimo istnienia przepisów chroniących interes działkowców pojawia się plan zagospodarowania na cele budowlane, szczególnie handlowe.

Interes miasta jest oczywisty. Za teren można wziąć duże pieniądze, ale czy należy kierować się tylko interesem ekonomicznym ?

Pas pomiędzy ul. Grudziądzką a ogrodami działkowymi jest szeroki i jest to pas chroniący ogrody. Miasto ma tereny inwestycyjne, które trudno zbyć i które nie hamują rozwoju miasta. Czy trzeba sięgać po tereny, które dla wielu mieszkańców są miejscem odpoczynku i rozrywki ? Nie można patrzeć tylko pod kątem interesu ekonomicznego.

Szkoda, że autorzy opracowania nie ograniczyli swego działania do terenu, jakiego dotyczył wniosek. Osoba fizyczna odzyskała teren i wystąpiła o zmianę planu i w tym kierunku należało pójść. Zmiana planu powinna dotyczyć tylko tej części, której dotyczył wniosek. Złożył wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego W. Przybyszewskiego. Wynik głosowania: 10 – 13 – 0. Wniosek nie został przyjęty.

p. A. Myrcha – podkreślił, że nawet jak zostaną przyjęte zaproponowane zmiany w planie czyli cele usługowe, to będzie problem. Była mowa o wywłaszczeniu i przekazaniu nowych terenów na ul. Poznańskiej, ale wywłaszczyć na cele usługowe nie da się. Mimo że będzie tam teren usługowy, to i tak działki będą tam funkcjonowały. Jaki jest sens obejmowania tego terenu planem ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że są tam 2 działki gminne. Na działkach gminnych można budować funkcje usługowe. One bezpośrednio przylegają do odzyskanej nieruchomości. Nie będzie wywłaszczania PZD na cele usługowe. Do działkowców będzie należała decyzja. Wpisano, że na wszystkich terenach U1 mogą nadal funkcjonować ogródki. Chodzi o zrobienie docelowego planu, który pozwoli w przyszłości na obudowę drogi krajowej.

II czytanie

Pytania:

p. Ł. Walkusz – zapytał, dlaczego odstąpiono od pierwotnej koncepcji stworzenia w tamtym obszarze przestrzeni publicznej ?

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że pierwotna koncepcja przeznaczała pierwszą strefę wschodnią na usługi, a od zachodu miał być publiczny park. Był protest działkowców, którzy nie chcieli likwidacji ogródków. Prezydent mając na względzie dobro działkowców, zdecydował że wycofa się z tego. Kiedyś ogródki stamtąd zniknęły, ale na razie może to jeszcze nie jest ten moment. Decyzja kompromisowa polegała na obudowaniu drogi krajowej. Na razie zostały zabezpieczone funkcje usługowe od strony komunikacji publicznej.

p. B. Józwiak – zapytał, czy są poza projektem uchwały jakieś inne plany wobec mieszkańców osiedla w zakresie stworzenia zielonej przestrzeni publicznej ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że to jest zbyt mały obszar, żeby analizować go w kontekście całego osiedla. Na osiedlu takich miejsc nie ma. Takie miejsca są poszukiwane. Być może będzie to rejon ul. Świętopełka. Próba przeznaczenia ostatniej enklawy na park publiczny spotkała się z dezaprobatą. Może w przyszłości będzie tam zielony skwer lub park.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 155. Wynik głosowania: 13 – 6 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 132/11).

p. W. Przybyszewski – oświadczył, że rada miasta nie wykazała się dostateczną wrażliwością społeczną. Platforma Obywatelska, która często jest oskarżana o zbyt liberalne poglądy, docenia w swoich działaniach problem społeczny.

p. M. Jakubaszek – oświadczył, że nie można w ten sposób podchodzić do tego planu. Działkowcy będą mogli na tamtym terenie nadal uprawiać warzywa i nikt ich nie będzie na siłę usuwał. Twierdzenie, że radni nie mają wrażliwości społecznej, jest nadużyciem.

p. P. Gulewski – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. J. Beszczyński – oświadczył, że należy szanować działkowców. Ogrody działkowe są obudowane blokami. Szczególnie rejon ul. Lotników i Kozackiej. Wiosną i jesienią są tam palone śmieci i do domów wdziera się dym. Na działkach są domy całoroczne. Wyraził ubolewanie, że nie będzie tam parku, do którego ludzie z okolicznych bloków mogliby chodzić.

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznania w roku 2011 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków - DRUK NR 144.

p. M. Romaniszyn – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KB – zał. nr 7.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 144. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 133/11).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki nad dziećmi do lat 3 - DRUK NR 142.

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu - DRUK NR 149.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na realizację których przeznaczają się środki PFRON w 2011 r. - DRUK NR 150.

p. H. Miller – przedstawiła projekty uchwał.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 8, 9, 10.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 142. Wynik głosowania: 17 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 134/11).

Uchwała według druku nr 149. Wynik głosowania: 17 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 135/11).

Uchwała według druku nr 150. Wynik głosowania: 13 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 136/11).

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, trybu ich pobierania oraz zasad zwrotu wydatków za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze - DRUK NR 80 – I i II CZYTANIE.

p. K. Janiszewska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 11.

I i II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 80. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 137/11).

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania związanego z termomodernizacją obiektu Zespołu Szkół Nr 28 przy ul. Przy Skarpie 13 w Toruniu - DRUK NR 159.

p. Z. Fiderewicz – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KB – zał. nr 12.

KOiS – zał. nr 13.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 159. Wynik głosowania: 15 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 138/11).

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Torunia na lata 2007-2015 - DRUK NR 162.

p. A. Lisek – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KB – zał. nr 14.

Pytania:

p. P. Gulewski – zapytał, czy wobec oszczędności w niektórych pozycjach Programu jest szansa na realizację budynku przy ul. Bydgoskiej 50-52 ?

p. A. Lisek – odpowiedziała, że została zlecona inwentaryzacja tego obiektu i w br. będzie gotowa. Decyzje o realizacji będą podjęte po odbiorze dokumentu. Jest jeszcze parę projektów przed przetargiem. Oszczędności są generowane w przetargach. Budynek nie został zapomniany.

p. T. Kruszyński – zapytał, jaki powód wycofania podał wnioskodawca dla lokalu nr 2 przy ul. Bydgoskiej na potrzeby punktu przedszkolnego ?

p. A. Lisek – wyjaśniła, że głównym powodem była biurokracja. Osoby przygotowujące projekt stwierdziły, że jest za dużo pracy przy przygotowaniu punktu przedszkolnego i zrezygnowały. Zawsze jest propozycja przesunięcia projektu na listę rezerwową, ale w tym przypadku nie było takiej woli. To nie było związane z procedurą Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ nie złożono jeszcze wniosku.

p. P. Gulewski – wskazał budynki przy ul. Bydgoskiej 24, Bydgoskiej 50-52 i Krasińskiego 47-49 przeznaczone na cele ogólnospołeczne. Zapytał, jak wygląda realizacja na te cele ?

p. A. Lisek – zaznaczyła, że na początku br. było spotkanie z Wydziałem Kultury oraz Wydziałem Inwestycji i Remontów celem analizy, który z 3 budynków byłby najbardziej odpowiedni do adaptacji na cele społeczne. Z opinii WLiR wynika, że byłby to obiekt przy ul. Bydgoskiej 50-52. ZGM podał również, ile osób trzeba by wykwaterować, a WKu określił, jakie mogłyby spełniać funkcje. W przypadku pozostałych budynków nie są prowadzone prace.

p. P. Gulewski – zapytał, co będzie działo się z pozostałymi budynkami ?

p. A. Lisek – odpowiedziała, że w budynku przy ul. Bydgoskiej 24 będą lokale socjalne lub komunalne i ta funkcja pozostanie. Na ul. Krasińskiego 1 rodzina nie chciała skorzystać z oferty miasta na wyprowadzkę.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 162. Wynik głosowania: 19 – 0 – 5. Uchwała została podjęta (uchwała nr 139/11).

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Torunia oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2010 - DRUK NR 151.

p. M. Frackiewicz – poinformował o sposobie rozpatrywania druku nr 151 przygotowanego przez Komisję Rewizyjną. Najpierw zostanie przedstawione sprawozdanie przez Prezydenta Miasta, następnie będą pytania do sprawozdania. W kolejnym punkcie zostanie przedstawiony projekt uchwały wg druku nr 152, zostanie odczytana opinia RIO, następnie będą pytania do projektu i wystąpienia klubowe.

Opinie:

KB – zał. nr 15.

KKPiT – zał. nr 16.

KBPSiZ – zał. nr 17.

KOiS – zał. nr 18.

KGPiIG – zał. nr 19.

KliOŚ – zał. nr 20.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekt uchwały.

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał, jakie wnioski pojawiły się w 2010 r, przez które czas projektowania został wydłużony ?

Jak to jest, że wnioski wpływające kilka lat po ogłoszeniu konkursu nie powodują wzrostu ceny ?

p. M. Zaleski – odpowiedział, że projekt, który od 2008 r. jest w orbicie zainteresowań torunian rozpoczął się od drogi konkursowej na wyłonienie autora koncepcji architektonicznej. Zwycięzca konkursu otrzymał nagrodę w postaci możliwości wykonania projektu dla tego zadania. Jest to firma F. Menisa z Hiszpanii. Procedura zakładała przeprowadzenie prac projektowych. W ramach procedury określono powierzchnię sali, parametry i jej charakter. Określono ilość miejsc na małej i dużej widowni oraz ustalono elementy towarzyszące jak amfiteatr na zapleczu, czy wieża dla dzwonów.

Projektant w tym zakresie przygotowywał się. Były trudności, bo projektant zagraniczny nie ma łatwo podczas projektowania w innym kraju. Późną zimą 2010 r. pojawiły się zdecydowane i twarde warunki dotyczące zmiany koncepcji sali poprzez znaczne poszerzenie funkcji teatralnej. Za tym opowiadały się środowiska artystyczne i kulturalne Torunia. Za tym opowiada się też instytucja pośrednicząca w środkach z RPO czyli Urząd Marszałkowski. Przez 3-4 miesiące pracował zespół z udziałem projektanta i uznano, że lepiej przeprojektować salę teraz i doprowadzić do budowy obiektu o poszerzonych funkcjach, niż pozostać przy pierwotnej koncepcji. Była na to zgoda instytucji zarządzającej środkami RPO. Niestety zwiększyły się wydatki na projektowanie o 40% i zwiększą się koszty budowy. Zwiększyła się powierzchnia obiektu i jest więcej elementów powierzchni służącej funkcji

teatralnej. Lepiej na tym etapie dokonywać zmiany, niż za rok, dwa przystępować do przebudowy.

Na etapie przygotowania koncepcji przewidzenie tego było bardzo trudne, bo warunki do przeprowadzenia konkursu musiały być jednakowe dla wszystkich uczestników. Podano je i wówczas nikt nie podnosił problemu, że funkcja sali ma być głównie koncertowo-kongresowa. Dopiero początek 2010 r. przyniósł domaganie się niektórych instytucji, żeby funkcja teatralna rozrosła się. W związku z tym wzrosły koszty projektowania i będzie wyższy koszt budowy. W tej sali będą mogły odbywać się różne koncerty od muzyki poważnej do rozrywkowej. Będą mogły być spektakle teatralne, bale, wystawy i kongresy.

p. P. Gulewski – zapytał, jak oceniane jest wykonanie budżetu z punktu widzenia sprzedaży majątku gminy ? Jakie są przyczyny w różnicy pomiędzy planami sprzedaży a faktyczną sprzedażą ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – poinformowała, że zaplanowano 45 mln zł ze sprzedaży mienia. Te przychody były dopasowane do chęci zrealizowania inwestycji takich jak most w szerszym zakresie, miała być rozpoczęta „trasa średnicowa” i Jordanki. W trakcie roku zaproponowano zmniejszenie, bo wiadano, że nie będą zrobione inwestycje, więc nie były potrzebne pieniądze. Dochody ze sprzedaży majątku idą wyłącznie na wydatki inwestycyjne. W związku z tym zmniejszono w budżecie dochody ze sprzedaży majątku o 16 mln zł. Ostatecznie dochody zostały zaplanowane na poziomie 29 mln zł ze sprzedaży, a wykonano na poziomie ponad 30 mln zł. Wiele z nieruchomości nie zawsze zyskiwało nabywców, dlatego że ceny wydawały się za wysokie. Nie chciano wyzbywać się majątku za małe kwoty. Pozyskano tyle pieniędzy, ile trzeba było. Tylko 2 nieruchomości zostały wystawione do sprzedaży za ceną mniejszą niż 75% wartości nieruchomości. Wartość tych nieruchomości to 1.3 mln zł.

p. M. Cichowicz – zgodził się z opinią Prezydenta, że Jordanki są ważną inwestycją. Dobrze, że będzie obiekt, który będzie miał oddziaływanie ponad regionalne. Ta sala może oddziaływać tak szeroko, że będzie mogła konkurować z pewnymi imprezami. Które mogłyby odbywać się w Berlinie lub Wrocławiu.

Na ile zapisy w RPO wskazywały na to, że funkcje teatralne powinny istnieć. Czy one były wcześniej, czy wynikały z głosów środowisk twórczych ?

p. A. Lisek – odpowiedziała, że w koncepcji było wpisane, że sala ma być wielofunkcyjna, czyli spełniać funkcje teatralne z podkreśleniem, że przed wszystkim ma być tam siedziba Toruńskiej Orkiestry Symfonicznej. Pod koniec 2009 r. złożono wniosek o dofinansowanie i w trakcie oceny wniosku Urząd Marszałkowski stwierdził, że funkcja teatralna jest mało zaakcentowana. Miastu zależało, żeby nie była dominująca 1 funkcja. Zmiana projektu wynikała z akustyki innej dla teatru i sali koncertowej. Obecnie projekt budowlany przewiduje zmiany dotyczące akustyki i funkcji teatralnej.

p. M. Cichowicz – zapytał, kiedy pojawił się zapis w RPO dotyczący dofinansowania tego ? Czy ten zapis, który jest obecnie zrealizowany, mówił, że projektant powinien go uwzględnić ?

p. A. Lisek – odpowiedziała, że fiszka projektowa została złożona w 2008 r. Decyzja o wpisaniu na listę projektów kluczowych była pod koniec 2008 r. Opis projektu był na 1 kartce. Tam zostały wymienione funkcje po przecinku. Opis projektu był krótki. Nie można

było wskazać akustyki. Wskazano, że ma być 1000 miejsc, sala mała i duża. Dopiero potem wskazano w projekcie budowlanym techniczne rozwiązania.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy do dnia dzisiejszego wykonawca nie wystawił żadnej faktury na wykonanie mostu ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – odpowiedziała, że wystawił.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy 16 mln zł jest niewykonane ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – potwierdziła, że tak.

p. M. Frackiewicz – poprosił przewodniczącą Komisji Rewizyjnej K. Dowgiałło o przedstawienie projektu uchwały.

p. K. Dowgiałło – odczytała projekt uchwały wg druku nr 151.

p. M. Frackiewicz – odczytał opinię RIO (zał. nr 21).

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – zabrał głos w imieniu klubu radnych PO. Poinformował, że przedstawi pierwszą część wystąpienia, a drugą część będzie kontynuował radny M. Cichowicz. Przyznał, że prawa i lewa strona zgadzają się. Dokument uchwalony 21 stycznia 2010 r. jest inny niż z 16 grudnia 2010 r.. To 2 różne budżety. Sprawozdanie jest rozpatrywane w ostatnim możliwym terminie. Kończy się także realizacja zadań niewygasających z końcem roku budżetowego. 21 stycznia ubr. klub radnych PO głosował za budżetem, zwracając uwagę nie na niebezpieczeństwo związane z jego realizacją. Był to budżet dynamicznego i zrównoważonego rozwoju z akcentami przynoszącymi miastu nowe miejsca pracy, maksymalne wykorzystanie środków unijnych i rozwój infrastruktury miejskiej. Radni klubu PO byli pełni optymizmu.

Po pierwsze zaplanowano duże nakłady na inwestycje, bo blisko 330 mln zł, w tym na budowę mostu drogowego 82 mln zł. Ta suma została zredukowana do 16 460 mln zł. Okazuje się, że ta kwota też nie została wykonana. Jest bardzo niebezpieczna sytuacja na budowie mostu. Zaawansowanie czasowe wynosi prawie 1/5 czasu, więc finansowanie powinno być na poziomie 120 mln zł. W budżecie 2010 r. zaplanowano 2 mln zł na zagospodarowanie Jordanek. Na drogi publiczne na prawach powiatu zapisano prawie 137 mln zł, wykonano nie całe 90 mln zł.

Po drugie. Optymizm wynikał z faktu, że zapewnione były środki na realizację zadań bieżących, w tym na działanie przybliżające miasto do miana Europejskiej Stolicy Kultury. Deficyt był zaplanowany na poziomie wynoszącym 86 mln zł.

Co z tego szumnie zapowiadanego dynamicznego i zrównoważonego rozwoju budżetu pozostało ? Można powiedzieć, że nie wiele. Czy radni PO przeszkadzali w realizacji budżetu w ubr. ? Zdecydowanie nie. Nie licząc braku zgody na wydatkowanie 10 mln zł na zadaszenie Motoareny. Wszystkie uchwały zyskiwały poparcie do 16 grudnia, kiedy to zaszła generalna zmiana w budżecie 2010 r. Radni popierali WPI i wszystkie zobowiązania finansowe. Co z tego skoro pod koniec ubr. po wyborach samorządowych okazało się, że realizacja budżetu jest niemożliwa. Rada Miasta stanęła przed faktem, że albo zmiana budżetu i otwarta droga do skwitowania wykonania, albo nie będzie zmiany i nie byłoby tzw. „wyczyszczonego budżetu”. Koalicja SLD-CzG-PiS dokonała tzw. „czyszczenia budżetu”. Przerzucono na

następny rok nie tylko realizację zadań inwestycyjnych ale też remontowych, co zdarzyło się pierwszy raz. Można zrzucić winę na zimę, która przyszła bardzo szybko, na projektanta, który czegoś nie przewidział lub na inne czynniki. Warto zapytać, dlaczego tak wyszło ? Dochody z podatku PiT były mniejsze o 18 mln zł niż planowano. Warto zwrócić uwagę, że budżet państwa przekazuje go w proporcji zależnej od przekazywania go przez podatników. Nie tak dawno w Toruniu podatek dochodowy od osób fizycznych PiT przekraczał magiczną kwotę 200 mln zł. W wieloletnim planie finansowym rok rocznie jest zaplanowany dochód ze sprzedaży majątku na poziomie 45 mln zł. Wydatki na inwestycje były zmniejszone w całym roku o 100 mln zł. Jeśli do tego doda się wydatki niewygasające, które przeszły na obecny rok, to daje kwotę 130 mln zł niewykonanych inwestycji. Faktyczne wykonanie było na poziomie niewiele ponad 190 mln zł, co stanowi ok. 60%.

Zwrócił uwagę na rzeczowe plany inwestycyjne. Nie wykorzystano ponad 60 mln zł dotacji z UE na realizację zadań inwestycyjnych, w tym budowa mostu, zagospodarowanie Jordanek, budowy „trasy średnicowej” na odcinku od Szosy Chełmińskiej do ul. Grudziądzkiej, która wciąż pozostaje w planach.

Toruń rozwija się tak, jak wszystkie inne gminy, bo są środki unijne i jest możliwość ich absorpcji. Czasem po prostu nie wychodzi. Budżet dynamicznego i zrównoważonego rozwoju przerósł możliwości realizacyjne. Na planowanym poziomie nie zostały zrealizowane dochody zależne od miasta. Za negatywny przykład realizacji zadań inwestycyjnych mogą posłużyć: zmiana organizacji ruchu na moście za ponad 100 tys. zł i nadal są kłopoty z przejazdem. W planach są kolejne wydatki dotyczące tej sprawy. Kolejny przykład to ul. Grudziądzka gdzie za ponad 1 mln zł nie da się przejechać na tzw. zielonej fali.

W ubr. Toruń przegrał walkę o tytuł ESK 2016. Nie przynosi ujmy przegranej, ale styl. Mimo szumu, że wszystko jest na najwyższym poziomie, Toruń nie przeszedł nawet do II etapu. Pieniądze na Biuro ESK 2016 wydawano wówczas, kiedy wiadomo było, że Toruń odpadł.

Mimo niewykonania inwestycji za ponad 100 mln zł wskaźnik obsługi długu wzrósł z 8,65 do 9,1.

W działaniach miasta nie było widocznych reakcji na nieakceptowane sytuacje, wręcz patologiczne w podległych jednostkach jak MPO czy MOSiR. Wszyscy wiedzą, o co chodzi. Realizacja budżetu 2010 r. jest „beczką dziegciu” do której można dołożyć łyżkę miód. Tym miodem jest sukces w postaci rozpoczęcia budowy nowego mostu drogowego. Część zadań, których nie udało się zrealizować własnymi siłami, zrealizowano siłami instytucji kościelnych lub cywilnych. Należą się słowa podziękowania.

Takie słowa należy skierować do wszystkich, którzy byli zaangażowani w jego realizację. Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu jest decyzją odnoszącą się do zapisów księgowych.

Absolutorium jest oceną w zakresie pracy wszystkich zapisanych w budżecie zadań. Ocena wykonania budżetu 2010 r. obnaża słabość w realizacji najważniejszych inwestycji. Przy takiej realizacji zadań dla wielu ludzi w sferze marzeń pozostaje znalezienie w Toruniu i na nic zdadzą się kolejne hipermarkety.

Jesienią odbyły się wybory i należy uszanować demokratyczny mandat do sprawowania władzy. Wybory to plebiscyt, a nie chłodna ocena realizacji kierunków i zadań zapisanych w budżecie.

Nie można na początku roku budować budżetu na miarę przekraczających możliwości, a potem zrzucić winę na innych.

Klub radnych PO nie będzie głosował za udzieleniem absolutorium za 2010 r.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że najpierw zabierają głos radni w imieniu klubów w kolejności wynikającej z wielkości klubu pod warunkiem zgłoszenia takiego wniosku przed rozpoczęciem obradowania nad wnioskiem.

p. J. Beszczyński – zabrał głos w imieniu radnych klubu radnych Czas Gospodarzy. Rok 2010 był czasem, kiedy widoczne były skutki światowego kryzysu gospodarczego. Z tego powodu wpływy z podatku PiT i CiT zanotowano na niższym poziomie niż zakładano. Były podobne do wpływów do budżetu państwa pod względem procentowym. Tendencja spadku wpływu z PiT spowodowana była wprowadzeniem ulg prorodzinnych i zmniejszeniem progów podatkowych. Podkreślił, że dochody, których pozyskanie było zależne od aktywności służb miejskich, zostały wykonane w 100%. Należy pochwalić gospodarowanie mieniem. Dochody ze sprzedaży nieruchomości zostały wykonane na poziomie 102% planu. Plan ten był zmniejszony o 16 mln zł, ale nie było potrzeby realizowania na siłę wcześniej przyjętego planu. Pierwotny plan przewidywał 45 mln zł ze sprzedaży. Można było go zrealizować przy wystawieniu mienia za niższą kwotę niż określił rzeczoznawca. Wielokrotnie nie ulegano presji zrealizowania planu na siłę.

Przewodniczący W. Przybyszewski krytykował zmniejszenie planu inwestycji o 102 mln zł. Były 2 główne inwestycje: most drogowy 62 mln zł, który był blokowany przez zwolenników PO. Drugą rzeczą była „trasa średnicowa”. Tam była kwota 11.5 mln zł. Wpłynęło wiele protestów m. in. do Ministerstwa Infrastruktury. Takie odwołanie złożył również P. Pasiński. Kolejna sprawa to sala na Jordankach i związany z tym pech. Zmniejszenie wydatków inwestycyjnych wynikało z oszczędności. Nie skorzystano z dotacji na remont „Od Nowy” 800 tys. zł, Fundacja Ducha zrezygnowała z dotacji 1 mln zł, czy Centrum Dialogu 1.5 mln zł. Klub radnych Czas Gospodarzy pozytywnie ocenia realizację budżetu 2010 r. i szczególnie wysoko ocenia realizację dochodów, dbanie o mienie komunalne, rozpoczęcie budowy mostu, zwiększenie liczby miejsc w przedszkolach, budowę szkoły na osiedlu Grębocin-Bielawy. Pochwalił służby miejskie za to, że Toruń jest na 2 miejscu po Gdańsku pod względem pokrycia powierzchni miasta planami miejscowymi.

Podziękował radnym poprzedniej kadencji, a szczególnie radnym klubu PO, którzy brali udział w tworzeniu budżetu. Wyraził nadzieję, że radni PO udzielą absolutorium Prezydentowi, bo budżet 2010 r. był także ich dziełem.

Klub radnych pozytywnie ocenił wykonanie dochodów i wydatków w budżecie na poziomie 98%, w tym także inwestycji, dlatego wyraził zamiar udzielenia absolutorium Prezydentowi.

p. J. Kowalski – zabrał głos w imieniu radnych klubu PiS. Wyraził zdziwienie dla postawy PO, która przez większość ubr. miała podpisane porozumienie z Prezydentem M. Zaleskim i podejmowała zmiany w budżecie. Gdyby tak patrzeć, to PiS musiałby zagłosować przeciw, bo takiego porozumienia nie miał. PiS jest formacją odpowiedzialną za losy miasta.

Co do absolutorium, to Prezydent takie już otrzymał na jesieni ubr. i to już 3 raz. Przewodnicząca K. Dowgiałło rok temu powiedziała, że budżet jest jak matematyka. Nie ma powodu, żeby nie poprzeć realizacji budżetu i nie udzielać absolutorium.

Zwrócił się do przewodniczącego W. Przybyszewskiego, że z Jordankami nie udało się, ale z autostradą A2 i stadionami też nie udaje się i wszyscy żyją.

Poinformował, że klub radnych PiS udzieli absolutorium Prezydentowi.

p. T. Kruszyński – zabrał głos w imieniu radnych klubu SLD. Budżet na 2010 r. był ambitny w założeniach i celach rozwojowych. Był to czas kryzysu gospodarczego. Polska i Toruń nie byli zielonymi wyspami. Polska pozyskuje środki unijne i grzechem byłoby, żeby nie znalazło to odzwierciedlenia w budżecie miasta. Brak ambicji w planowaniu i rozwoju groziłby stagnacją i gnuśnością. W realizacji budżetu 2010 r. widać, że na razie Toruniowi nie grozi gnuśność i stagnacja.

Rozwój miast przejawia się w inwestycjach z zakresu celu publicznego, czyli infrastruktura społeczna, transportowa, ochrona zdrowia, ochrona środowiska i tworzenia atrakcyjnych

warunków dla inwestorów oraz racjonalna gospodarka mieniem komunalnym. Budżet 2010 r. racjonalnie rozdzielał środki pomiędzy wyżej wymienione kategorie w założeniach i celach. Budżet musiał założyć wysoki poziom inwestycji, ponieważ absorpcja środków unijnych byłaby zagrożona. Toruń jest liderem w regionie, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych. Porównując budżety z minionych lat widać, że w ubr. przyjęto pewien „oddech” w inwestycjach w kontekście kluczowej inwestycji mostowej dla miasta. W strukturze zaplanowanych wydatków inwestycyjnych po zmianach zachowano właściwe proporcje. Pozytywnie należy ocenić priorytety w zakresie realizacji inwestycji drogowych i transportu. Na minus należy zapisać wciąż niewystarczające wydatki na oświatę i szkolnictwo, które powinny znaleźć się na 2 miejscu. Należy jednak odnotować remonty przedszkoli miejskich, budowę sali przy Zespole Szkół Muzycznych, szkoły w Grębocinie-Bielawy.

Pula wydatków na zdrowie i pomoc społeczną mogłaby być większa. Decyduje to o jakości kapitału społecznego. Należy odnotować budowę bloków operacyjnych w Szpitalu Miejskim, zakładu Opiekuńczo-Leczniczego przy ul. Paderewskiego, czy budowę budynku opieki długoterminowej przy ul. Grunwaldzkiej.

Zgodził się, że prawa strona równa się lewej w budżecie. Poziom wykonania zaplanowanych wydatków w pozostałych dziedzinach na poziomie 98% jest zadowalający. Poziom wkładu środków unijnych należy uznać za zbyt mały. Należy to usprawiedliwić brakiem finansów na wkład własny, skoro 60% inwestycji jest wykonywanych z własnych środków.

Biorąc pod uwagę dopuszczalny poziom dofinansowania projektów, to w przypadku większej liczby własnych środków można by zrealizować jeszcze więcej inwestycji.

W br. analizowano zagadnienie środków niewygasających i zdaniem radnych SLD wartość 6% środków do ogólnej puli jest racjonalna i na odpowiednim poziomie.

Wymienione uwagi nie przysłaniają jednak sukcesów, które stały się możliwe w realizacji budżetu.

Poinformował, że klub radnych SLD będzie głosował za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu i udzieleniem absolutorium dla Prezydenta.

p. W. Przybyszewski – ad vocem. Odniósł się do wypowiedzi przewodniczących klubu CzG i PiS. Stwierdził, że nie wie, dlaczego klub PO jest recenzowany, gdyż sam takich możliwości nie ma. Być może dlatego, że stanowi 2/5 składu rady i występuje jako pierwszy. Poprosił o niestosowanie w przyszłości takich praktyk.

Odniósł się do słów radnego J. Byszczyskiego. Przypomniał, że w wystąpieniu klubowym była mowa o poparciu budżetu 21 stycznia 2010 r. i popieraniu najważniejszych uchwał. Nie było poparcia dla nowelizacji z budżetu z 16 grudnia 2010 r. Tzw. „czyszczenie” było bez udziału radnych klubu PO. Nie można zrzucać winy z niewykonanych inwestycji na mieszkańców miasta. Nie można przywoływać osoby P. Pasińskiego, który składał protesty. Nie wolno z mównicy rady miasta atakować mieszkańców. Poprosił radnego, żeby przeprosił tych wszystkich, których dotknął swoją wypowiedzią. Mieszkańcy miasta mają składać protesty w granicach prawa i nikt nie może tego kwestionować.

p. J. Byszczyski – ad vocem. Przyznał, że każdy obywatel ma prawo wnieść zastrzeżenia. P. Pasiński nie tylko tę inwestycję oprotestował i dlatego padło jego nazwisko. Ma do tego prawo. Przeprosił P. Pasińskiego.

p. M. Zaleski – przypomniał rok 2008 i porozumienie programowe PO i CzG przy udziale toruńskich parlamentarzystów. To porozumienie w ubr. było realizowane. Podejmowano działania zmierzające do pozyskania zewnętrznych środków finansowych na budowę mostu. W październiku 2010 r. Prezydent sam sfinalizował te starania umową na kwotę dofinansowania 327 mln zł.

W 2010 r. wykorzystano 20 mln zł na ochronę dziedzictwa kulturowego.

Pozyskano środki na rozwój gospodarki wodno-ściekowej w ubr. Nastąpiło uzbrajanie terenów inwestycyjnych JAR, modernizacja transportu publicznego czyli tramwajów i zakup autobusów na gaz CNG.

W przypadku Jordanek chodziło o utrzymanie tego terenu na cele kulturalno-kongresowe i to utrzymanie miało miejsce.

W 2, 3 punktach być może coś było nie tak. Pozostałe punkty realizowano sprawnie i efektywnie. To są pozytywy. Warto zajrzeć do porozumienia.

Pani Skarbnik pokazała dane dotyczące ilości zmian do budżetu w innych miastach. Toruń nie jest gminą odstającą negatywnie. W innych miastach było więcej zmian i być może to wynika z większych kwot. Nie zawsze udaje się wszystko idealnie zaplanować.

Zmiany do budżetu 2010 r. były na poziomie ok. 90 mln zł. Z tego jedna czerwcową była na poziomie 45 mln zł. Wówczas klub PO był „za”. Nie było tak źle ze zmianami w budżecie.

W niewykonanych zadaniach inwestycyjnych na 100 mln zł ważyły 3 pozycje; most 60 mln zł. Jordanki 13 mln zł i „trasa średnicowa” 11 mln zł.

Dopiero 6 października 2010 r. nastąpiło podpisanie umowy na most, bo CUPT i ministerstwo miało taką ilość dokumentów, że w co drugim piśmie było żądanie wstrzymania dofinansowania inwestycji.

Co do „trasy średnicowej” to w br. pojawiło się ogłoszenie na klatkach schodowych z wezwaniem do blokowania inwestycji. Podpisał to Jarosław Aniśko ze stowarzyszenia „Toruń bez hałasu”. Z tego roku jest także dokument wystosowany przez stowarzyszenie „Toruń bez hałasu” podpisany przez Igora Makacewicza prezesa zarządu stowarzyszenia.

Wyniki wyborów podane przez PKW pokazują, że w okręgu nr 4 kandydatami PO do rady miasta byli I. Makacewicz i J. Aniśko. Trzeba mieć trochę pokory i nie można zaćmić czegoś obłudą. Kandydaci PO poprzez stowarzyszenie blokują budowę „trasy średnicowej”.

Nie wykonano wydatków na 2 mln zł na Pl. Hoffmana, bo czekano na rozstrzygnięcie konkursu. Gdyby nie poczekano, to nie byłoby dodatkowych środków zewnętrznych.

Co do ESK to może lepiej, że Toruń odpadł w półfinale, bo od początku było wiadomo, kto wygra i dlaczego. Szkoda byłoby łudzić się nadzieją na wygraną.

Nie prawdą jest, że nie wykonano dochodów zależnych od miasta. Prawdą jest, że jest o 16 mln zł mniej w majątku w stosunku do planu z początku roku, ale w podatkach i opłatach jest o 32 mln zł więcej.

Budżet był rzeczywiście ambitny na początku i taki musiał być. Musiał być dostosowany do realiów roku 2010 r., czyli spadku z PiT i konieczność rezygnacji z wielkich inwestycji. Trzeba być ambitnym. Pod koniec 2010 r. wszyscy zobaczyli jak kandydat na prezydenta W. Przybyszewski pokazywał nowe centrum wokół Młynów Toruńskich za setki milionów zł.

Poważniejsze czekają lata przyszłe z powodu sytuacji Grecji, budżetu unijnego i zamierzeń Ministra Finansów związanych z nowymi rozwiązaniami w oświacie, ochronie zdrowia i pomocy społecznej. Kolejne lata będą wymagały lokalnych kompromisów, bo inaczej będzie niezadowolenie mieszkańców Torunia.

Nie można bać się zmiany w budżecie, ograniczać inwestycji i wydatków, jeśli nie muszą być w danym czasie ponoszone, bo tak dzieje się w wielu miastach Polski.

p. W. Przybyszewski – ad vocem. Odniósł się do wypowiedzi Prezydenta. Poprosił o nie atakowanie, a mówienie o sprawach merytorycznych. Może to jest wynikiem braku rozumienia zasad demokracji. Panowie Aniśko i Makacewicz nie są członkami PO i mają prawo startować w wyborach, bo nie mają ograniczonych praw obywatelskich.

W wystąpieniu klubowym nie zostało wymienione nazwisko Prezydenta Miasta i nie było mowy, że za wszystko ponosi odpowiedzialność. Poprosił o nie atakowanie.

p. W. Przybyszewski – poprosił o 10 min. przerwy dla klubu PO.

Po przerwie.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 151. Wynik głosowania: 15 – 0 – 10. Uchwała została podjęta (uchwała nr 140/11).

p. M. Frąckiewicz – złożył na ręce Prezydenta i wszystkich współpracowników podziękowania za realizację budżetu w 2010 r. Rada miasta oceniła wysoko wykonanie budżetu.

XXII. Interpelacje, zapytania i wnioski (zgodnie z § 36 Regulaminu Rady Miasta Torunia) – godz. 14.00

1. Interpelacje: nie było.

2. Zapytania:

radny M. Cichowicz:

a) dotyczy budowy nowego mostu drogowego

- Kto i w jaki sposób przeszkadzał w budowie mostu drogowego w Toruniu ? Proszę o podanie nazwisk i terminów, które zostały wydłużone przez działanie tych osób.

(Odpowiedź nie została udzielona na sesji)

radny A. Myrcha:

b) dotyczy tzw. „skateparku” znajdującego się przy ul. Rydygiera.

- Na jakim etapie jest poprawa warunków korzystania z tzw. „Skateparku” znajdującego się przy ul. Rydygiera ?

Podczas spotkania z mieszkańcami Rubinkowa w ramach corocznych konsultacji Pana Prezydenta padły zapewnienia o zainstalowaniu na tym terenie publicznych toalet oraz śmietników w liczbie zapewniającej zachowanie porządku i estetyki miejsca.

(Odpowiedź nie została udzielona na sesji)

c) dotyczy ul. Świerkowej.

- Na jakim etapie jest realizacja kanalizacji deszczowej, która została uwzględniona w budżecie na 2011 r. ?

- Jak wygląda w obecnej chwili zabezpieczenie warunków dojazdowych dla mieszkańców, które znacząco pogorszyły się z uwagi na budowę nowej przeprawy mostowej ?

(Odpowiedź nie została udzielona na sesji)

radny P. Gulewski:

d) dotyczy Baszty „Gołębnik” przy ul. Bulwar Filadelfijski 8.

- Baszta „Gołębnik” przy ul. Bulwar Filadelfijski 8 powstała nakładem ponad 500 tys. zł. Dofinansowanie tej inicjatywy pochodziło z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko- Pomorskiego – Priorytet 7 „Wspieranie przemian w miastach i w obszarach wymagających odnowy”.

Baszta miała być miejscem dla organizacji i stowarzyszeń pozarządowych. Umowy o wydzierżawienie powierzchni biurowych zostały zawarte z kilkoma NGO-sami. Jednakże w trakcie odbioru pomieszczeń oraz po pierwszych miesiącach ich użytkowania najemcy stwierdzili, m.in. wady wykonania remontu Baszty, niedogodności w postaci zacieków, wilgoci na ścianach oraz wadliwych instalacji wodnych. Ponadto pojawiły się problemy dotyczące interpretacji zapisów umowy najmu lokali.

W efekcie koszty, które ponosiły organizacje wynajmujące powierzchnię w Baszcie, były wyższe niż te, o których magistrat informował przed zawarciem umowy.

- Czy podobne sygnały dotarły do instytucji odpowiedzialnych za gospodarowanie lokalem ?
- Czy potwierdzono sygnały o złym stanie technicznym wyremontowanych powierzchni ?
- Na jakich zasadach podpisywane są umowy z organizacjami chcącymi eksploatować lokale w Baszcie (stawki wynajmu i okres podpisywania umów) ?
- Ile podmiotów wynajmujących dotychczas lokale w Baszcie „Gołębnik” wypowiedziało umowy ?

(Odpowiedź nie została udzielona na sesji)

e) dotyczy Toruńskiej Agendy Kulturalnej.

- Jednym z głównych powodów powstania Toruńskiej Agendy Kulturalnej w Toruniu była obawa przed utratą doświadczonej kadry pracującej w Biurze ESK 2016. Zazwyczaj mówiło się tu o liczbie ok. 11-16 etatów, na które umowy miały być przedłużone już w nowej strukturze organizacyjnej

- Ile osób będących pracownikami Biura ESK 2016 jest zatrudnionych obecnie w Toruńskiej Agendzie Kulturalnej ?
- Ilu nowych pracowników zostało zatrudnionych od chwili powstania TAK ?
- Czy w perspektywie najbliższego roku planuje się zwiększyć ilość etatów w tej instytucji ?
- Jak przedstawia się struktura zatrudnienia w Toruńskiej Agendzie Kulturalnej w kontekście podziału na funkcje i zakres merytoryczny ?

(Odpowiedź nie została udzielona na sesji)

f) dotyczy Agencji MJM Prestige.

- Agencja MJM Prestige dwukrotnie organizowała wysoko budżetowe koncerty w Toruniu. Rok temu odpowiadała za przygotowanie występu Jose Carrerasa, a w dniu 11 czerwca br. za koncert Roda Stewarta.

- Na jakiej podstawie został wyłoniony organizator obu koncertów, czy była to forma przetargu ?
- Czy z uwagi na funkcjonowanie nowej instytucji kultury Toruńskiej Agendy Kulturalnej przewiduje się wykorzystanie właśnie jej do zarządzania podobnymi przedsięwzięciami zamiast angażowania firm zewnętrznych ?

(Odpowiedź nie została udzielona na sesji)

radny M. Rzymyszkiewicz:

g) dotyczy naprawy uszkodzonych znaków średniowiecznych kupców, tworzących aleję gmerków.

- W dniu 2 czerwca br. poprosiłem Pana Prezydenta o zobowiązanie odpowiednich służb do niezwłocznej naprawy uszkodzonych znaków średniowiecznych kupców, tworzących aleję gmerków, znajdujących się na ul. Żeglarskiej. Mimo iż poinformował Pan, że wykonawca alei gmerków został zobowiązany do jej naprawy najpóźniej do dnia 22.06.2011 r. to niestety do dnia 29.06.2011 r. nie zostały zrealizowane żadne naprawy.

- Czy Pan wie o tym fakcie ?
- Czy wyciągnie Pan konsekwencje wobec odpowiedzialnych za te zaniedbania ?
- Czy możliwe jest, aby w przyszłości ewentualnie stwierdzone podobne zdarzenia, wynikające np. z odśnieżania w okresie zimowym były dokonywane przed rozpoczęciem sezonu turystycznego, a nie w jego środku ?

(Odpowiedź nie została udzielona na sesji)

h) dotyczy boiska do piłki nożnej przy ul. Przedzamcze ?

- Czy doszło już do podpisania umowy dotyczącej wykonania remontu boiska do piłki nożnej przy ul. Przedzamcze ?
- Jeśli tak, to kiedy planowane jest tzw. przekazanie terenu wyłoniionemu wykonawcy boiska ?

(Odpowiedź nie została udzielona na sesji)

i) dotyczy utrzymania zieleni miejskiej.

- Jakie są zasady utrzymania miejskiej zieleni w Toruniu ?
- Który podmiot bezpośrednio odpowiada za to, żeby trawa była koszona, aby nie dopuszczać do takich sytuacji, jaka jest chociażby na ul. Zbożowej, gdzie „trawnik” ma ok. 1 m wysokości ?
- Czy podmiot odpowiedzialny za utrzymanie zieleni na odpowiednim poziomie jest zobowiązany do dbania o nią generalnie, czy też zajmuje się tylko konkretnymi obszarami uprzednio wskazanymi przez Pana Prezydenta lub osobę do tego przez Pana upoważnioną ?
- Kto sprawuje nadzór nad takimi działaniami, jakie miały miejsce w zeszłym tygodniu wzdłuż ul. Przy Kaszowniku, tj. ekipa pracowników firmy X dokonywała wyrównania rosnącego tam żywopłotu, który nawiasem mówiąc jest w kiepskiej kondycji, ale problem polega na tym, iż obcięte gałęzie tegoż żywopłotu leżą wzdłuż jezdni do dnia dzisiejszego tj. 30.03.2011 r. ?

(Odpowiedź nie została udzielona na sesji)

radna K. Dowgiałło

j) dotyczy plastikowego pojemnika na Bulwarze Filadelfijskim

- Kto dał zgodę na postawienie takiego pojemnika, który stoi już 2 rok i szpeci widok panoramy miasta ?

(Odpowiedź nie została udzielona na sesji)

3. Wnioski:

- a) radny P. Gulewski – 1 wniosek (zał. nr 22),
- b) radny M. Rzymyszkiewicz – 6 wniosków (zał. nr 23, 24, 25, 26, 27, 28),
- c) radna D. Zając – 1 wniosek (zał. nr 29).

p. D. Zając – złożyła wniosek formalny o prowadzenie obrad bez przerwy.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnej D. Zając. Wynik głosowania: 21 – 0 – 3. Wniosek został przyjęty.

XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Torunia z tytułu wykonania budżetu miasta Torunia za rok 2010 - DRUK NR 152.

p. K. Dowgiałło – przedstawiła projekt uchwały.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. M. Cichowicz – odniósł się do spraw niepokojących, które znalazły się w budżecie. Wskazał inwestycje, które są najważniejsze dla miasta. Realizacja inwestycji w stosunku do planu tak naprawdę wynosiła 24%, a w stosunku do zmienionego planu 69%. To niepokoi. Najważniejsza inwestycja jest opóźniona o 1/5. W momencie dyskusji nad absolutorium nie tylko jest mowa o sprawności Prezydenta jako menadżera, jego służb i Skarbnika, ale jest dyskusja nad sprawnym przeprowadzeniem jakiejś inwestycji. W pewnej korporacji padło zdanie, że jeśli ktoś ma pecha, to być może nie powinien pracować na tym stanowisku. Są ogromne opóźnienia w inwestycjach. Torunianie stoją codziennie godzinami w korkach, bo pewne inwestycje są opóźnione. To pokazuje, że są miejsca, gdzie rada miasta powinna przyglądać się bardzo uważnie i być w częstym kontakcie z Prezydentem, żeby mieć informacje. To radni są odpowiedzialni przed mieszkańcami, czy ich interesy są dobrze zabezpieczone. W ubr. wydano 64 tys. zł na analizę uchwały dotyczącej tymczasowej przeprawy mostowej, przygotowanej przez klub PO. Wydano pieniądze po to, żeby udowodnić, że tej przeprawy nie da się wybudować. Po roku spadły koszty inwestycji. Padły argumenty uzasadniające. Nie może być tak, że radni dostają dane niekompletne. W dyskusji nad budżetem postulat PO dotyczący budowy tymczasowego mostu został odrzucony przez Prezydenta z powodu m. in. braku możliwości rozmawiania o rzeczach, które nie opiniowali inżynierowie. W momencie udzielania absolutorium dla Prezydenta należy pamiętać, że w Toruniu wiele dzieje się, ale należy zastanowić się nad realizacją.

p. M. Zaleski – stwierdził, że pierwsza część informacji była dwoista. Wspomniane inwestycje były nawet zrealizowane w 105%. Zgodził się, że jeśli ktoś nie ma szczęścia, to nie powinien podejmować się czegoś. Prezydent ciężko pracuje, żeby realizować zadania, które ma do wypełnienia. Poprosił radnych PO, żeby w radzie miasta nie kreowali takich liderów jak M. Cichowicz czy W. Przybyszewski, którzy opacznie, z niepewną informacją obarczają prezydenta i pracowników złym wykonaniem budżetu 2010 r. Zrobiono wszystko tak, jak pozwalały na to siły i umiejętności.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 152. Wynik głosowania: 14 – 1 – 10. Uchwała została podjęta (uchwała nr 141/11).

p. M. Frąckiewicz – wyraził zadowolenie z wyniku głosowania i udzielenia absolutorium. Prezydent ma szczęście do dobrej, rzeczowej i odpowiedzialnej rady, która wspiera go w realizacji zadań. Podziękował współpracownikom za dobrze przepracowany rok.

p. M. Zaleski – podziękował za decyzję w sprawie absolutorium. Zgodnie z ustawą za budżet miasta odpowiedzialny jest prezydent. Podziękował za wskazówki udzielone w dyskusji, które będą wykorzystane. Podziękował za wypowiedzi wyrażające troskę o miasto. Zaprosił radnych na wspólny obiad po obradach.

p. Z. Ernest – oświadczył, że popełnił błąd. Intencją było głosowanie za absolutorium. Poprosił o możliwość reasumpcji głosowania. Zapewnił, że chciał głosować za udzieleniem absolutorium.

p. M. Frąckiewicz – odpowiedział, że nie ma możliwości reasumpcji głosowania.

p. K. Dowgiałło – oświadczyła, że po raz pierwszy w pracach rady pojawiło się dyskutowanie nie o meritum a „ad personam” i stało się to obyczajem. Jeśli jest dyskusja o budżecie, to należy dyskutować merytorycznie, a nie szukać możliwości przygadywania komuś. To jest domena parlamentu. W radzie należy dyskutować merytorycznie. Każdy z radnych reprezentuje mieszkańców z mandatu społecznego i cieszy się jakimś zaufaniem społecznym. Nie można robić sobie z rady miasta igrzysk i harców.

XXIV. Informacje:

- **Przewodniczącego:** poinformował w imieniu komitetu organizacyjnego o ulotce, jak znalazła się przed radnymi, a dotyczyła ona możliwości dobrowolnego wpłacania na rzecz budowy pomnika gen. J. Hallera. Poprosił radnych o dokonywanie wpłat.
- **Prezydenta:** informacja na temat stanu realizacji uchwał podjętych na sesjach w IV kwartale 2010 r. (zał. nr 30).
- **inne: p. B. Jóźwiak** – poinformował, że radna U. Polak wygrała turniej dla radnych organizowany przez Bractwo Kurkowe.

XXV. Zakończenie Sesji.

p. M. Frąckiewicz – zakończył XII sesję Rady Miasta Torunia.

Protokół sporządził
/-/ Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/ Marian Frąckiewicz