

**Protokół z X Sesji
Rady Miasta Torunia
z 12 maja 2011 roku**

X sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 12 maja 2011 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Frackiewicz – otworzył X sesję Rady Miasta Torunia. Powitał radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołu z IX sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że:

1. Uprzejmie informuję, że wszyscy radni w terminie złożyli oświadczenia majątkowe.
2. W dniu 5 maja br. ukonstytuował się Klub Radnych SLD, którego Przewodniczącym Klubu jest Pan Tomasz Kruszyński.
3. Do Rady Miasta wpłynęło sprawozdanie z realizacji programu Współpracy Gminy Miasta Toruń z organizacjami pozarządowymi oraz osobami prawnymi i jednostkami organizacyjnymi działającymi na podstawie przepisów o stosunku państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego i stowarzyszeniami jednostek samorządu terytorialnego za 2010r. Sprawozdanie to otrzymali Państwo Radni w formie elektronicznej.
4. Z dniem 4 maja br. weszła w życie uchwała nr 71/11 Rady Miasta Torunia dotycząca zmiany Statutu Gminy Miasta Toruń. Będę się starał, aby w trakcie sesji doradca prawny Rady Miasta wyjaśnił Państwu Radnym zasady składania interpelacji.
5. Otrzymali Państwo harmonogram prac nad rozpatrywaniem sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2010. W związku z zaplanowanym Świętem województwa kujawsko-pomorskiego Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przesunęła termin posiedzenia Komisji z 7 czerwca na 6 czerwca br.
6. Uprzejmie informuję, że w związku z pogrzebem Pana Lucjana Broniewicza o godz. 13.05 w zatoczce przed Urzędem Miasta dla Państwa Radnych, którzy chcą wziąć udział w ceremonii pożegnania, będzie podstawiony autobus.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował że:

1. Uroczystości pogrzebowe śp. dyrektora Lucjana Broniewicza - załącznik
2. Dziś o godzinie 11.00 pod pomnikiem Marszałka Józefa Piłsudskiego odbędzie się uroczystość z okazji 76. rocznicy śmierci Marszałka organizowana przez Zespół Szkół Nr 31 oraz Gminę.

3. Także dziś **o godzinie 11.00** w Collegium Maximum rozpocznie się międzynarodowa konferencja Stowarzyszenia Nauczycieli Akademickich Filologii Angielskiej, organizowana przez Wydział Filologiczny UMK.
4. Od dziś do niedzieli 15 maja Toruń gościć będzie sympatyków marki Mercedes na IV Ogólnopolskim Zlocie Mercedesa. Uroczyste otwarcie Zlotu zaplanowano w sobotę, 14 maja **o godzinie 10.50** na Rynku Nowomiejskim, natomiast w niedzielę **od 10.00 do 15.00** także na Rynku Nowomiejskim odbędzie się festyn z udziałem samochodów.
5. Dziś wieczorem **o godzinie 19.00**, na scenie przy Wydziale Biologii i Nauk o Ziemi przekazaniem studentom klucza do bram miasta oficjalnie zainaugurowane zostaną tegoroczne juwenalia, które potrwać do soboty 14 maja.
6. Jutro, 13 maja **o godzinie 10.00** w Sali Mieszczańskiej Ratusza Staromiejskiego otwarta zostanie międzynarodowa konferencja „Jakość życia w centrach miast - warunki zamieszkania i turystyki” organizowana przez Urząd Miasta Torunia oraz Wyższą Szkołę Gospodarki. Konferencja potrwa do niedzieli 15 maja.
7. Również jutro **o godzinie 10.00** w Auli UMK rozpocznie się XI Ogólnopolska konferencja medycyny paliatywnej Hospicjum 2011 oraz IX Ogólnopolskie forum onkologii i psychoonkologii organizowane przez Centrum Konferencji i Wystaw Expo-Andre. Konferencja i Forum potrwać do soboty 14 maja.
8. W sobotę, 14 maja **o godzinie 12.00** na Wydziale Teologicznym UMK odbędzie się uroczysta gala finałowa kujawsko-pomorskiej edycji Konkursu Papieskiego „Papież o młodych, młodzi i papieżu” organizowana przez Instytut Tertio Milenio.
9. Także w sobotę, 14 maja **o godzinie 18.00** w Teatrze „Baj Pomorski” zaprezentowana zostanie premiera monodramu o generał Elżbiecie Zawackiej „Elizabeth Watson - cichociemna”.
10. W sobotę, 14 maja Muzeum Okręgowe zaprasza na drugą w tym roku Noc w Muzeum, związaną ze zbliżającym się jubileuszem 150-lecia Muzeum. W **godzinach od 18.00 do 24.00** bezpłatnie udostępnione będą wystawy stałe i czasowe w Ratuszu Staromiejskim, Domu Mikołaja Kopernika, Muzeum Podróżników oraz nowym budynku Muzeum przy ul. Św. Jakuba 20 a.
11. W niedzielę, 15 maja **o godzinie 9.20**, w tym roku z Bydgoszczy, wystartuje Maraton Metropolii. Pierwsi zawodnicy spodziewani są w Toruniu ok. godz. 11.40, meta zostanie usytuowana na Rynku Nowomiejskim. Uroczyste zakończenie Maratonu zaplanowano **o godzinie 14.00** na Rynku Nowomiejskim.
12. W niedzielę, 15 maja **od godziny 13.00 do 17.00** Centrum Kultury Zamek Krzyżacki organizuje na zapleczu „Generałówki” przy ruinach Zamku festyn średniowieczny związany z „Dniem Hanzy”.
13. Także w niedzielę, 15 maja **o godzinie 12.00** przy Baterii Doświadczalnej AB IV przy ul. Poznańskiej 191-199 Stowarzyszenie „Nasz Podgórze” organizuje w ramach Dni Podgórza 2011 festyn rodzinny. Następnego dnia, w poniedziałek **o godzinie 18.00** w parku przy Domu Muz przy ul. Poznańskiej zostaną odsłonięte tablice historyczne upamiętniające Park Tysiąclecia, budynek ratusza na Podgórzu oraz nieistniejący już budynek browaru.
14. Natomiast w niedzielę wieczorem, 15 maja **o godzinie 19.00** w bazylice katedralnej Ś.Ś. Janów zainaugurowany zostanie XXVII Świętojański Festiwal Organowy. Festiwal potrwa do 26 czerwca.
15. W poniedziałek, 16 maja **o godzinie 11.00** na Kępie Bazarowej - w pobliżu punktu widokowego przy ul. Majdany odsłonięty zostanie głaz upamiętniający podpisanie I Pokoju Toruńskiego w 1411 roku.

16. W tym samym dniu **o godzinie 20.00** w fosie zamkowej zachodniej zaprezentowana zostanie rock opera „Krzyżacy”, wydarzenie wpisujące się w Rok Pokojów Toruńskich.
17. We wtorek 17 maja **o godzinie 17.00** w Ratuszu Staromiejskim zostanie otwarta wystawa zatytułowana „150 lat Muzeum Okręgowego w Toruniu. 1861-2011”. Główne uroczystości jubileuszowe rozpoczną się w środę dnia następnego **o godzinie 12.00** w Sali Mieszczańskiej Ratusza. W programie przewidziano wręczenie nagród - Sybilli 2010 w konkursie ogólnopolskim na Wydarzenie Muzealne Roku. Statuetki i nagrody wręczać będzie Generalny Konserwator Zabytków Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Pan Piotr Żuchowski oraz Przewodniczący Jury Konkursu prof. Jan Skuratowicz z Instytutu Historii Sztuki Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.
18. W czwartek, 19 maja **o godzinie 14.30** w tej sali zostaną podpisane umowy na dotacje konserwatorskie.
19. W piątek, 20 maja **o godzinie 11.00** w Parku Miejskim nastąpi start 5. Toruńskiego biegu im. Jana Pawła II. W wydarzeniu tym biorą udział dzieci z przedszkoli oraz szkół podstawowych.
20. Również w czwartek, 20 maja **o godzinie 14.00** w Ratuszu Staromiejskim zostaną wręczone parom małżeńskim medale Prezydenta Rzeczypospolitej za długoletnie pożycie małżeńskie.
21. W sobotę i niedzielę, 21 i 22 maja Uczniowski Klub Żeglarski „Wiking” organizuje w Porcie Drzewnym regaty żeglarskie w klasie Optymist. Uroczyste otwarcie regat nastąpi w sobotę, 21 maja **o godzinie 10.30**.
22. W dniach 26 i 27 maja Gmina oraz Fundacja Zielone Płuca Polski organizują na terenie Osady Leśnej Barbarka międzynarodową konferencję „Zielone ponad granicami”, która w tym roku skupiać się będzie na „Roli lasów i terenów zieleni w edukacji ekologicznej i rekreacji społeczności lokalnych”. Konferencja rozpocznie się w czwartek 26 maja **o godzinie 10.30** w Szkole Leśnej na Barbarce.
23. Także w czwartek, 26 maja **o godzinie 12.00** w Hotelu Bulwar jubileusz 20-lecia obchodzić będą Toruńskie Zakłady Graficzne „Zapolex”.
24. W piątek, 27 maja **o godzinie 9.00** w swojej siedzibie przy ul. Bolta 14 jubileusz 20-lecia obchodzić będzie Szkoła Podstawowa Nr 33 - Toruńska Szkoła Terapeutyczna.
25. W sobotę, 28 maja Caritas Diecezji Toruńskiej **od godziny 10.30** organizuje na toruńskim lotnisku festyn rodzinny Bądźmy razem” z okazji Dnia Dziecka.
26. Także w sobotę, 28 maja **w godzinach 16.00 - 21.00** na terenie boiska Szkoły Podstawowej Nr 17 przy ul. Rudackiej Rada Okręgu Rudak oraz Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Rudak organizują festyn osiedlowy „Rudak dzieciom”.
27. W sobotę i niedzielę, 28 i 29 maja na Stadionie Miejskim przy ul. Bema odbędą się Mistrzostwa Polski juniorów i seniorów w wielobojach w lekkiej atletyce. Oficjalne otwarcie imprezy nastąpi w sobotę 28 maja **o godzinie 15.30**
28. Także w sobotę i niedzielę, 28 i 29 maja już po raz 4. zorganizowany zostanie piknik ekologiczny „Śniadanie na trawie”, podczas którego bruk Rynku Staromiejskiego pokryje naturalna trawa. Funkcjonować będą także 4 ogrody: orientalny w Kamienicy pod Gwiazdą, ziołowy na dziedzińcu Ratusza Staromiejskiego, muzyczny w Parku Miejskim na Bydgoskim Przedmieściu oraz piernikowy na terenie Piernikowego Miasteczka.
29. W środę, 1 czerwca **o godzinie 12.00** w Zespole Szkół Ogólnokształcących odbędzie się finał miejskiego konkursu „Nasza Europa - Polska w Unii Europejskiej”.

30. Od 1 do 12 czerwca na Rynku Nowomiejskim zostanie rozegrany turniej - Grand Prix w Siatkówce Piłkowej Kobiet i Mężczyzn „Piłka Gotyku”. Uroczyste otwarcie turnieju nastąpi w środę, 1 czerwca o godzinie 17.00.

V. Przyjęcie porządku obrad.

p. M. Frąckiewicz – zaproponował zmianę porządku obrad w związku z uroczystościami pogrzebowymi dyrektora Planetarium.

Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Porządek obrad został zmieniony.

VI. Sprawozdanie z działalności za 2010 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Inspekcji Sanitarnej w Toruniu.

p. H. Wolska – omówiła sprawozdanie (zał. nr 1).

Pytania:

p. T. Kruszyński – zapytał, w jaki sposób poprawiła się sytuacja sanitarno-epidemiologiczna w ZOZ-ach i jakie były przyczyny ?

Czy Sanepid będzie w jakiś sposób egzekwowała przestrzeganie rozporządzenia ministerstwa zdrowia w zakresie standardów dotyczących ochrony środowiska, jakie wymaga UE ?

p. H. Wolska – odpowiedziała, że w ZOZ-ach najistotniejsze dla inspektora jest to, żeby były przestrzegane procedury medyczne, aby właściwie była przeprowadzana sterylizacja sprzętu, utrzymanie bieżącej czystości, jak też funkcjonalność i stan techniczny. W prezentacji zostały wymienione 2 obiekty, których stan sanitarny poprawił się i to jest Szpital Miejski oraz Matopiat.

Jeśli chodzi o prywatne gabinety czy zakłady, to wiele z nich miało przystosowane programy naprawcze. One najpierw obowiązywały do 2012 r. Teraz zostało to przedłużone do 2016 r. Programy dostosowawcze są zwykle zatwierdzane przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

p. T. Kruszyński – stwierdził, że w kontekście przekazanych informacji wynika, że tylko jedna placówka spełnia warunki rozporządzenia.

Zapytał, czy to chodzi o rozporządzenie dostosowujące warunki w służbie zdrowia do warunków UE ? Co Sanepid zamierza zrobić w stosunku do pozostałych jednostek, które takich warunków nie spełniają ?

p. H. Wolska – wyjaśniła, że Powiatowy Inspektor Sanitarny może wydawać decyzje lub zatwierdzać programy dostosowawcze. Decyzje o działalności na bazie opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego wydaje inny organ.

p. A. Rojewski – zapytał, jaki jest stan zachorowań w związku z tzw. chorobą odkleszczową ? Jak wygląda sprawa indywidualnych ujęć wody i czy stan wody pogorszył się, czy nie ?

p. H. Wolska – wyjaśniła, że są dwie jednostki będące następstwem ukąszenia kleszczy. Jedna to borelioza i jest ona o tyle groźniejsza, że nie można stosować profilaktyki w zakresie

szczepień ochronnych, bo nie ma szczepionki. Przeciwno kleszczowemu zapaleniu mózgu można stosować szczepionki. W br. nie było jeszcze zgłoszonych przypadków boreliozy.

2 ujęcia wody kredowej mają dobrą wodę. To jest przy szpitalu dziecięcym i przy komisariacie policji na ul. Dziewulskiego. Stan wody nie pogorszył się. W pozostałych zostały nieco przekroczone wskaźniki jonu amonowego, mętność i żelazo.

p. U. Polak – poprosiła o informację, w których toruńskich szkołach i przedszkolach publicznych i niepublicznych dokonano kontroli i jakie wnioski oraz zalecenia wskazano dyrektorom tych placówek.

p. H. Wolska – przyznała, że trudno jest przekazać taką informację, ale zapewniła, że zostanie ona przygotowana i przesłana pisemnie.

VII. Informacja na temat „Rozwoju komunikacji tramwajowej w Toruniu”

p. M. Kowallek – przedstawił informacje.

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał, jakie są założenia odnośnie wypełnienia pojazdów komunikacji miejskiej w kontekście corocznego 4% spadku liczby pasażerów ?

p. M. Kowallek – przyznał, że przy braku inwestycji w tabor można zaobserwować krzywą schodzącą. W wyniku realizacji inwestycji atrakcyjność taboru wzrośnie. Docieranie z tramwajem poprzez budowę nowych linii podniesie atrakcyjność, ponieważ komunikacja drogowa będzie coraz bardziej uciążliwa i zakorkowania będą widoczne. Budowa linii tramwajowej, która jest odporna na ruch kołowy i jest prowadzona na wydzielonych pasach pozwala na zwiększenie atrakcyjności. Zakłada się, że w ramach realizowanych projektów będzie powrót do ilości pasażerów na poziomie 2005 r.

p. A. Rojewski – zapytał, o ile skróci się czas przejazdu na linii wschód zachód i jakie będzie napełnienie pojazdów ?

p. M. Kowallek – wyjaśnił, że skrócenie czasu szacuje się na 5-10 min, a napełnienie wyniesie około 2.5 tys. Nie dlatego jest realizowana linia na zachód, żeby nie realizować linii na północ. Z tą linią są związane inne obiektywne elementy. Napełnienie linii na północ wynosi 2.7 tys. osób. Czynniki obiektywne dotyczące budowy „trasy staromostowej” są już zidentyfikowane w zakresie spraw związanych z ochroną klimatu akustycznego. Skłoniły one do tego, żeby w terenie, który daje odpowiednie napełnienia wybudować linię tramwajową. Budowana linia na północ ma być dwutorowa. Na odcinku do Portu Drzewnego ma być 1 tor. Czas przejazdu od Caraveli do pętli przy Porcie Drzewnym czy przy WSKSiM będzie wynosił niecałe 10 min. Przewidywany wkład miasta w tę inwestycję będzie na poziomie 20%. To są obiektywne elementy, które zadecydowały o wyborze tej linii.

Ta linia jest już wybrana. Ona została skierowana do dalszych prac studialnych. We wrześniu ma być odebrane finalne studium wykonalności. Sama linia ma być wybudowana do połowy 2014 r. Ta linia w większości będzie biegła po istniejącej bocznicy kolejowej. To jest teren, który nie stwarza dużych problemów kolizyjnych związanych z sieciami.

p. J. Beszczyński – zapytał, czy linia do UMK przejdzie ul. Fałata ?

p. M. Kowallek – wyjaśnił, że obecna linia tramwajowa na skrzyżowaniu ul. Sienkiewicza z ul. Bema skręci w ul. Sienkiewicza a następnie w ul. Gagarina.

p. R. Olszewski – poprosił o przybliżenie trasy na Wrzosey i JAR.

p. M. Kowallek – wskazał, że na podstawie analizy wykonanej w 2009 r. można powiedzieć, że koncepcje skomunikowania z częścią północną są dwie. Pierwsza to od Al. Solidarności trasą dawnej trójki do Dworca Północnego, następnie skręci w „trasę staromostową”, potem będzie biegła linia Szosą Chełmińską na wydzielonym torowisku i dojdzie do pętli przy ul. Polnej.

Drugi wariant to wejście w ul. Długą. Szerokość tej ulicy daje taką możliwość. Pętla byłaby przy ul. Legionów. Po napełnieniu osiedla JAR linia byłaby budowana do jego centrum. Inny wariant to tramwaj w ul. Grudziądzkiej i dojdzie do cmentarza komunalnego. W następnym etapie byłaby budowana linia do osiedla JAR.

VIII. Przedstawienie informacji na temat realizacji Strategii rozwiązywania problemów społecznych.

p. K. Janiszewska – omówiła sprawozdanie (zał. nr 2).

Pytań nie było.

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych - DRUK NR 99 - II CZYTANIE.

p. H. Miller – przedstawiła projekt uchwał.

II CZYTANIE

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 99. Wynik głosowania: 15 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 83/11).

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Gimnazjum Nr 30 w Toruniu - DRUK NR 91.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Toruniu, ul. Raszei 1 - DRUK NR 92.

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji I Liceum Profilowanego w Toruniu - DRUK NR 93.

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji IV Liceum Profilowanego w Toruniu - DRUK NR 94.

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji V Liceum Profilowanego w Toruniu - DRUK NR 95.

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji XIII Liceum Profilowanego w Toruniu - DRUK NR 96.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Liceum Profilowanego dla Dorosłych w Toruniu - DRUK NR 97.

p. A. Kłobukowska – przedstawiła projekty uchwał.

Opinie:

KOiS – zał. nr 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 91. Wynik głosowania: 13 – 0 – 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 84/11).

Uchwała według druku nr 92. Wynik głosowania: 15 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 85/11).

Uchwała według druku nr 93. Wynik głosowania: 14 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 86/11).

Uchwała według druku nr 94. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 87/11).

Uchwała według druku nr 95. Wynik głosowania: 14 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 88/11).

Uchwała według druku nr 96. Wynik głosowania: 15 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 89/11).

Uchwała według druku nr 97. Wynik głosowania: 14 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 90/11).

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych - DRUK NR 117 - I CZYTANIE.

p. M. Kowallek – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

p. A. Jasiński – skierował druk do II czytania.

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Miasta Toruń części zadań Gminy Łubianka z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi - DRUK NR 113.

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Miasta Toruń części zadań Gminy Czernikowo z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi - DRUK NR 114.

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Miasta Toruń części zadań Gminy Łysomice z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi - DRUK NR 115.

XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego powierzenia Gminie Miasta Toruń części zadań Gminy Żławieś Wielka z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi - DRUK NR 116.

p. M. Kowallek – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 10, 11, 12, 13.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 113. Wynik głosowania: 11 – 0 – 0. Uchwała nie została podjęta.

p. A. Jasiński – złożył wniosek o reasumpcję głosowania.

Reasumpcja głosowania.

Uchwała według druku nr 113. Wynik głosowania: 13 – 0 – 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 91/11).

Uchwała według druku nr 114. Wynik głosowania: 15 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 92/11).

Uchwała według druku nr 115. Wynik głosowania: 14 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 93/11).

Uchwała według druku nr 116. Wynik głosowania: 16 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 94/11).

p. M. Frackiewicz – ogłosił 15 min. przerwy.

Po przerwie.

XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Toruniu przy ul. Olęderskiej 22, Olęderskiej 22a, Rypińskiej 67 i Rypińskiej 69, będących własnością Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 111.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 14.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – poprosił o sprecyzowanie i pokazanie działki na mapie, która jest przeznaczona do sprzedaży w trybie przetargu ograniczonego.

p. W. Krawiec – zaznaczył, że to nie jest ten projekt uchwały.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 111. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 95/11).

XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Toruniu, w rejonie ulic Oleanderskiej i Glinieckiej, będącej własnością Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 121.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 15.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – poprosił o sprecyzowanie i pokazanie działki na mapie i wskazanie, czyja jest działka w stronę linii elektroenergetycznej i czy ona jest gminna ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że to jest działka prywatna. Wskazał właścicieli działek przylegających do omawianej działki.

p. W. Przybyszewski – zapytał, dlaczego zdecydowano się na przetarg ograniczony dla tych, którzy sąsiadują z działką ?

Dlaczego nie przeznaczają się działki do sprzedaży łącznie w przetargu nieograniczonym ?

p. W. Krawiec – wyjaśnił, że na rynku poszukiwane są mniejsze działki. Powiększenie jej o wskazany fragment dałoby nieciekawą kształt. Stąd zdecydowano się na przetarg ograniczony. Jeśli to nie przyniesie efektów, to działka zostanie dołączona i sprzedana z sąsiadującą. Fizycznie działka jest dzierżawiona i może użytkownik będzie chciał ją nabyć.

p. A. Myrcha – zapytał, czy były prowadzone rozmowy z osobami zainteresowanymi kupnem działek ?

p. W. Krawiec – potwierdził, że tak i zastało to złożone pisemnie.

p. P. Gulewski – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. W. Krawiec – przyznał, że o wszystkim decyduje rynek. To zależy od postąpienia. Nie ma reguły. Ostatnio przetargi układają się tak, że działki na 2 licytację są obniżane, a potem w licytacji idą za większą cenę niż w pierwszym przetargu.

p. R. Olszewski – wskazał, że z rysunku wynika, że działka nie jest skomunikowana z żadnymi drogami miejskimi. To jest podstawowy argument na sprzedaż w przetargu ograniczonym.

p. W. Krawiec – potwierdził, że tak. Ona ma zaświadczenie o niesamodzielności.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – przyznał, że omawiana działka nie ma dostępu do drogi publicznej, więc powinna być tańsza. Działkę możnaby dołączyć do sąsiadującej i byłaby ona droższa. Należało dołączyć fragment bez dostępu do drogi publicznej do działki będącej własnością gminy.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 121. Wynik głosowania: 12 – 0 – 5. Uchwała została podjęta (uchwała nr 96/11).

XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Toruniu przy ul. Osadniczej, będących własnością Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 112.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 17.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 112. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 97/11).

p. W. Przybyszewski – poprosił o 5 min. przerwy dla klubu PO.

XL. Interpelacje, zapytania i wnioski (zgodnie z § 36 Regulaminu Rady Miasta Torunia) – godz. 14.00.

1. **interpelacje:** nie było.

2. **zapytania:**

radny A. Myrcha:

a) dotyczy sprzedaży prawa do nazwy Motoareny.

- W jaki sposób ma się to odbywać ? W jaki sposób będą pozyskiwane podmioty ? Jaka jest spodziewana cena ? **(odpowiedź została udzielona na sesji przez dyrektora WSiT J. Więckowskiego).**

p. J. Więckowski – odpowiedział, że został ogłoszony przetarg na pozyskanie firmy, która przeprowadzi miasto przez całą procedurę. Drugim zadaniem jest przyprowadzenie potencjalnego sponsora. Przetarg jest dwu stopniowy. Pierwszy stopień to poprowadzenie miasta przez stronę prawną, a następnie po negocjacjach złożenie konkretnej oferty na zakup nazwy. Wcześniej przeprowadzono wycenę marketingową. Rocznie jest to około 2 mln zł. Trudno powiedzieć, jakie będą oferty firm. Postępowanie jest podobne to tego, które zrobiły inne miasta jak Łódź, Rzeszów. Są firmy, które przy tego typu przetargach prowadzą miasta czy instytucje przez zawiłą drogę prawną, później badają rynek i próbują namawiać sponsorów do złożenia oferty.

radny P. Gulewski:

b) dotyczy autobusów MZK z logo ESK 2016.

- Czy Gmina ponosi z tytułu ekspozycji koszty ? Na jakiej podstawie widnieją te ekspozycje na autobusach MZK ? **(odpowiedź nie została udzielona na sesji)**

c) dotyczy ul. Zakątek.

- Czy jest szansa na uporządkowanie nawierzchni tej ulicy i czy to jest możliwe do realizacji jeszcze w tym roku ? **(odpowiedź nie została udzielona na sesji)**

3. wnioski:

- a) radny Z. Ernest – 1 wniosek (zał. nr 37),
- b) radny M. Cichowicz – 3 wnioski, (wnioski radnego zostały odczytane przez radnego P. Gulewskiego. Kopie odpowiedzi BRM przekaze również radnemu P. Gulewskiemu) (zał. nr 38, 39, 40).
- c) radny M. Rzymyszkiewicz – 1 wniosek,
- d) radny A. Myrcha – 3 wnioski (zał. nr 41, 42, 43).

XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia w drodze darowizny przez Gminę Miasta Toruń nieruchomości, stanowiących własność Skarbu Państwa - DRUK NR 127.

p. Z. Rasielewski – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 18.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 127. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 98/11).

XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika upamiętniającego ofiary katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem - DRUK NR 135.

p. G. Górski – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 19.

p. J. Kowalski – poprosił o przerwę dla klubu PiS.

Po przerwie.

p. G. Górski – wycofał projekt z porządku obrad.

p. W. Przybyszewski – oświadczył, że na sali nie ma zwycięzców i zwyciężonych. Zdecydowali mieszkańcy, którzy w różny sposób pisząc apele, petycje, wyrażając swoje opinie na portalach społecznościowych wypowiadali swoje zdania. Czy ktoś z pomysłodawców pomnika upamiętniającego ofiary katastrofy z 10.04.2010 r. zadał sobie trud i prowadził rozmowę na poziomie rady miasta, na poziomie Konwentu Seniorów lub pomyślał o konsultacjach z mieszkańcami ? Tego zabrakło. Nie było rozmowy. Przewodniczący wspominał, że wpłynął projekt uchwały nadania imienia dla sali koncertowej. Od tamtego momentu nikt na poziomie Konwentu czy rady miasta nie rozmawiał. Pomniki stają w przestrzeni publicznej i powinny zbliżać do siebie, a nie być zarzewiem konfliktów. Bardzo dobrze stało się, że autorzy projektu doszli do takich wniosków. Cóż takiego stało się od momentu prezentacji przez wiceprzewodniczącego rady do momentu złożenia o wycofaniu ? Nieufność wzbudził tryb, w jakim podjęto decyzję o budowie pomnika. Gdzieś w zaciszu gabinetów politycznych bez dialogu i chęci poznania opinii mieszkańców. Klub PO uważa, że ofiary katastrofy smoleńskiej należy upamiętnić. To byli ludzie z różnych opcji politycznych, mieli plany i rodziny, a poświęcili życie dla ojczyzny. Klub PO deklaruje chęć rozmowy na temat upamiętnienia ofiar katastrofy. Miłości do ojczyzny nie mierzy się ilością pomników, tablic i obchodów na pokaz. Ona wyraża się ludzką solidarnością, przyzwoitością i życzliwością, niesioną jak najszybciej dla najbardziej potrzebujących.

p. M. Zaleski – oświadczył, że pamięta to, co było między 10 a 17 kwietnia ubr. i wiele dni później. Miliony ludzi pogrążonych w żałobie, setki tysięcy czekających w kolejkach po to, aby stanąć chociaż chwilę przy trumnie Prezydenta RP ś. p. Lecha Kaczyńskiego. Teksty gazet i przekazy telewizyjne pełne dobroci i ciepła o nim i innych, którzy zginęli w katastrofie. Oświadczył, że słuchał i czytał na temat pomysłu klubu radnych PiS-u w Toruniu to, co pisano i mówiono słowami dziennikarzy i ludzi dzielących się z nimi wiedzą. Przewodniczący klubu radnych PO uznał, że w sprawie uchwały o wyznaczeniu miejsca, gdzie może w przyszłości stanąć pomnik poświęcony tym, którzy zginęli w katastrofie tydzień lub 10 dni to za mało. Oczekiwał tego czasu więcej. Po co ? Być może, żeby pomnik stanął, ale wg wizji i koncepcji Platformy Obywatelskiej. Porównując wydarzenia z kwietnia

2010 r. z tym co było w minionym tygodniu z wypowiedzią przewodniczącego klubu, PO to jest „pycha i obłuda” PO.

p. B. Jóźwiak – zaprotestował przeciwko tego typu retoryce. Te słowa nie powinny padać. Jeśli jest mowa o chęci działania, żeby jednoczyć, budować, pamiętać o osobach zasłużonych, to należy działać w sposób podobny do działań przy budowie pomnika Jana Pawła II. Jak można oceniać inicjatywę, która nie została zaopiniowana nawet przez właściwą komisję, ponieważ wnioskodawca unika prezentowania projektu uchwały na KKPiT, która jest właściwa. Dotychczas nie stanął pomnik w mieście, który nie byłby zaopiniowany. To nie jest czas i miejsce na polityczne deklaracje.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – złożyła oświadczenie następującej treści:

Wolna Polska potrzebuje zgody, a nie kolejnych tematów do walki. Prezydent Lech Kaczyński był w moich oczach człowiekiem, któremu na sercu leżało dobro Ojczyzny i zapewne nie chciałby, aby wokół Jego osoby powstawały kolejne podziały.

Ogromną wagę przywiązywał do słowa patriotyzm i kochał Ojczyznę. To On przyczynił się do powstania Muzeum Powstania Warszawskiego, dbał o ukazanie światu zbrodni katyńskich, bardzo dużą wagę przywiązywał do dialogu między Polakami a Żydami.

Dlatego nie jestem przeciwna upamiętnieniu Prezydenta i osób, które zginęły w katastrofie smoleńskiej, a która przyczyniła się do nagłośnienia światu prawdy o Katyniu.

Jednak najpierw należy zrobić wszystko, aby w sercach ludzi, a przede wszystkim Polaków powstał pomnik miłości, a nie nienawiści i złości.

Toteż nie zgadzam się z czasem i formą powstania tego pomnika, na to przyjdzie czas i do tego trzeba dobrze przygotować się.

Należałoby zastanowić się, czy nie lepiej w Toruniu wybudować lub zaadoptować obiekt kulturalny, oświatowy czy społeczny, który byłby pomnikiem ku czci Prezydenta i ofiar katastrofy smoleńskiej.

Obiekt tego typu nie byłby powodem podziałów, niesnasek, a wręcz przeciwnie, łączyłby społeczeństwo

Największy autorytet naszych czasów błogosławiony Jan Paweł II Papież kazał nam budować pomniki zgody i miłości, a nie nienawiści, podziałów i złości.

Czas więc Jego nauki skierowane do nas wziąć do serca.

p. M. Frąckiewicz – oświadczył, że ma obowiązek skierowania pod obrady rady właściwie przygotowanego projektu. Projekt został skierowany do KBPSiZ i KGPIIG, ponieważ tematem jest zagospodarowanie przestrzeni publicznej.

XXVII. Rozpatrzenie projektu apelu w sprawie finansów jednostek samorządu terytorialnego - DRUK NR 133.

p. M. Frąckiewicz – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – zapytał, kto jest autorem tekstu, który zawarty jest w druku ?

p. M. Frąckiewicz – odpowiedział, że tekst był konsultowany z pracownikami urzędu miasta i został podpisany przez przewodniczącego Rady.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – zabrał głos w imieniu klubu radnych PO. Przypomniiał, że nie był obecny na Konwencie Seniorów. W imieniu klubu radnych PO był obecny wiceprzewodniczący Rady Ł. Walkusz, który był przeciwny treści projektu apelu. Ten tekst jest nie tylko zbieżny, ale tożsamy z treścią pisma PMT skierowanego na zjeździe Związku Miast Polskich w Poznaniu na początku marca br. Tezy tego pisma są opublikowane na stronie Związku Miast Nadwiślańskich.

Tekst ma charakter polityczny. Jest oceną działań podejmowanych przez rząd i parlament RP. Stwierdził w imieniu radnych klubu PO, że druk nr 133 trudno nazwać apelem, ponieważ treść wyraża bardziej stanowisko, które jest wyrażone poprzez sformułowania „krytycznie oceniamy”, „negatywnie odnosimy się”, „z ogromnym niepokojem odbieramy”. Jedynie ostatnie zdanie ma coś wspólnego z apelem.

W treści tego apelu jest krytyczne odniesienie do zmian wynikających z realizacji inwestycji w ramach m. in. partnerstwa publiczno-prywatnego, mimo że w Toruniu nie była, nie jest i chyba nie będzie prowadzona w bieżącej kadencji żadna inwestycja w tej formie.

Ministerstwo Finansów w tej konkretnej sprawie przekazało wyjaśnienia: *Ministerstwo Finansów nie zmieniło w tym zakresie wcześniej zajmowanego stanowiska, że nie każda umowa o partnerstwie publiczno-prywatnym ma wpływ na poziom długu publicznego. Tym samym umowa, która nie ma wpływu na poziom długu publicznego, nie powinna być zaliczana do zadłużenia danej jednostki. Celem rozporządzenia z 23 grudnia 2010 r. nie było blokowanie czy ograniczanie stosowanych przez jednostki samorządu terytorialnego umów o partnerstwie publiczno-prywatnym i jakakolwiek w tym kierunku interpretacja nie znajduje podstaw w nowych przepisach. Poszczególne jednostki samorządu terytorialnego poprzez podejmowane decyzje zawieranych umów o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz o podziale ryzyk pomiędzy partnerem publicznym i prywatnym będą decydowały o tym, czy powstanie zobowiązanie zaliczane do długu publicznego, czy też nie. Zdaniem Ministerstwa Finansów dobrze skonstruowane umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym mogą stanowić tańszą alternatywę dla tradycyjnych form finansowania inwestycji przez jst, a dodatkowo, jeśli większość ryzyk przejmie na siebie partner prywatny, to transakcja nie obciąży wskaźnika partnera publicznego.*

Z projektu apelu wynika, że rozporządzenie Ministerstwa Finansów pozostaje w sprzeczności ze stwierdzeniami zawartymi w projekcie. Skąd niepokój co do treści apelu? Słuchając wypowiedzi przewodniczącego rady można odnieść wrażenie, że Toruń jest na jakiejś wyspie i jest niezależny od władzy centralnej i sytuacji w Polsce, jest na własnym gospodarstwie i wartość zaciąganych kredytów jest sprawą indywidualną miasta. Tak powinno być. Toruń jest w Rzeczypospolitej, gdzie jest Rząd RP, Parlament i to władza centralna decyduje w skali makro.

Rząd przyjął projekt budżetu na 2012 r. Głównym celem Ministra Finansów było przyjęcie deficytu sektora finansów publicznych, na który składa się deficyt centralny, samorządów i państwowych funduszy. Tego żąda UE. Polska jest w grupie państw, gdzie deficyt jest pod szczególnym nadzorem. Wydatki państwa są dzielone na „sztywne” zapisane w odrębnych ustawach, które w przyszłym roku mogą wzrosnąć o 1% ponad inflację oraz tzw. „wydatki elastyczne”. Cięcie tych ostatnich wydatków musi zawsze odbić się na rozwoju kraju. Ministerstwo Finansów potwierdziło w projekcie budżetu, że konsekwencją wydatków elastycznych będzie ograniczenie inwestycji publicznych w przyszłym roku. Inwestycje lokalne zostaną zahamowane, jeśli parlament przyjmie projekt budżetu. Minister Finansów potwierdza, że głównym problemem w przyszłym roku będą cięcia tzw. wydatków elastycznych. Przekroczenie wskaźnika deficytu budżetowego w stosunku do PKB grozi konsekwencjami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych i dyrektyw unijnych. W Toruniu front inwestycyjny jest bardzo rozbudowany jak powiedział przewodniczący rady, bo

stań nas na to. Zapowiadane cięcia budżetowe ograniczają już w przyszłym roku deficyt budżetowy w stosunku do dochodów na poziomie 4%, a w tej chwili miasto jest na poziomie 17%. To spowoduje, że trzeba będzie zmniejszyć wydatki inwestycyjne o ponad 160 mln zł.

Wobec takiej sytuacji klub PO uważa, że Konwent Seniorów powinien przygotować apel, z którego będą wynikały konkretne zagrożenia odnoszące się do sytuacji, w jakiej znajduje się miasto i skutków przyszłych decyzji.

Powoli trzeba podjąć dyskusję na temat WPF pod zapowiadane ograniczenia deficytów budżetowych w kolejnych latach. Zwrócił się do przewodniczącego rady, który jest przewodniczącym wnioskodawców, aby ten projekt uchwały ponownie wrócił na posiedzenie Konwentu Seniorów.

p. T. Kruszyński – zabrał głos w mieniu klubu radnych SLD. Nawiązał do słów przedmówcy, który w jednym ze zdań wskazał, że projekt apelu ma charakter polityczny. Przyznał rację, że tak jest o tyle, o ile polityka Warszawy wychodzi z niej i zaczyna dotyczyć samorządów. Jest o tyle polityczny, o ile polityka rządowa jest antysamorządowa. Samorządy nabyły uprawnienia i przywileje, które wiążą się z wysokim stopniem autonomii. Rząd Platformy Obywatelskiej ostatnimi działaniami przerzuca odpowiedzialność za katastrofalny stan finansów publicznych w Polsce na wszystkich dookoła. Stan sektora finansów publicznych w Polsce jest zły. Na jego zadłużenie składa się zadłużenie NBP, centralnej administracji rządowej, samorządów i sektora prywatnego. Nigdy nie było tak dużego długu publicznego, a jego przyrost jest zauważalny w ciągu ostatnich 4 ostatnich lat rządów PO.

Rząd próbuje pozyskać środki finansowe na zasypanie dziury budżetowej. Próbuje pozyskać je od samorządów. Długi samorządu stanowią jedynie 1/3 całości długu publicznego. Za wzrost zadłużenia w 2010 r. odpowiada przede wszystkim sektor centralny w wysokości 87% wzrostu w stosunku do ubr. Jest to 44.6 mld zł deficytu budżetowego. Sektor samorządowy spowodował przyrost długu samorządowego o 12%. Skala proponowanego limitu zadłużania się samorządów jest nieproporcjonalna do wkładu w deficyt krajowy.

Polska ma szansę na pozyskanie największej liczby środków finansowych w swojej historii. Progres czasowy z perspektywy 2007-13 wynosi 60%, zaawansowanie wdrażania tylko 20%. Zaawansowanie wdrażania przez samorządy 30%. Samorządy radzą sobie lepiej z pozyskiwaniem środków z UE niż administracja centralna. To jest zrozumiałe, bo tam są większe inwestycje, więc one muszą dłużej trwać.

Propozycja rządu zmierzając do pospiesznego obniżenia możliwości zadłużania się do 4% przychodów jest akcją ograniczającą zmniejszenie stopnia samorządności. Nie ma szans, żeby następna perspektywa dorównał poprzedniej, więc warto zadbać o środki UE. Jeśli nie będzie apelu do rządu, który chce wytrącić z ręki samorządom ostatni instrument autonomii i rozwoju, to Polska będzie nie tylko krajem bez autostrad, linii kolejowych, ale też bez możliwości wejścia do strefy euro.

Zaapelował o zachowanie rozsądku, żeby głos apelu obudził rząd, który szuka oszczędności i załatwienia dziury budżetowej i znalazł takie środki, które nie obciążą ludzi potrzebujących i samorządów za błędy państwa i rządu PO.

SLD wnioskuję o przyjęcie apelu.

p. Ł. Walkusz – przyznał, że na posiedzeniu Konwentu Seniorów sam reprezentował klub radnych PO. Podczas głosowania nad apelem wstrzymał, bo projekt został zaprezentowany jako druk Konwentu, a wcześniej nie było informacji, że taki projekt zostanie wniesiony i nie mógł się z nim zapoznać.

p. M. Cichowicz – poprosił o 5 min. przerwy dla klubu PO.

Po przerwie.

p. J. Beszczyński – zabrał głos w mieniu klubu radnych Czas Gospodacza. Wspomnił o piśmie samorządowym „Wspólnota”, gdzie jest artykuł pt. „Samorządy muszą wykorzystywać swoje 5 minut”. Tam jest rozmowa z ekonomistką prof. G. Poniatowicz z Uniwersytetu w Białymstoku. Tam zostało zdefiniowane pojęcie długu: *dług jest niezbędnym instrumentem zwiększania możliwości absorpcyjnych samorządów. W przypadku sektora samorządowego dług ma jeszcze inny skutek, mianowicie pełni bardzo ważną funkcję bufora kryzysowego. Środki unijne są także buforem dla polskiej gospodarki. Przypomnę, że rok 2009 był pierwszym od chwili powstania samorządów, w którym jednostki tego sektora musiały zmierzyć się ze spadającymi dochodami własnymi.*

Również w tym samym periodyku jest wywiad z ekonomistą prof. L. Petrzałkiem. On wypowiada się na temat zakusów Ministra Finansów: *Taka ingerencja w samodzielność finansową instytucji sektora samorządowego, obok negatywnych konsekwencji związanych z brakiem zaufania do efektywnego i racjonalnego zarządzania finansami samorządowymi przez demokratycznie wybrane władze nie przyczyni się do znacznego ograniczenia deficytu i długu sektora finansów publicznych, gdyż główne przyczyny nierównowagi w sektorze finansów publicznych związane są z funkcjonowaniem podsektora rządowego i ubezpieczeń społecznych.*

Są to osoby godne zaufania i specjaliści. Wypowiedź przewodniczącego klubu radnych PO nie była przekonująca.

p. W. Przybyszewski – stwierdził, że nastąpiło niezrozumienie. Co do zasady apel powinien zostać skierowany nie tylko do rządu i parlamentarzystów, ale do wszystkich, którzy mają wpływ na finansowanie samorządów. Zastrzeżenia są do treści. Jedynie ostatnie zdanie nosi znamiona apelu. Ostatni akapit na ostatniej stronie zawiera zdanie rozpoczynające się do słowa „żeby”.

Złożył wniosek formalny, żeby Konwent Seniorów przeredagował treść apelu, aby był on przyswajalny dla czytających, prosty w treści i zrozumiały oraz zawierał to, co odnosi się do Torunia.

p. M. Frąckiewicz – wyraził głos przeciwny. Wszystkie wyrażone myśli w projekcie są pewnymi stwierdzeniami, które mają miejsce. Dotyczą one nie konstytucyjności wprowadzenia zarządzenia z grudnia 2010 r. dotyczącego ograniczenia tych mechanizmów, które wpływają na zwiększenie długu. To jest apel, bo w treści są przedstawione fakty i płynące zagrożenia.

Co do uwag odnośnie stylu i języka, to stwierdził, że jest mu przykro, że przewodniczący nie będąc na Konwencie, nie zechciał zapoznać się z prośbą o wskazanie swoich propozycji zmian, a na sesji są kierowane takie uwagi.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnego W. Przybyszewskiego. Wynik głosowania: 10 – 15 – 0. Wniosek nie został przyjęty.

p. M. Zaleski – odniósł się do treści merytorycznej i strony formalnej. Poinformował, że miał możliwość uczestnictwa w spotkaniu Prezydenta RP z samorządowcami w Świdnicy. Prezydent powiedział dużo o sprawach związanych z decentralizacją. W rozumieniu Prezydenta to jest najważniejsza rzecz demokracji. Powiedział, że wie i rozumie postawę samorządowców wobec zamierzeń ze strony rządu, żeby ograniczyć możliwość inwestycyjne

samorządów poprzez sztywne określenie ram deficytu. 30 marca br. wystąpił do Premiera D. Tuska z pismem, w którym poprosił o przeprowadzenie przed podjęciem decyzji o przeprowadzenie konsultacji z samorządami. Premier poinformował Prezydenta, że jego przedstawicielem w tych sprawach będzie Minister M. Boni. Podejmując apel samorząd Torunia uczestniczy w konsultacjach, o które apelował Prezydent RP, na które zgodził się Premier. Od strony formalnej apel powinien zostać skierowany do Ministra M. Boniego. Kilka dni temu można było zapoznać się z projektem wstępnym budżetu państwa na 2012 r. W tym budżecie Minister Rostowski proponuje deficyt państwa na poziomie 12%, a nie 4% jak dla samorządów.

p. M. Frackiewicz – ogłosił 5 min. Przerwy i poprosił Konwent Seniorów na spotkanie.

Po przerwie.

p. M. Frackiewicz – przedstawił propozycje porozumienia zawartego na posiedzenie Konwentu w sprawie projektu apelu. Został przedstawiony szysk zdań w apelu. Apel rozpoczyna dotychczasowe pierwsze zdanie. Ostatnie zdanie projektu stało się niejako pierwszym zdaniem. Dalsza część projektu apelu objęła pozostałe akapity. Takie rozwiązanie przyjął Konwent Seniorów.

GŁOSOWANIE:

Apel według druku nr 133. Wynik głosowania: 21 – 1 – 3. Apel został podjęty (apel nr 2/11).

XXVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Medalu „Za Zasługi dla Miasta Torunia” na wstęde Muzeum Okręgowemu w Toruniu - DRUK NR 130.

p. Ł. Walkusz – przedstawił projekt uchwały.

XXIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Medalu „Za Zasługi dla Miasta Torunia” na wstęde Oddziałowi Miejskiemu Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego im. Mariana Sydowa w Toruniu - DRUK NR 131.

p. A. Jasiński – przedstawił projekt uchwały.

XXX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Medalu Honorowego Miasta Torunia Towarzystwu Bibliofilów im. J. Lelewela w Toruniu - DRUK NR 129.

p. G. Górski – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 130. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 99/11).

Uchwała według druku nr 131. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 100/11).

Uchwała według druku nr 129. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 101/11).

XXXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy Plac Naczelnej Organizacji Technicznej - DRUK NR 118.

p. B. Jóźwiak – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 118. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 102/11).

p. A. Krawulski – podziękował w imieniu Rady Toruńskiej NOT za podjęcie uchwały. Ta uchwała jest dowodem, że NOT jest widzialny i osiągnięcia są dostrzegane przez władze samorządowe i mieszkańców Torunia. Zaprosił na uroczyste odsłonięcie nazwy placu, które jest planowane na 30 czerwca br. Wyraził zadowolenie, że młode pokolenie torunian, które nie pamięta NOT-u funkcjonującego w budynku przy ul. Odrodzenia 1 i kawiarenki, którą starsi mieszkańcy odwiedzali, będzie pamiętało nazwę placu.

XXXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania uchwały nr VI/101/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. - DRUK NR 132.

p. M. Frackiewicz – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 132. Wynik głosowania: 17 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 103/11).

XXXIII. Rozpatrzenie projektów uchwał:

1. **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2011-2043 - DRUK NR 82**
2. **zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2011 - DRUK NR 81 – I i II CZYTANIE.**

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekty uchwał.

Opinie:

KB – zał. nr 20, 25.

KliOŚ – zał. nr 21, 26.

KOiS – zał. nr 22, 27.

KBPSiZ – zał. nr 23, 28.

KKPiT – zał. nr 24, 29.

I czytanie

Pytania:

p. B. Jóźwiak – zapytał, czy w wyniku złego rozeznania rynku trzeba dokonać zwiększenia kwoty na baseny o kilkaset tys. zł i miasto zdąży z realizacją ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – odpowiedziała, że przetarg na zakup basenów został już ogłoszony. Pierwszy został unieważniony, bo nie było tylu pieniędzy, a drugi został już ogłoszony. Jeśli dziś radni wyrażą zgodę, to będzie można już rozstrzygnąć przetarg i za 7 dni podpisać umowę z wykonawcą. Wykonawca potrzebuje miesiąc na posadowienie i montaż basenów. W przypadku zagospodarowania terenów przetargi nie przekraczają 60 tys. euro i są one szybsze i uproszczone. Nie ma zagrożenia, że nie zostanie to wykonane do rozpoczęcia wakacji.

p. W. Przybyszewski – zapytał, jaka kwota zysku została przeznaczona MPO na kapitał podstawowy ?

p. E. Kossakowska – odpowiedziała, że dywidenda wynosiła 1 mln zł. Na fundusz rezerwowy na inwestycje przekazano 1 mln zł. Obligatoryjny odpis to niecałe 250 tys. zł. To nie jest wynik z działalności operacyjnej wprost, bo są tzw. pozostałe przychody operacyjne. To jest rozliczenie w czasie innych środków, które spółka posiada.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – wskazał, że na pozór przesunięcia są kosmetyczne, natomiast jest mowa o kwocie ponad 12 mln zł. Gdy składano wniosek do budżetu na symboliczną kwotę dla GiLA, to padała odpowiedź na „nie”. Okazuje się, że można było wygospodarować 1.5 mln zł z wolnych środków dywidendy MPO i 875 tys. zł tzw. oszczędności. Te kwoty zostały zagospodarowane np. na budowę basenów Na Skarpie, które zostały niedoszacowania.

Prawdą jest, że są zmiany kosmetyczne w WPF. Nadal pozostaje kwestia długu i deficytu budżetowego. 12 mln zł po stronie dochodów nie zmienia wskaźników. Są one nadal napięte. Od 2014 r. zadłużenie roczne będzie wyższe niż dochody.

To są pierwsze przesunięcia w br. Trudno nie zgodzić się z nimi. W dziale „oświata i wychowanie” są programy do realizacji i takie przesunięcia trzeba dokonać. Wnioskodawcom zabrakło wyobraźni, żeby wrócić do składanych wniosków do budżetu. Zaapelował do Prezydenta, żeby pochylić się na GiLA i innymi wyrzuconymi zadaniami.

p. Z. Fiderewicz – zapewnił, że organ wykonawczy ma wyobraźnię. Nie chodzi o pieniądze, ale o zasadę, która ma kompleksowo rozwiązać sprawy finansowania GiLA. Tej woli brakuje Minister Edukacji.

p. M. Cichowicz – zaapelował, żeby zastanowić się co dalej. Część zadań realizowanych w 2011 r. będzie miała realny wpływ na obciążenie budżetu w następnych latach. Można już zacząć zastanawiać się, co jest najwyższym priorytetem, a co może poczekać. Toruń ma bardzo napiętą sytuację finansową. Należy zastanowić się, czy należy kontynuować wszystkie inwestycje. Wiele z inwestycji budzi wątpliwości.

p. Ł. Walkusz – wyraził zaniepokojenie sytuacją, gdzie jest umawianie się na pewną inwestycję polegającą na budowie basenów letnich, gdzie podejmowana jest decyzja ze świadomością kosztów w kwocie 700 tys. zł, a potem okazuje się, że trzeba dołożyć 500 tys. zł. To jest nieuczciwe, bo da się oszacować inwestycję w przybliżeniu. Gdy zakres inwestycji jest ten sam, a koszt wzrasta o niemal 100%, to jest sytuacja wysoce niepokojąca. Poprosił o unikanie tego typu sytuacji.

p. B. Jóźwiak – zapytał o poz. 31 i partycypację w kosztach budowy pomnika bł. ks. J. Popiełuszki i kwoty 80 tys. zł. W jaki sposób jest uregulowana kwestia gruntu pod pomnik? Czy miasto wnosi ten grunt aportem?

p. M. Frąckiewicz – przyznał, że trudno udzielić odpowiedzi, bo ta miała być w formie dyskusji, a nie pytania.

p. Z. Fiderewicz – przypomniał, że Rada Miasta wyraziła zgodę na wzniesienie pomnika bł. ks. J. Popiełuszki, wskazując działkę dla tego pomnika. To nie jest przedsięwzięcie gospodarcze, nie jest to spółka, do której wnosi się aport w postaci gruntu. Ten pomnik będzie postawiony w przestrzeni miejskiej przez komitet społeczny i ten grunt zawsze będzie miejski. Nie ma potrzeby, żeby wносить grunt w formie aportu.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 81. Wynik głosowania: 19 – 0 – 5. Uchwała została podjęta (uchwała nr 104/11).

Uchwała według druku nr 82. Wynik głosowania: 17 – 1 – 4. Uchwała została podjęta (uchwała nr 105/11).

XXXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta Torunia - DRUK NR 134 – I i II CZYTANIE.

p. K. Kisielewski – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 30.

Dowódca Garnizonu Toruń – zał. nr 31.

I czytanie

Pytania:

p. B. Jóźwiak – zapytał, czy w którymś z punktów uchwała Rady Miasta jest bardziej rygorystyczna, jeśli chodzi o lokalizację punktów sprzedaży alkoholu niż ustawa ?

Czy uchwała rady miasta wymaga czegoś więcej niż ustawa ?

p. K. Kisielewski – zaznaczył, że jest omawiana uchwała dotycząca limitu. Uchwała dotycząca zasad sprzedaży posiada nr 365/2008 i ustala zasady usytuowania tak, że jeśli planowany punkt sprzedaży napojów alkoholowych jest bliżej niż 50 m od obiektów wymienionych w uchwale takich jak obiekty wojskowe, kultu religijnego, publicznych zakładów opieki zdrowotnej, to wówczas jest konieczna opinia szefostwa tych placówek. Uchwała nie wykracza poza ramy ustawy. Art. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości mówi, że właściwe rady gmin ustalają limit punktów sprzedaży i zasady usytuowania tych punktów.

Dyskusja:

p. M. Rzymyszkiewicz – wyraził opinię, że zwiększenie limitu punktów sprzedaży napojów alkoholowych nie wywoła negatywnych skutków spożywania alkoholu, ponieważ ktoś, kto ma kupić alkohol, to kupi go. Nie można drastycznie ograniczać wolnego rynku. Miasto wydając koncesję na sprzedaż alkoholu, pobiera również stosowne opłaty. Zwiększenie liczby punktów sprzedaży alkoholu zwiększy wpływy do budżetu. Jeśli w Toruniu nastąpiłoby zwiększenie liczby punktów sprzedaży do 200, to na 1 punkt sprzedaży alkoholu byłoby 1 tys. mieszkańców. Toruń byłby miastem, w którym ilość punktów sprzedaży alkoholu na 1 mieszkańca byłaby najmniejsza w stosunku do innych miast.

W Toruniu jest limit 400 pozwoleń na sprzedaż alkoholu, wykorzystane jest 260. Potrzeby przedsiębiorców co do sprzedaży alkoholu w sklepach są znacznie większe.

Złożył poprawkę do projektu uchwały. § 1 brzmiałby: *ustala się liczbę sprzedaży napojów zawierających powyżej 4.5% alkoholu z wyjątkiem piwa przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w ilości 200 punktów.*

p. M. Frackiewicz – zaznaczył, że w przypadku przyjęcia poprawki, nie będzie opinii pozytywnej wymaganej prawem przez Dowódcę Garnizonu Toruń.

p. M. Frackiewicz – zapytał doradcę prawnego rady, czy jest zgodne z prawem przyjęcie poprawki, gdy nie ma pozytywnej opinii przewidzianej prawem.

p. M. Krystek – przyznał, że ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wymaga opinii Dowódcy Garnizonu. Gdyby była taka wola radnych, aby dokonać poprawki w zaproponowanym brzmieniu, to w przypadku przystąpienia do ostatecznego głosowania potrzebna byłaby opinia Dowódcy Garnizonu.

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że w minionych czasach sprzedawano alkohol od godz. 13, co wcale nie oznaczało, że spożycie było mniejsze niż dziś. Dyrektor Kisielewski we wprowadzeniu do projektu uchwały powiedział, że jeśli są okoliczności wskazujące na to, że spożycie alkoholu spada, to znaczy, że tendencja jest prawidłowa i należy zastanowić się nad zwiększeniem liczby punktów sprzedaży.

Spożycie wódki w Polsce poza piwem w 2008 r. wynosiło 327 mln litrów, w 2009 r. 309 mln litrów, w 2010 r. 300 mln litrów, a w 2011 r. dane nie zostały opublikowane. W poprzedniej kadencji udało się wypracować na poziomie Konwentu Seniorów porozumienie co do zwiększenia ilości punktów sprzedaży alkoholu. Na 4 lata ustalono, że tych punktów będzie o 2 więcej w każdym roku. W br. jest inicjatywa zwiększająca ilość punktów o 3, a dlaczego nie o 4 ? W przypadku sprzedaży w lokalach gastronomicznych limit jest niewykorzystany. Jest zainteresowanie punktami sprzedaży alkoholu poza miejscem spożywania.

Każda władza lubiła reglamentację, bo ona oznacza, że władza jest ważna. Wolny rynek powinien decydować o liczbie punktów sprzedaży. Ze statystyki wynika, że nie wzrasta liczba osób w oddziałach dziennych lub całodobowych, jeśli chodzi o współzależnienia. Wyraził aprobatę dla poprawki radnego. Jeśli potrzebna jest opinia Dowódcy Garnizonu Toruń, to poprosił wnioskodawcę o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad i uzyskanie pozytywnej opinii.

p. M. Jakubaszek – wskazał, że postawiono tezę, że ilość punktów sprzedaży alkoholu nie ma żadnego wpływu na alkoholizm. Ta teza jest już dawno obalona. Zaproponował zapoznanie się z badaniami prowadzonymi w latach 90. i na początku XXI w. w USA przez Wilkinsona, Grenewalda, Ersa i Geldsena. Istnieje zależność udokumentowana w sposób naukowy pomiędzy wzrostem ilości punktów sprzedaży alkoholu a jego spożyciem. Zaproponowane rozwiązanie jest kontynuacją kompromisu, który był zatwierdzony przez poprzednią radę.

p. M. Rzymyszkiewicz – wyraził wątpliwość co do wypowiedzi poprzednika. Być może w USA takie zdarzenia miały miejsce. Wyraził wątpliwość, czy w Olsztynie, Częstochowie, gdzie ilość punktów sprzedaży alkoholu jest niemal 4 razy większa niż w Toruniu, poziom negatywnych skutków związanych ze spożyciem alkoholu jest większy.

p. M. Cichowicz – zapytał, ile osoba, która stara się o....?

p. M. Frąckiewicz – poprosił, żeby radny zadał pytanie w II czytaniu, bo aktualnie jest prowadzona dyskusja.

p. T. Kruszyński – wskazał, że radni W. Przybyszewski i M. Rzymyszkiewicz powoływali się na wolny rynek i jego prawo do nieskrępowanej działalności. Ostatnie wydarzenia związane z kryzysem pokazują, że wolny rynek należy poddać kontroli. Spory między ekonomistami idą w kierunku głębokości ingerencji. Przedstawione propozycje są słuszne.

p. M. Rzymyszkiewicz – ad vocem. Stwierdził, że przedmówca chyba nie do końca zrozumiał wypowiedź. Nie chodzi o rezygnację z kontroli przez miasto i prawo do wyznaczania ilości punktów sprzedaży alkoholu. Propozycja ustalenia poziomu 200 punktów i tak nie spełni oczekiwań przedsiębiorców. Limit dla osób prowadzących działalność gastronomiczną i sprzedających alkohol jest na poziomie 400.

p. A. Myrcha – przyznał, że trudno jest wyjaśnić jakiemuś, przedsiębiorcy, że zostanie zezwolenie na sprzedaż w przypadku, gdy komuś innemu wygaśnie pozwolenie. To nie przystaje do miasta, które chce współpracować z przedsiębiorcami.

p. M. Jakubaszek – odniósł się do wypowiedzi radnego M. Rzymyszkiewicza. Zwrócił uwagę, że w zeszłym roku złożono 42 lub 49 wniosków. Jest niecałe 100 punktów, co daje sumę niecałe 150 punktów.

p. A. Myrcha – ad vocem. Wskazał, że nie ma informacji, ile osób ubiegałoby się, gdyby wiedziało, że ma szansę na koncesję.

p. B. Józwiak – przyznał, że w kraju są jeszcze pozostałości minionego systemu. Rada miasta ustala liczbę licencji dla taksówkarzy i punktów sprzedaży alkoholu. Wyraził zrozumienia dla argumentów wyrażanych przez oponentów, którzy chcą zapobiegać patologicznym sytuacjom jak alkoholizm czy chuligaństwo, ale ich nie podzielił. Regulacje nie odpowiadają temu, co dzieje się na rynku. Ustalono na 400 liczbę punktów sprzedaży alkoholu w lokalach, a wykorzystanych jest 260. Z drugiej strony jest w pełni wykorzystana liczba punktów sprzedaży alkoholu do spożycia poza miejscem sprzedaży i kolejkę 50 osób, które nie mogą otrzymać pozwolenia. Skoro nie wykorzystana jest liczba pozwoleń na sprzedaż alkoholu w lokalach gastronomicznych, to świadczy o zapotrzebowaniu społeczeństwa. Być może jest za drogo lub społeczeństwo nie dorosło do tego, żeby spożywać alkohol w lokalach. Rada stara się być mądrzejsza od zainteresowanych i decyduje za nich. Podobne sytuacje były w historii. Prohibicja nie zdała egzaminu i wycofano się z niej. Jeśli na jednym końcu skali jest prohibicja, to potem jest racjonowanie, a następnie wolność gospodarcza.

p. G. Górski – odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Gdyby radny wiedział, jakie efekty przyniosła prohibicja w USA, to by takich rzeczy nie mówił. Prohibicję w USA zlikwidowano właśnie dlatego, że przyniosła bardzo pozytywne rezultaty i nie było potrzeby jej utrzymywania. Podobnie jak koledzy radny oglądał nie te filmy, co trzeba i radnemu wydaje się, że jest tak, jak w niektórych filmach. Elementarna prawda potwierdzona kilkudziesięcioletnimi badaniami jest taka, że ilość punktów sprzedaży przekłada się na stopień spożycia alkoholu.

Statystyki przywołane przez przewodniczącego W. Przybyszewskiego pokazują, że dzieje się tak na skutek kontroli liczby punktów sprzedaży tego typu alkoholu. Przyznał, że nie rozumie, jak radni klubu PO pojmują wolny rynek w sytuacji, kiedy niedawno Premier D. Tusk np. zamykał sklepy z dopalaczami. Czy to też było zgodne z ideą wolnego rynku? Dlaczego przeszkadzać przedsiębiorcom w sprzedaży tego, co chcą.

Nie tak dawno trzeba było zamykać kasyna, salony gry i automaty. Przecież to sprzeczne z ideami wolnego rynku. Są granice przyzwoitości i słuchania pewnych komunałów. To obraża inteligencję słuchaczy. Poprosił, żeby takiej demagogii nie uprawiać. Jest propozycja pewnego kompromisu w ramach tego, co zostało wypracowane na forum rady od wielu lat. Może tylko wiekiem należy tłumaczyć pewne zachowania.

p. B. Józwiak – ad vocem. Wyraził zrozumienie dla radnego G. Górskiego, jako zwolennika prohibicji. Są też znane inne efekty prohibicji jak wzrost przestępczości czy morderstwa. Jeśli chodzi o filmy, to można porozmawiać w kuluarach na temat filmów. Populizm i demagogię stosuje przedmówca i osoby popierające ten punkt widzenia, bo to jest tani populizm i demagogia. Odwołanie się do argumentów, że działa się przeciwko alkoholizmowi i zwalcza patologię poprzez ograniczenie punktów sprzedaży jest śmieszne. Chodzi o podjęcie decyzji, która pozwoli działać podmiotom gospodarczym w mieście tak, jak one tego chcą.

p. M. Cichowicz – zaznaczył, że są inne rady miast, które przyjęły inne założenia. W tych miastach nie ma takiej sytuacji, że liczba uzależnionych od alkoholu nadmiernie odbiega. Gdyby przyjąć, że jak jest mało punktów sprzedaży alkoholu, to mało się spożywa, to w krajach skandynawskich spożycie byłoby najniższe na świecie, a tak nie jest bo statystyki pokazują, że jest duże.

p. M. Frackiewicz – przyznał, że argumenty radnego A. Myrchy są podobne to wypowiedzi radnych klubu SLD z minionej kadencji wtedy, gdy nie było porozumienia, że ustalenie stałego limitu na poszczególne lata rozwiązuje problem społeczny. Od tamtego czasu nie używano już wspomnianych argumentów, bo wypracowany konsensus przy udziale rządzącej wówczas koalicji jest rozwiązaniem, które daje spokój.

Dla spokoju społecznego warto przyjąć uchwałę, a z punktu widzenia formalnego należy przyjąć tę uchwałę. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby zgodnie ze statutem klub radnych PO lub 4 radnych przygotowało projekt uchwały o zwiększeniu liczby punktów sprzedaży. W minionych latach zapotrzebowanie było na poziomie 40-48 punktów sprzedaży.

Zaapelował o wycofanie poprawki i przygotowanie własnego projektu. Jeśli poprawka zostałaby przyjęta, to nie będzie możliwości przyjęcia uchwały.

p. A. Myrcha – odniósł się do wypowiedzi prof. G. Górskiego. W kwestiach wiekowych nie ma dużej różnicy między radnymi klubów PO i PiS. Zaapelował o nie traktowanie wyrывkowo panujących tradycji w radzie.

p. W. Przybyszewski – wycofał poprawkę zgłoszoną przez radnego M. Rzymyszkiewicza. W 2014 r. będzie 100 punktów sprzedaży, a poziom 200 zostanie osiągnięty w 2047 r. Części z obecnych na sali nie będzie, a części nie będzie już smakował alkohol. WPF ustalona była do 2043 r. Poinformowała o wycofaniu projektu uchwały, ponieważ nie ma konsensusu, a ta sprawa powinna być przyjęta w takiej formie, a nie propozycji jednego z ugrupowań. Szkoda, że zabrakło dyskusji na poziomie Konwentu Seniorów.

p. M. Rzymyszkiewicz – przypomniał, że nie był radnym w poprzedniej kadencji i nie zna kompromisu, dlatego postanowił wywołać debatę na nowo. Co do wypowiedzi radnego G. Górskiego należy pominąć wypowiedzi odnośnie wieku, płci, przekonań religijnych radnych. Tę wypowiedź można było pominąć.

II czytanie

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał, ile pieniędzy miasto straciło w związku z wycofaniem poprawki klubu PO ?

p. K. Kisielewski – przyznał, że trudno obliczyć. Opłata za wydanie zezwolenia w pierwszym roku na piwo i wino wynosi po 525 zł, na alkohol powyżej 18% 2100 zł. W następnych latach nalicza się opłatę od ilości sprzedanych napojów. To jest 1.4% od obrotów w pierwszych 2 grupach i 2.7% w 3 grupie.

p. M. Rzymyszkiewicz – zapytał, czy nie ma dysproporcji pomiędzy ilością punktów sprzedaży na mieszkańców w przygotowanym zestawieniu w uzasadnieniu do projektu uchwały ?

p. K. Kisielewski – wyjaśnił, że to są decyzje właściwych rad gmin. Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 134. Wynik głosowania: 19 – 1 – 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 106/11).

XXXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za oczyszczanie ścieków dowożonych do oczyszczalni Toruńskich Wodociągów Sp. z o.o. - DRUK NR 123.

p. E. Kossakowska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie

KB – zał. nr 32.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 123. Wynik głosowania: 15 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 107/11).

XXXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Poznańskiej i ul. Kluczyki, ul. Poznańskiej i ul. Inowrocławskiej oraz przy ul. Drzymały w Toruniu – DRUK NR 128.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KGPiIG – zał. nr 33.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 128. Wynik głosowania: 13 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 108/11).

XXXVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ograniczonego ulicami: Olsztyńską, Olimpijską, Szosą Lubicką oraz linią kolejową relacji Toruń-Sierpc - DRUK NR 120 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KGPiIG – zał. nr 34.

I czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie

Pytania:

p. W. Przybyszewski – zapytał, jak to się stało, że do dnia opublikowania planu obowiązuje dotychczasowy plan dla terenu przy Ul. Gdańskiej 4 ? Budynek na tamtej działce został wzniesiony do 18 m, mimo że powinien mieć wysokość do 11 m. Czy inwestor poniósł jakieś konsekwencje z tego tytułu.

p. A. Popielewski – odpowiedział, że w starym planie wysokość zabudowy była limitowana tylko liczbą kondygnacji. Budynek ma 3 kondygnacje z antresolą. To jest dość powszechny wybieg deweloperów, żeby zwiększyć powierzchnię użytkową.

p. A. Stasiak – dodała, że pozwolenie zostało już wydane. Wybudowano budynek 17 m, czyli pozwolenie było zgodne z planem, bo plan nie definiowała wysokości w metrach. Omawiany plan podaje również wysokość zabudowy w poszczególnych jednostkach w metrach.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 120. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 109/11).

XXXVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w rejonie ulic: Broniewskiego, Reja, Gagarina, Balonowej i Bema w Toruniu - DRUK NR 107 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KGPIIG – zał. nr 35.

I czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. P. Gulewski – poinformował, że 5 maja br. KGPIIG pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Klub radnych PO będzie głosował za przyjęciem omawianego projektu uchwały. Klub w żadnym wymiarze nie popiera dotychczasowej

polityki miasta w zakresie ochrony Bydgoskiego Przedmieścia jako obszaru o szczególnych walorach architektonicznych. Projekt uchwały należy ściśle wiązać z konfliktem, jaki toczy się od kilku miesięcy pomiędzy magistratem a firmą Masta – szczecińskim deweloperem, których chce wybudować mieszkania przy Rudelce. Jeśli ten plan zagospodarowania jest niezwykle potrzebny dla obszarów zlokalizowanych w obrębie ulic Fałata, Broniewskiego i Reja, gdzie jest oczekiwanie społeczne na te regulacje, to w kontekście spornej inwestycji na tzw. Rudelce rozwiązanie to postrzegalne jest jako wyraz bezsilności Prezydenta. Gdyby władze Torunia miały jakikolwiek pomysł na Bydgoskie Przedmieście i nie blokowały wpisu tego obszaru do rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, to nie byłoby konfliktu wokół tej inwestycji.

Masta wykorzystała tę sytuację. Obecnie Prezydent przyjął iście rejtanowską pozę i zapowiada bój ze szczecińskim deweloperem oraz utrzymanie „statusu quo” w lasku przy ul. Bema.

W tej sprawie niepokoi kilka kwestii. Po pierwsze to dziwny prezydencki upór. Czego tak naprawdę broni się przed zakusami firmy Masta? Po drugie brak konsekwencji magistratu w działaniach na rzecz ochrony Bydgoskiego Przedmieścia jako obszaru o walorach historycznych i architektonicznych. Po trzecie efekt tego zaciętrzewienia może być niekorzystny dla interesów GMT. W perspektywie zaczyna pojawiać się groźba wypłaty nieadekwatnych do wartości spornej działki odszkodowań na rzecz przedsiębiorcy.

Klub radnych PO jest daleki od wydawania pozwoleń na budowę osiedli mieszkaniowych na terenach będących zielonymi płucami miasta. Ten teren dotychczas służył jako skrót dla mieszkańców i studentów z pobliskich osiedli. Nie jest to obszar bezpieczny z uporządkowaną infrastrukturą do aktywnego odpoczynku. Media informowały wielokrotnie o przestępstwach dokonywanych w tym obszarze. Paradoksalnie zlokalizowanie małego osiedla, które chce wybudować deweloper ze Szczecina mogłoby być początkiem pozytywnych zmian w lasku. To w jego interesie będzie leżało zapewnienie komfortu i bezpieczeństwa dla nabywców lokali.

Jeśli potraktuje się planowaną inwestycję jako niedopuszczalną ingerencję w dotychczasowy charakter terenu, to co robił Prezydent, gdy obszar Bydgoskiego Przedmieścia miał mieć szansę bez zwłoki na wpis do rejestru zabytków. To posunięcie zapewniłoby skuteczną ochronę tego obszaru.

Warto przypomnieć o 3 protestach skierowanych do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które zaważyły o zablokowaniu tego procesu. Oprócz protestu MSM-u i 11 mieszkańców Bydgoskiego Przedmieścia swój protest wystosował Prezydent 27.07.2009 r. W uzasadnieniu odwołania można przeczytać, że wątpliwości Prezydenta budzą: forma zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego w tym procesie, nieprecyzyjne określenie granic układu urbanistycznego, który ma podlegać ochronie konserwatorskiej, skala mapy ewidencyjnej gruntu itd. To są ważne kwestie, ale czy powinny zniweczyć proces wpisania całego obszaru Bydgoskiego Przedmieścia do Wojewódzkiego Rejestru Zabytków? W tym samym czasie był wysyp inwestycji mieszkaniowych na terenie Bydgoskiego Przedmieścia, które niejednokrotnie na trwałe zniszczyły istniejący układ urbanistyczny.

Na ww. posiedzeniu KGPIG zaopiniowano projekt zagospodarowania terenów obejmujących lasy wokół Rudelki. Mimo jego uchwalenia nie zmieni to sytuacji miasta jako strony tego konfliktu. Inwestor dysponuje prawomocnym pozwoleniem na budowę tego osiedla.

Zaapelował do Prezydenta o odejście od retoryki pełnej frazesów o walce do końca i niedopuszczeniu do zrealizowania budowy nowego osiedla. Ten upór może kosztować gminę więcej niż rynkowa wartość przedmiotowej działki.

Pojawiają się tylko 2 rozwiązania. Albo miasto odkupi od dewelopera za niepomiarne wyższą kwotę działkę, albo dojdzie do zamiany gruntów. Mówi się o 6 mln zł. Wariant 2

zakłada, że deweloper za nieuzbrojoną i wymagającą wielu nakładów działkę może otrzymać atrakcyjniejszy teren.

Można wymagać od Prezydenta zgody na powstanie tego osiedla i wynegocjowania maksymalnie wysokiej kwoty od dewelopera na rewitalizację parku na Rudelce zgodnie z opiniami lokalnej społeczności.

Zamiast dąsać się na Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków władze miasta powinny zintensyfikować działania na rzecz wpisania Bydgoskiego Przedmieścia do rejestru zabytków.

p. M. Frackiewicz – wyraził zaskoczenie wypowiedzią radnego P. Gulewskiego w imieniu klubu radnych PO. Po co miasto chce chronić Rudelkę ?

Chce chronić swój teren zielony, rekreacyjny, który był zawsze miejscem wypoczynku i zabaw dla dzieci. Nie zgodził się, że nie ma tam czego chronić i należy zgodzić się na wybudowanie jednego budynku, co gwarantuje rozbudowę terenu i docelowo likwidację terenu zielonego. Wydanie pozwolenia na budowę oznacza zgodę na przejście z infrastrukturą przez teren zielony. Do tego dochodzi zgoda na trwałe skomunikowanie z ul. Bema na wprost SP Nr 7.

Jeżeli wyrażenie zgody na wpisanie całego obszaru Bydgoskiego Przedmieścia miałyby rozwiązać ten problem, to przedmówca jest w błędzie, ponieważ pierwotny wniosek Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczył całego obszaru Bydgoskiego Przedmieścia. Niebawem część tego terenu otrzyma status obszaru chronionego na mocy przejęcia go przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w granicach, gdzie ta ochrona jest potrzebna. Wyrażenie zgody na wpis całego Bydgoskiego Przedmieścia jako obszaru chronionego blokuje całkowicie jakiekolwiek inwestycje i modernizowanie.

Sporządzenie planu trwało tak długo, ponieważ MPU nie mogła dojść do porozumienia z Konserwatorem Zabytków. Ostateczną instancją do odwołania jest Ministerstwo Kultury i w szybkim terminie uzyskano decyzję. To trwało 1.5 roku i przez ten czas były wstrzymane prace, bo tego uzgodnienia nie można było otrzymać.

Zakupienie tego terenu przez miasto było niemożliwe w pierwszym etapie, ponieważ instytucja, która dysponowała tym gruntem w imieniu Skarbu Państwa, nie miała obowiązku powiadomienia o sprzedaży i miastu nie przysługiwało prawo pierwokupu. Dziwnym trafem ogłoszenia były w Warszawie, tam też zawarto transakcję, a nabywca ze Szczecina. Gmina nie miała szansy na zakup tego terenu w tamtym czasie.

Przyjmowany plan pozwoli miastu na negocjacje z właścicielem. Wyraził przekonanie, że teren zostanie pozyskany na rzecz mieszkańców Bydgoskiego Przedmieścia. Ten teren trzeba będzie uporządkować i zapewnić bezpieczeństwo. Na to trzeba czasu i pieniędzy.

Z chwilą uchwalenia planu właściciel terenu posiadający pozwolenie na budowę też będzie się nad tym zastanawiał, czy w takim układzie rozpocząć budowę i czy będzie możliwość zbycia mieszkań. Przesądzanie, że trzeba będzie oddać atrakcyjniejszy teren jest pewnym wróżeniem, bo nie wiadomo, czy inwestor będzie chciał podjąć budowę. Plan porządkuje szereg innych rzeczy np. wyburzenie kamienicy na skrzyżowaniu ul. Reja i Broniewskiego i rozbudowę skrzyżowania. Plan pozwala na ostateczne rozwiązania w zakresie sprzedaży osiedla „Sztuk Pięknych”. Inwestor może dokonywać podziałów i zacząć budowę.

p. P. Gulewski – *nie można odtworzyć wypowiedzi.*

p. M. Zaleski – odniósł się do sformułowań, które były zarzutami skierowanymi przez przedstawiciela klubu radnych PO.

Poinformował, że zarówno w kwestii planu i ochrony konserwatorskiej dla Bydgoskiego Przedmieścia Generalny Konserwator Zabytków przyznał rację Prezydentowi Miasta Torunia, który chronił prawo wobec bezprawnie działającego Wojewódzkiego Konserwatora

Zabytków. Tak zostało napisane zarówno w odwołaniu dotyczącym ochrony konserwatorskiej Bydgoskiego Przedmieścia, mimo że podjęto próby porozumienia z Konserwatorem Zabytków w sali Instytutu Matematyki UMK. Upór był olbrzymi. Wojewódzki Konserwator Zabytków zaakceptował wszystkie uwagi, które były zgłaszane przez Prezydenta. Obowiązkiem Prezydenta jest obrona prawa. To samo dotyczyło m.p.z.p. Trzykrotnie Wojewódzki Konserwator odmawiał uzgodnienia planu ze służbami miejskimi. W wyniku złożonego odwołania do Generalnego Konserwatora Wojewódzki Konserwator został zobowiązany do uzgodnienia planu ze służbami miasta. Dziwnym zbiegiem okoliczności w tym samym miesiącu Wojewódzki Konserwator nagle skwapliwie zaakceptował propozycje planistyczne. W tym samym miesiącu inwestor dostaje zgodę na budowę. To jest dziwny zbieg okoliczności.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 107. Wynik głosowania: 19 – 1 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 110/11).

XXXIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Gminy Miasta Toruń działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych - DRUK NR 109 – I CZYTANIE.

p. Sz. Burak – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KiiÓŚ – zał. nr 36.

Pytań i dyskusji nie było.

p. M. Frackiewicz – skierował druk do II czytania.

XLII. Informacje:

Przewodniczącego:

p. M. Frackiewicz – poprosił doradcę prawnego rady o zapoznanie radnych ze zmienionymi procedurami wynikającymi ze zmienionego statutu rady miasta.

p. M. Krystek – poinformował, że 3 maja br. weszła w życie nowelizacja statutu. Wyjaśnił zasady stosowania § 36 regulaminu rady, w którym zostały dokonane zmiany na rzecz dodania nowego zagadnienia „interpelacji”.

p. M. Frackiewicz – zapytał, czy radni mają pytania ?

Pytań nie było.

p. M. Frackiewicz – zaprosił w imieniu własnym i radnych z Bydgoskiego Przedmieścia na festyn, który jest organizowany na łakach Fundacji Ducha 21 maja br.

Prezydenta; nie było.

inne; nie było.

XLIII. Zakończenie Sesji.

p. M. Frackiewicz – zakończył X sesję Rady Miasta Torunia.

Protokół sporządził
/-/ Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/ Marian Frackiewicz
Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/ Andrzej Jasiński