

Odpowiedzi na pytania:

1. Wykreślenie ustępu 6 w paragrafie 1 lub dodanie w treści „jeżeli zostały ujęte w SIWZ” – Wykonawca może dokonać wyceny jedynie na podstawie SIWZ i zakresu zamówienia określonego przez Zamawiającego, Wykonawca nie może zatem „zapoznać się ze wszystkimi warunkami lokalizacyjnymi, terenowymi i realizacyjnymi”, lecz takimi które zostały ujęte w SIWZ, bowiem to na Zamawiającym spoczywa ustawowy obowiązek na określenia przedmiotu zamówienia i wymienionego obowiązku nie może przenosić na inny podmiot, kwestionowane postanowienia stanowi próbę przeniesienia odpowiedzialności za określenie przedmiotu zamówienia na Wykonawcę co jest niedopuszczalne i narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź: Wykonawca może zapoznać się z warunkami realizacyjnymi opisanymi w projekcie budowanym. Z powodu epidemii wywołanej wirusem COVID-19, przeprowadzenie wizji lokalnej jest niemożliwe.

2. Wykreślenie w pkt 1 w ust. 2 w paragrafie 10 słów „lub jego części”, jako podstawę element definicji wad uniemożliwiających użytkowanie, zważywszy skalę realizowanego zadania inwestycyjnego, pozostawienie kwestionowanego elementu jako podstawy do określenia wady uniemożliwiającej użytkowanie w sposób oderwany od reguł budowlanych i sztuki budowlanej mogłoby w sposób nieuzasadniony znacznie rozszerzyć zakres tej definicji również o przypadki wad drobnych nieistotnych,

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

3. Uchylenie ustępu 13 w paragrafie 11 - gwarancja producenta, który zna doskonale swój produkt, zawsze określa warunki zachowania jej aktualności, jest bowiem każdorazowo oparta na oświadczeniu o jej udzieleniu składanym przez dany podmiot, zgodnie z warunkami rynkowymi Wykonawca nie będzie zatem w stanie uzyskać gwarancji która będzie pozbawiona warunków zachowania jej aktualności (prawidłowe użytkowanie, brak ponoszenia odpowiedzialności za uszkodzenia mechaniczne), uzyskanie karty gwarancyjnej bezwarunkowej stanowi zatem świadczenie niemożliwe, i jako takie powinno zostać uchylone przez Zamawiającego, lub też kwestionowane postanowienie powinno podlegać uchyleniu i zmianie na zastrzeżenie że karta gwarancyjna musi być zgodna z wymaganiami wskazanymi w ustępach poprzednich tego paragrafu,

Odpowiedź: Oczekujemy gwarancji wykonawcy niezależnie od gwarancji producentów.

4. Uchylenie ppkt 5 lub ppkt 7 w ust. 2 paragrafie 13 – wskazane postanowienia, oznaczają dwukrotne karanie za to samo, gdyż niewątpliwie brak zapłaty stanowi również opóźnienie w zapłacie, zakres postanowienia odnoszącego się do opóźnienia w zapłacie całkowicie pochłania zatem desygnaty odnoszące się do postanowienia dotyczącego braku zapłaty, nadto należy również wskazać, że , że w par. 143 d ust. 1 ppkt 7a wskazane zastrzeżenie o opóźnieniu i braku zapłaty w konstrukcji alternatywy, a nie koniunkcji,

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy. Ppkt 5 w ust. 2 paragraf 13

dotyczy braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, natomiast ppkt 7 w ust. 2 paragraf 13 nieprzedłożenia, w terminie wynikającym z umowy, poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany.

5. Uchylenie ppkt 6 w paragrafie 13 – wbrew zasadom współzycia społecznego jest by to na Wykonawcę była nakładana kara za brak zapłaty na rzecz dalszego podwykonawcy przez swojego podwykonawcę, zatem za zaniechanie które nie dotyczy bezpośrednio Wykonawcy, lecz innego podmiotu, zwłaszcza gdy się zważy że katalog wskazany w par. 143 d ust. 1 pkt 7a pzp nie wymienia kwestionowanego postanowienia jako podstawy do naliczenia kar umownych, komentowany przepis w odniesieniu do dalszych podwykonawców nie odnosi się bowiem do działań czy zaniechań Wykonawcy, lecz działań i zaniechań podwykonawcy, należy również zwrócić uwagę na wykładnię systemową wskazanego podpunktu, mianowicie na fakt, że pozostałe punkty wymienionego przepisu odnoszą się do możliwości nałożenia kar jedynie w odniesieniu do czynności/zaniechań dotyczący podwykonawców, a nie dalszych podwykonawców.

Odpowiedź: Kara dla Wykonawcy za brak zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, należy gdy Wykonawca, który jest odpowiedzialny solidarnie nie zapłacił podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. Zamawiający nie zmieni zapisów umowy.

6. Nadto z daleko posuniętej ostrożności O zmianę odpowiednio w pkt 1, 2, 4, 5, 6 w ust. 2 w paragrafie 13 – słów „opóźnienie”, „dzień opóźnienia” na słowa „zwłokę”ⁱ „dzień zwłoki”, przy jednoczesnym uchyleniu ustępu 6 w paragrafie 13 – umieszczenie we wzorach umów możliwości naliczenia kar umownych przez Zamawiającego wobec Wykonawcy na podstawie opóźnienia, a nie zwłoki zostało zakwestionowane w orzecznictwie KIO, mianowicie: **KIO 487/14 z dnia 27 marca 2014 r., str. 10,11; KIO 923/14 z dnia 21 maja 2014 r., str. 8,9,10; KIO 171/13 z dnia 5 lutego 2013 r., str. 50,52,**

Odpowiedź: Zamawiający nie zmieni zapisów umowy.

DYREKTOR
Wydziału Inwestycji i Remontów


mgr inż. Sławomir Wiśniewski

INSPEKTOR

Natalia Kiszkiel