

Protokół nr 18/2016
z posiedzenia Komisji Rewitalizacji Miasta
Rady Miasta Torunia
z dnia 21 października 2016r.

BRM 0010.8.18.2016

Przewodnicząca Komisji Rewitalizacji Miasta Torunia Pani Magdalena Olszta-Bloch powitała członków Komisji oraz gości.

PROPONOWANY PORZĄDEK POSIEDZENIA:

1. Sprawy organizacyjne:
 - a) stwierdzenie quorum,
 - b) przyjęcie porządku posiedzenia,
 - c) przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.
2. Zaopiniowanie ewentualnych projektów uchwał przed 29. sesją Rady Miasta Torunia.
3. Partycypacja społeczna w procesie rewitalizacji. Narzędzia niezbędne dla wspierania i rozwoju aktywności społecznej w tworzeniu Programu Rewitalizacji Torunia do roku 2020 - dyskusja.
4. Korespondencja.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Sprawy bieżące.

REALIZACJA PORZĄDKU POSIEDZENIA:

Ad. 1a. Quorum stwierdzono (lista stanowi załącznik nr 1).

Ad. 1b. Porządek posiedzenia został przyjęty.

Ad. 1c. Protokół został przyjęty.

Ad. 2. Zaopiniowanie ewentualnych projektów uchwał przed 29. sesją Rady Miasta Torunia.

Brak.

Ad. 3. Partycypacja społeczna w procesie rewitalizacji. Narzędzia niezbędne dla wspierania i rozwoju aktywności społecznej w tworzeniu Programu Rewitalizacji Torunia do roku 2020 - dyskusja.

p. A. Jurkowska – przedstawiła informację dotyczącą obszaru rewitalizacji, a mianowicie:

1. Partycypacja obejmuje: przygotowanie, prowadzenie i ocenę rewitalizacji w sposób zapewniający aktywny udział interesariuszy, w tym poprzez uczestnictwo w konsultacjach społecznych oraz w pracach Komitetu Rewitalizacji.
2. Konsultacje społeczne prowadzi prezydent.
3. O rozpoczęciu konsultacji oraz formach w jakich będą prowadzone powiadamia się nie później niż w terminie 7 dni przed dniem ich przeprowadzenia, zapewniając udział

w nich możliwie szerokiego grona interesariuszy, co najmniej poprzez: obwieszczenie/ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie oraz ogłoszenie na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej.

4. Formami konsultacji są:
 - 1) Zbieranie uwag w postaci papierowej lub elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub formularzy zamieszczonych na stronie gminy w BIP.
 - 2) Spotkania/debaty/warsztaty/spacery studyjne/ankiety/wywiady/wykorzystanie grup przedstawicielskich lub zbieranie uwag ustnych.
5. Spośród wymienionych form konsultacji należy obligatoryjnie zebrać uwagi oraz zastosować co najmniej 2 formy z pkt 2).
6. GMT zdecydowała się na spotkania i wykorzystanie grup przedstawicielskich.
7. Planowany termin powiadomienia o rozpoczęciu konsultacji to 31 października br. Rozpoczęcie konsultacji zaplanowano na 7 listopada br., zakończenie zbierania uwag przypada na dzień 29 listopada. Zaplanowane 1-sze spotkanie: w tygodniu od 7 do 10 listopada br., natomiast spotkanie z grupami przedstawicielskimi w tygodniu od 14 do 18 listopada br. 26 października br. Prezydent podejmie decyzję na temat konsultacji – akceptacja treści projektu „P” uchwały, treści „uproszczonej” diagnozy, formularza do konsultacji, mapy stanowiącej załącznik do projektu „P” uchwały.
8. W ramach przyznanej z UMAR dotacji na przygotowanie GPR WRiPE współpracuje z ekspertem ds. partycypacji.
9. Do momentu zatwierdzenia obszarów konsultacje można prowadzić w dowolnym miejscu w mieście, a po zatwierdzeniu na obszarze rewitalizacji.
10. Po zakończeniu konsultacji opracowuje się informację podsumowującą ich przebieg wraz ze wszystkimi uwagami i odniesieniem się do nich. Zamieszczenie dokumentów i informacji o przeprowadzonych konsultacjach kończy te konsultacje.
11. Projekty dokumentów poddawanych konsultacjom i dokumentów uwzględniających wprowadzone zmiany wprowadzone w wyniku konsultacji ogłasza się na BIP oraz na wniosek zainteresowanych w siedzibie gminy.

Następnie powiedziała na temat Komitetu Rewitalizacji, podkreślając, że:

1. KR to organ opiniujący i doradczy gminy w sprawach dotyczących przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji.
2. Zasady wyznaczania składu oraz zasady działania KR określa się w drodze uchwały w terminie nie dłuższym niż 3 m-ce od daty uchwalenia GPR.
3. Podjęcie uchwały poprzedzone jest konsultacjami społecznymi. Konsultacje dotyczą nie składu KR, a zasad wyznaczania składu i działania KR.
4. Skład KR ustalany jest zarządzeniem prezydenta.

Kolejną kwestią, którą omówiła był Gminny Program Rewitalizacji.

1. Po przyjęciu przez RMT uchwały o przystąpieniu do sporządzenia GPR należy przeprowadzić konsultacje oraz wystąpić do odpowiednich jednostek o zaopiniowanie projektu dokumentu.
2. Termin przedstawienia opinii jest nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30, licząc od dnia doręczenia projektu GPR.

Ponadto poinformowała o specjalnej strefie rewitalizacji, która jest ustanawiana na wniosek prezydenta przez radę gminy na okres nie dłuższy niż 10 lat. Ustanawia się ją w celu zapewnienia sprawnej realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych (możliwość stosowania specjalnych narzędzi na tym obszarze). Zaś uchwała w przedmiocie ustanowienia SSR przyjmowana jest dla całego obszaru rewitalizacji.

Zasygnalizowała, że celem spotkania informacyjnego w sprawie zasad ubiegania się o środki zewnętrzne na działania, które znajdują się w GPR będzie omówienie sposobu zgłaszania propozycji projektów, uzupełnienia fiszki projektu.

Jednocześnie dodała, że mieszkańcy będą informowani o konsultacjach poprzez:

- ✓ zamieszczenie informacji na stronie serwisu miejskiego w aktualnościach,
- ✓ na stronie dotyczącej bezpośrednio konsultacji,
- ✓ stronę dotyczącą rewitalizacji,
- ✓ portal społecznościowy (moja starówka),
- ✓ obwieszczenie PMT,
- ✓ informację w prasie (ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie),
- ✓ plakaty.

Zwróciła się do członków Komisji z pytaniem czy w jakiś inny sposób można informować interesariuszy o konsultacjach?

Również skierowała prośbę w kwestii zaproponowania zasad funkcjonowania i wyłaniania członków Komitetu Rewitalizacji. Podkreśliła, że zatwierdzenie tych zasad odbywa się poprzez uchwałę Rady Miasta.

Pytania i dyskusja:

p. M. Olszta-Bloch – zapytała, czy planowane jest przeprowadzenie kilku konsultacji w różnych miejscach? Również na obszarach niezdegradowanych?

p. A. Jurkowska – odpowiedziała, że miejsce prowadzenia konsultacji jest dowolne i może się odbyć na obszarze całego miasta, ponieważ nie ma uchwalonych obszarów. Natomiast konsultowane będą obszary zaproponowane w diagnozie, czyli obszar zdegradowany znajdujący się na 6 jednostkach urbanistycznych i obszar do rewitalizacji składający się z 3 jednostek urbanistycznych. Planowane jest raczej jedno spotkanie w tej sprawie i być może odbędzie się ono w Centrum Sztuki Współczesnej.

p. M. Olszta-Bloch – zapytała, czy w związku z tym, że powstał model 6+3, wszyscy mieszkańcy Torunia będą mogli być konsultowani czy tylko ci, którzy są w ścisły sposób związani z konsultowanym obszarem?

p. A. Jurkowska – powiedziała, że uwagi mogą zgłaszać wszyscy mieszkańcy Torunia.

p. M. Krużewski – zapytał, czy to mieszkańcy mają wyznaczyć specyficzne enklawy przeznaczone do rewitalizacji, ponieważ nie wie co miałyby być przedmiotem konsultacji?

p. N. Kurdubka-Gajdamowicz – wyjaśniła, że konsultacje społeczne są nałożone zgodnie z rozdziałem dotyczącym wyznaczania obszarów zdegradowanych. Odbędzie się to w drodze

przyjęcia uchwały Rady Miasta. Zatem będzie konsultowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz załącznikiem, czyli mapami na których zostaną wyznaczone obszary zdegradowane i obszar rewitalizacji. Uzasadnienie dla wybrania danego obszaru określi diagnoza. Mieszkańcy będą się wypowiadali czy uważają, że tak wyznaczone obszary są właściwe. Podkreśliła, że należy mieć świadomość tego, że wszystkie uwagi będą mogły być kierowane i zostaną uwzględnione w ramach zasad, którymi się należy kierować.

p. M. Krużewski – nie widzi nadal roli mieszkańców w konsultowaniu tego co jest bądź nie jest obszarem rewitalizacji. Uważa, że na razie nie są wydzielone żadne obszary do rewitalizacji i zupełnie nie wie co będzie konsultowane. Ponadto nadal nie wie jaka jest w tym wszystkim rola Komisji Rewitalizacji, ponieważ dyskusja która się tutaj toczy nie ma dalszego ciągu. Nikt się do tego nie odnosi a to można traktować jako jeden z elementów konsultacji społecznych. Również odniósł się do projektu stanowiska, który przesłał przewodniczącej Komisji.

p. M. Olszta-Bloch – zapytała, w jaki sposób radny wyobraża sobie rolę Komisji w tych wskazanych działaniach? Podkreśliła, że Komisja może się spotkać z mieszkańcami, zrobić spacer rozpoznawczy, rozmawiać z urzędnikami z WRiPE na każdym etapie. Jednakże nie wie czy Komisja dałaby radę zarówno merytorycznie jak i czasowo, aby podołać pracy urzędu miasta. W kwestii stanowiska, które radny przysłał zapytała w mailu skierowanym do wnioskodawcy, czy można byłoby powiązać zgłoszoną propozycję z zaproszeniem osoby z Urzędu Marszałkowskiego zajmującej się rewitalizacją, która mogłaby wytłumaczyć dlaczego wytyczne marszałkowskie są takie a nie inne. Jednakże takiej odpowiedzi ze strony radnego nie uzyskała.

p. M. Krużewski – powiedział, że są przedstawione trzy obszary, które odstają od średniej miasta w oparciu o wskaźniki. Natomiast w ramach tych jednostek poszukiwane są specyficzne obszary do rewitalizacji, gdzie te wskaźniki występują w bardzo znaczącej liczbie. Podkreślił, że poprzez likwidację negatywnych wskaźników zyska cały obszar i w tym momencie dopiero można mówić o bardzo precyzyjnej rewitalizacji. Brakuje mu w przedstawianej diagnozie konkretnych wskazań.

p. A. Jurkowska – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy powiedziała, że nie wie czy dzisiejsze posiedzenie Komisji jest dobrą okazją do tego, aby dyskutować ponownie na temat diagnozy. W kwestii podziału miasta zasady nałożyły na gminę obowiązek koncentracji zarówno działań, jak i środków. W przypadku, gdyby podzielono miasto na bardzo małe obszary okazałoby się, że tak naprawdę w każdej jednostce urbanistycznej znajdują się miejsca wymagające interwencji. Dodała, że takie miejsca znajdują się wszędzie i należy skoncentrować środki i działania. Powiedziała, że propozycje projektów będą zbierane i oceniane pod kątem tego, w jaki sposób niwelują problemy i zaspokajają potrzeby mieszkańców. Podkreśliła, że nie będzie takiej sytuacji, iż będzie realizowany projekt na obszarze, który nie wymaga żadnych działań.

p. M. Olszta-Bloch – zgodziła się z radnym Krużewskim w kwestii wyznaczenia obszarów dla precyzyjnej rewitalizacji, szczególnie małych kwartałów. Jednak ważną kwestią jest ustawa o rewitalizacji, w której zawarte są konkretne wytyczne. W związku z tym ponowiła pytanie do radnego Krużewskiego, czy na kolejnym posiedzeniu Komisji chce spotkać się z osobą z Urzędu Marszałkowskiego, w celu wyjaśnienia dlaczego wytyczne są w ten a nie inny sposób opracowane? Podkreśliła, że należy zmierzyć się z dwoma kierunkami, które trzeba będzie ze sobą pogodzić – precyzyjną rewitalizację na małych obszarach z wytycznymi, dotyczącymi jednostek urbanistycznych. W tym właśnie celu spotyka się

Komisja, aby mogła wesprzeć działania Wydziału Rozwoju i Programowania Europejskiego. Dodała, że należy zastanowić się w jaki sposób to zrobić, aby partycypacja społeczna w Toruniu była na jak najwyższym możliwym poziomie.

p. M. Kruzewski – powiedział, że nic o czym mówił dotychczas nie jest sprzeczne z ustawą o rewitalizacji. Podkreślił, że jest szansa stworzenia profesjonalnego programu rewitalizacji, który może stać się przyczynkiem do innych działań w Toruniu.

p. K. Wysocka-Żejmo – odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi powiedziała, że na pewno każdemu radnemu Miasta Torunia leży na sercu polepszenie warunków mieszkańcom. Przytoczyła przykład nagrodzonej rewitalizacji w Gdańsku prezentowanej w formie filmu w Brukseli. Odniosła się również do pozyskiwania środków zewnętrznych z RPO mówiąc, że jeśli jest taka możliwość, należy z niej skorzystać.

p. M. Cichowicz – zapytał, kiedy planowane jest przyjęcie w formie uchwały obszarów zdegradowanych?

p. A. Jurkowska – odpowiedziała, że prawdopodobnie 15 grudnia br.

p. M. Olszta-Bloch – zapytała, czy w porozumieniu z Wydziałem Komunikacji Społecznej i Informacji Wydział Rozwoju i Programowania Europejskiego posiada zmapowanie obszarów oraz z jakiego rodzaju grupami przedstawicielskimi można mieć do czynienia i czy takie grupy w Toruniu już funkcjonują?

p. N. Kurdubska-Gajdamowicz – powiedziała, że rozmawiając wcześniej z ekspertką ds. partycypacji nie można na obecną chwilę przyjąć według udziałów, czy będą to grupy przedstawicielskie jakichś zawodów, czy też grupy w zależności od tego kto gdzie mieszka, czy grupy wiekowe. Podkreśliła, że wg eksperta, to wszystko powinno się rozstrzygnąć po pierwszym spotkaniu.

p. M. Olszta-Bloch – zapytała, czy WRiPE posiada dostęp do bazy mailingowej, która dosyć mocno rozbudowana funkcjonuje w WKSii?

p. N. Kurdubska-Gajdamowicz – powiedziała, że mają dostęp do bazy mailingowej WKSii. Dodała, że oprócz tego będą poczynione starania znalezienia osób, do których zostaną skierowane konsultacje.

p. M. Olszta-Bloch – stwierdziła, że dużą rolę mogłyby odegrać w tej kwestii Rady Okręgów, lecz terminy pokrywają się z terminami wyborów do rad. W związku tym trudno oczekiwać, by stare rady mogłyby wesprzeć działania, ponieważ za chwilę przestają działać a nowe dopiero się będą konstituowały. Skierowała pytanie do mieszkańca znajdującego się na sali, w jaki sposób można byłoby zachęcić mieszkańców do udziału w konsultacjach społecznych dotyczących przygotowania się miasta do rewitalizacji?

p. P. Gniota - odpowiedział, że nie bardzo w przedstawianej prezentacji zauważył jaki będą mieli wpływ mieszkańcy na proces rewitalizacji? Tego się nie dowiedział.

p. A. Jurkowska – wyjaśniła, że podczas spotkań konsultacyjnych znane będą opinie mieszkańców. Dodała, że to nie jest tak, że jakaś grupa konkretnie decyduje o tym co będzie, lecz współdecyduje. Te opinie będą brane pod uwagę, będzie sprawdzana ich zasadność. Powiedziała, że nie będzie konsultowany cały program rewitalizacji, lecz obecnie trwa

określanie tych obszarów, na których będą podejmowane działania. Podkreśliła, że teraz podejmowane są decyzje o miejscu działania, następnie będą konsultowane dalsze elementy.

p. M. Olszta-Bloch – podkreśliła, że należy mieć świadomość, że jest to dopiero jeden z pierwszych etapów dotyczący tej partycypacji społecznej, który decyduje dopiero o przystąpieniu do opracowywania Gminnego Programu Rewitalizacji.

p. M. Krużewski – nie widzi tego co będzie poddane konsultacji, jakie zostaną postawione pytania. Ma wątpliwości w kwestii konsultacji. Chciałby też wiedzieć jaka będzie rola Komisji Rewitalizacji w całym procesie?

p. M. Cichowicz – uważa, że byłoby sensowne, aby Komisja otrzymała drogą elektroniczną z WRiPE propozycję tego co będzie konsultowane. Być może pojawiają się kolejne pytania, które podczas konsultacji należałoby zadać?

Ad. 4. Korespondencja.

p. M. Olszta-Bloch – przedstawiła pismo radnego J. Gołębiewskiego członka tej Komisji, które wpłynęło dzisiaj drogą elektroniczną (załącznik nr 2 do protokołu).

Podkreśliła, że na ostatnim posiedzeniu Komisja wysłuchiwała bardzo szczegółowej diagnozy. W związku z tym nie wie na ile uzasadnione byłoby powoływanie specjalnego posiedzenia, aby ponownie wysłuchać tego samego. Tym bardziej, że wszyscy członkowie Komisji otrzymali materiał drogą mailową.

p. N. Kurdubska-Gajdamowicz – odniosła się do podziału w przedziale na 3 ha, że będzie to obejmowało 3666 jednostek.

p. M. Krużewski – powiedział, że nie o to chodzi, aby dzielić Toruń na hektary. Większość zdarzeń negatywnych w Toruniu jest doskonale znana instytucjom, radnym i te obszary posiadają negatywne wskaźniki. Dodał, że biorąc jakąkolwiek statystykę, to one zawsze wyjdą nie takie, z uwagi na funkcjonowanie negatywnych zjawisk. Powiedział, że inną powierzchnię hektarową ma Dębowa Góra, inną Grębocin. Wszystkie te wskaźniki są dostępne w instytucjach. Problem polega na tym, że nie są one wykazane w diagnozie.

Zwrócił się do przewodniczącej w kwestii przygotowanego przez niego stanowiska o możliwość przegłosowania go na kolejnym posiedzeniu Komisji.

p. M. Olszta-Bloch – odpowiedziała, że na kolejnym posiedzeniu Komisji będzie dyskusja na temat poruszany w propozycji stanowiska przedmówcy. Dodała, że w związku z tym, że brak quorum nie można głosować nad wnioskiem radnego Gołębiewskiego. Będzie to tematem kolejnego posiedzenia lub zostanie uznane, że nie ma specjalnego uzasadnienia, aby dodatkowo raz jeszcze wysłuchiwać diagnozy dotyczącej obszarów do pow. 3 ha, ponieważ ze wskaźników, które znajdują się w prezentacji wszystkie enklawy biedy, biedy zawodowej są ujęte.

p. M. Krużewski – ustosunkowując się do propozycji radnego Gołębiewskiego powiedział, że teoretycznie jest to możliwe, ale praktycznie nie. Natomiast mógłby to być przyczynek Komisji dla naukowców Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, którzy mają specjalną Katedrę zajmującą się problemami rewitalizacji, aby przedstawić im to jako jeden z problemów badawczych. Wówczas można byłoby na którymś z posiedzeń Komisji, np. za rok przedstawić inne podejście naukowe.

Ad. 5. Wolne wnioski i zapytania.

Brak.

Ad. 6. Sprawy bieżące.

Brak.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Rewitalizacji Miasta

Magdalena Olszta-Bloch

Protokół sporządziła:
Joanna Szewczyk