

**Protokół z (51) LI Sesji
Rady Miasta Torunia
z 16 stycznia 2014 roku**

LI (51) sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 16 stycznia 2014 roku w sali nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Frackiewicz – otworzył (51) LI sesję Rady Miasta Torunia. Powitał radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołu z XLIX (49) sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że:

1. Przed kilkoma dniami otrzymali Państwo drogą elektroniczną druk oświadczenia majątkowego, termin złożenia za 2012 r. upływa 30 kwietnia br. W tym roku będziemy składali oświadczenie majątkowe także na dwa miesiące przed zakończeniem kadencji. Radni, którzy wejdą w następną kadencję, składać będą po raz trzeci w tym roku oświadczenie majątkowe, tym razem w terminie 30 dni od dnia ślubowania.
2. W ślad za zaproszeniem przekazanym e-mailowo, przypominam o konferencji podsumowującej realizację projektu pn. „Toruński Inkubator Technologiczny”. Konferencja odbędzie się 24 stycznia br w siedzibie toruńskiego inkubatora przy ul. Łokietka 5 od godziny 12.00.
3. Gmina Miasta Toruń, w partnerstwie z Fundacją Inicjowania Rozwoju Społecznego, rozpoczyna realizację projektu finansowanego ze środków zewnętrznych pod nazwą: „Toruń dla mieszkańców”. Podstawowym celem tego przedsięwzięcia jest podniesienie wiedzy i umiejętności z zakresu technik i narzędzi konsultacji społecznych. Projektem zostaną objęci także radni oraz członkowie rad okręgów i urzędnicy oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych. Przypomnę, że szkolenie przewidziane jest na dwa weekendy: 22 - 23 lutego oraz 1-2 marca. Szczegółowe informacje otrzymali Państwo e-mailowo.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – zgodnie z § 27 ust. 5 statutu Gminy Miasta Toruń przedstawił informacje dotyczące zdarzeń ważnych dla miasta, które miały miejsce od ostatniego posiedzenia rady miasta:

1. 21 grudnia 2013 r. na Rynku Nowomiejskim odbyło się Wigilijne spotkanie dla mieszkańców Torunia.
2. 31 grudnia/1 stycznia zorganizowana została Noc Sylwestrowa dla Mieszkańców Torunia.
3. 1 stycznia 2014 r. Prezydencki Koncert Noworoczny w Dworze Artusa. Podczas koncertu wręczono medale *THORUNIUM* oraz ogłoszono laureatów Piernikowych Katarzynek.

4. 6 stycznia 2014 r. parada z okazji Święta Trzech Króli, a wieczorem Galowy Koncert Noworoczny w Dworze Artusa.
5. Zakończono postępowanie konkursowe na realizację zadań w ramach Programu Promocji Dużej Rodziny „Jesteśmy Razem” z Fundacją „Nadzieja dla rodzin”, która po raz kolejny będzie partnerem samorządu w realizacji przedsięwzięcia. Umowa będzie obowiązywała do końca 2016 r. Obecnie jest to 2600 osób z 460 rodzin.
6. 12.01.2013 r. torunianie licznie uczestniczyli w kolejnym XXII finale Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Toruński sztab według wstępnych obliczeń zebrał ponad 285 tysięcy złotych. Kwota wstępna powiększona zostanie jeszcze o trwające licytacje.
7. Trwa weryfikacja wniosków mieszkańców złożonych do budżetu partycypacyjnego na rok 2014. Wnioski można było składać do 16 grudnia 2013 r.; 22 stycznia 2014 r. ogłoszona zostanie ostateczna lista projektów; głosowanie rusza 25 stycznia 2014 r.
8. Stan realizacji najważniejszych inwestycji w Toruniu – na 14.01.2014 r.
 - a. Budowa sali koncertowo-kongresowej na Jordankach.
Zaawansowanie finansowe: 35 492 055,51 zł.
Zaawansowanie rzeczowe: 26%.
 - b. Budowa hali widowiskowo-sportowej
Etap I – wykonawca ALSTAL - zaawansowanie rzeczowe i finansowe – 63 %,
Etap II – wykonawca TAMEX - zaawansowanie rzeczowe i finansowe – 17,29%.
 - c. I etap - budowa trasy średnicowej północnej w Toruniu na odcinku od ul. Grudziądzkiej do ul. Szosa Chełmińska.
Zaawansowanie:
- rzeczowe – w zależności od branży – od 42% (branża elektryczna) do 100 % rozbiórki budynków),
- finansowe – 87 %.
 - d. BiT City - zadanie 1 i 6 „Przebudowa torowiska tramwajowego na linii średnicowej... oraz budowa węzła przesiadkowego przy Dworcu Toruń Miasto...”. Obecnie trwają uzgodnienia koncepcji realizacji robót. Ostateczna koncepcja projektowa zostanie zatwierdzona do końca stycznia br.
 - e. Tramwaj na Bielany. Trwają roboty budowlane. Przewidywany termin oddania to czerwiec br.
 - f. BiT City – zadanie „Modernizacja dworca Toruń Główny”. Zatwierdzona została koncepcja projektowa. Na przełomie stycznia i lutego br. planowane jest rozpoczęcie robót - budynek A (dach i wyburzenia).
 - g. Zakończenie remontu fragmentu prawego nabrzeża Wisły - osuwisko. W grudniu 2013 r. dokonano odbioru końcowego zadania - na tej podstawie wystąpiono o uruchomienie dotacji z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.
 - h. Z początkiem 2014 r. na przystankach tramwajowych funkcjonuje w ramach testu 15 tablic Systemu Informacji Pasażerskiej prezentujących informacje o najbliższych kursach oraz godzinę. Docelowo takich tablic będzie 65 – montowane będą sukcesywnie do 15.06.2014 r.

p. M. Zaleski – poinformował o wydarzeniach, które odbędą się do 13.02.2014 r.

1. W sobotę, 18 stycznia przypada 94. rocznicy powrotu Torunia do Wolnej Polski. Obchody rocznicowe w tym roku będą dwudniowe:

- jutro w piątek, 17 stycznia nastąpi złożenie kwiatów wg następującego scenariusza:

- **o godzinie 11.00** - na grobie Ottona Steinborna na cmentarzu św. Jerzego,

- **o godzinie 11.20** – pod pomnikiem Stefana Łaszewskiego przy Collegium Maius,

- **o godzinie 11.40** – pod pomnikiem gen. Józefa Hallera.

Także w piątek, **o godzinie 19.00** w Dworze Artusa zaplanowano koncert Toruńskiej Orkiestry Symfonicznej uświetniający obchody.

Natomiast w sobotę, 18 stycznia **o godzinie 15.00** na Rynku Staromiejskim odbędzie się oficjalna uroczystość patriotyczna. Poprzedzi ją Halleriada, która rozpocznie się o **godzinie 12.00** na Rynku – w programie m.in. pokaz musztry, opowieści przy ognisku o Błękitnej Armii, pokaz umiejętności ułańskich, przejażdżki bryczką, poczęstunek grochówką.

2. W sobotę i niedzielę, 18 i 19 stycznia w Teatrze Baj Pomorski oraz w kościele Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny na Stawkach odbędzie się XVII Ogólnopolski Festiwal Pieśni i Piosenki Bożonarodzeniowej Toruń 2014, organizowany przez Stowarzyszenie Rodzin Katolickich Diecezji Toruńskiej. Koncert laureatów Festiwalu będzie miał miejsce w sobotę, 18 stycznia **o godzinie 16.00** w Teatrze Baj Pomorski.
3. W czwartek, 23 stycznia **o godzinie 18.00** w Hotelu Copernicus odbędzie się ceremonia wręczenia nagród „Gazele Biznesu 2013”, 14. edycji rankingu najbardziej dynamicznych małych i średnich przedsiębiorstw Dziennika „Puls Biznesu”.
4. W piątek, 24 stycznia **o godzinie 13.00** w siedzibie Toruńskiego Inkubatora Technologicznego przy ul. Łokietka rozpocznie się konferencja podsumowująca realizację Inkubatora. Podczas konferencji nastąpi oficjalne przekazanie, w drodze koncesji, infrastruktury Toruńskiego Inkubatora Technologicznego Operatorowi, czyli Akademickim Inkubatorom Przedsiębiorczości.
5. W sobotę, 25 stycznia **o godzinie 20.00** w Dworze Artusa Fundacja Ducha na Rzecz Rehabilitacji Naturalnej Ludzi Niepełnosprawnych organizuje charytatywny Bal Karnawałowy Przyjaciół Fundacji.
6. W czwartek, 30 stycznia **o godzinie 14.00** w Ratuszu Staromiejskim parom małżeńskim zostaną wręczone medale Prezydenta Rzeczypospolitej za długoletnie pożycie małżeńskie.
7. W piątek 31 stycznia **o godzinie 12.00** w Kościele Garnizonowym odprawiona zostanie msza św. w 74. rocznicę I deportacji Polaków na Sybir.
8. W piątek, 31 stycznia Muzeum Okręgowe zaprasza **na godzinę 17.00** do Ratusza Staromiejskiego na powitanie chińskiego Nowego Roku (Roku Konia). W programie m.in. Taniec Smoka z pokazem sztucznych ogni na dziedzińcu Ratusza.
9. Także w piątek, 31 stycznia w Akademickim Centrum Kultury i Sztuki „Od Nowa” po raz 22. zagości Afryka Reggae Festiwal. Jak co roku oprócz wymiaru artystycznego festiwal ma też charakter charytatywny - cały dochód przeznaczony jest na pomoc mieszkańcom Afryki, konkretnie na budowę studni w Sudanie Południowym. Koncerty rozpoczynać się będą **o godzinie 19.00**. Festiwal potrwa do soboty, 1 lutego.

10. W sobotę, 1 lutego o godzinie 11.00 z okazji 69. rocznicy wyzwolenia Torunia odbędzie się uroczystość patriotyczna przy Pomniku ku czci poległych i pomordowanych przez hitlerowskiego najeźdźcę w latach 1939-1945.

11. Od 3 do 16 lutego w województwie kujawsko-pomorskim zaplanowane są ferie zimowe.

V. Przyjęcie porządku obrad.

p. M. Frackiewicz – zgłosił w imieniu Konwentu Seniorów zmianę porządku obrad, polegającą na wprowadzeniu druku nr 861 do porządku obrad w punkcie 15.

p. M. Rzymyszkiewicz – zgłosił w imieniu komisji ds. obszaru metropolitalnego i polityki rozwoju miasta Torunia wniosek o rozszerzenie porządku obrad o druk nr 862 dotyczący przyjęcia stanowiska RMT w punkcie 16.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że po posiedzeniu Konwentu Seniorów jest prośba do przewodniczącego komisji, by tekst został dopracowany i aby 4 osoby w trakcie obrad spróbowały dopracować tekst stanowiska.

p. M. Rzymyszkiewicz – poinformował, że przesłany tekst do radnych został jednomyślnie przyjęty przez członków komisji. Został wypracowany konsensus. Wyraził zdziwienie, że są uwagi do tekstu.

GŁOSOWANIE

Zmiana porządku obrad – wprowadzenie druku nr 861. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0.
Zmiana została przyjęta.

Zmiana porządku obrad – wprowadzenie druku nr 862. Wynik głosowania: 16 – 0 – 5.
Zmiana została przyjęta.

p. J. Kowalski – poprosił o 10 min. przerwy dla klubu radnych PiS.

Po przerwie.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w rejonie ulic: Watzenrodego, Grudziądzkiej i Polnej w Toruniu – DRUK NR 856.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KGPiIG – zał. nr 1.

Pytania:

p. J. Beszczyński – zapytał, na czym w szczególności będą polegać zmiany? Jest projektowana równoległa do ul. Grudziądzkiej droga serwisowa i działki są długie i wąskie.

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że droga serwisowa, czyli ul. Forteczna będzie budowana w najbliższym czasie. Będzie budowana wzdłuż ul. Grudziądzkiej. Działki są długie i wąskie. Podział jest możliwy na powierzchnię 2 ha, czyli bardzo dużą.

Jest też strefa od linii energetycznej i ma ona 40 m. MPU wspólnie z BOI wystąpiła do zakładu energetycznego, żeby zmniejszyć szerokość strefy po wykonaniu badań promieniowania elektroenergetycznego. Być może zostanie zmniejszona strefa i linie zabudowy zostaną włączone na całe działki, bo obecnie linia zabudowy jest do strefy. Zostanie dopuszczane inwestowanie pod linią energetyczną typu magazyny, parkingi, hale. Zakład energetyczny nie będzie przebudowywał linii. Zostaną stworzone lepsze warunki do zabudowy, zostanie dopuszczony lepszy podział.

Rozważana jest obecnie koncepcyjnie droga przez środek, z której będą obsługiwane mniejsze działki na 2 strony, albo droga od strony terenów zielni parkowej i działki będą od ul. Fortecznej i drugiej serwisowej. Są prowadzone analizy ekonomiczne zasadności podziału terenu. Taka możliwość istnieje i będzie to korzystne z punktu widzenia interesów miasta.

p. A. Rojewski – zapytał, czy były prowadzone rozmowy z zakładem energetycznym, żeby poprowadzić linię kablową zamiast napowietrznej ?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że MPU i BOI prowadziły korespondencję z zakładem energetycznym. Zakład odpowiedział w grudniu ubr., że nie ma możliwości finansowych ani zamierzeń inwestycyjnych odnośnie skablowania linii. To jest droga inwestycja i robi się ją tylko w przypadku kolizji np. nad planowaną drogą, natomiast na terenie inwestycyjnym nie będzie kablowania linii. W planie mają zostać zawarte takie zapisy, które umożliwią takie skablowanie.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 856. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 688/14).

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Gminy Miasta Toruń i Powiatu Toruńskiego za rok 2013 – DRUK NR 854.

p. T. Wierzba – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 2.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 854. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 689/14).

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej w Toruniu – DRUK NR 848.

p. M. Bartulewicz – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 3.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 848. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 690/14).

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Torunia na lata 2007-2015 – DRUK NR 855.

p. M. Lewandowska - Robak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 4.

Pytania:

p. T. Kruszyński – zapytał o kamienicę przy ul. Żeglarskiej 24. Czy zmienił się tam zakres rzeczowy, skoro jest proponowane zwiększenie dofinansowania ?

p. M. Lewandowska – Robak – odpowiedziała, że zakres nie zmienił się. Żle zostały oszacowane koszty w momencie zgłoszenia. W tamtym momencie koszt całkowity oszacowano na 233 tys. zł, ale to było w 2009 r. Później zostały wykonane kosztorysy, które oszacowały wartość na 440 tys. zł. Koszt całkowity mógłby być zmieniony na 440 tys. zł, ale wtedy dofinansowanie wyniosłoby 150 tys. zł, więc niewielki procent. Jeśli zostanie podwyższone dofinansowanie do maksymalnego poziomu 65%, to zostanie zagospodarowane dodatkowo 113 tys. zł, których i tak nie można nigdzie wydać.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 855. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 691/14).

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 7 położonego przy ul. Okólnej 23-27 w Toruniu – DRUK NR 840.

p.W.Krawiec– przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 5.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 848. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 692/14).

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu Konsultacji Społecznych na 2014 r. – DRUK NR 858.

p. P. Piotrowicz – przedstawił projekt uchwały.

p. M. Frąckiewicz – poinformował, że projekt został przekazany do klubów radnych. Zapytał, czy są opinie klubów ?

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – poinformował, że klub radnych PO pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 858. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 693/14).

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Rady Seniorów Miasta Torunia oraz nadania jej statutu - DRUK NR 857.

p. P. Piotrowicz – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 7.

Pytania:

p. A. Rojewski – zapytał, jaki udział procentowy stanowią osoby powyżej 65 roku życia.

p. P. Piotrowicz – odpowiedział, że to jest 23.7%.

p. B. Józwiak – zapytał, dlaczego w całości są oddane kompetencje prezydentowi w zakresie rady seniorów ? Taka rada by nieźle funkcjonowała, jeśli byłyby w niej również głosy krytyczne, które krytycznie patrzą na sposób funkcjonowania miasta. Dlaczego rada miasta nie mogłaby działać w tym zakresie, żeby rada seniorów była złożona i reprezentowała różne środowiska ?

p. P. Piotrowicz – odpowiedział, że propozycja zawarta w projekcie uchwały nie wyklucza osiągnięcia celu, który radny postawił.

Radni w ramach projektu uchwały upoważniają prezydenta do przeprowadzenia procedury powołania rady. Jest też wskazanie, skąd mogą pochodzić przedstawiciele rady. To są przedstawiciele seniorów, organizacji pozarządowych działających na rzecz osób starszych i

innych instytucji zajmujących się działalnością na rzecz tych osób. Nabór będzie odbywał się na zasadzie ogłoszenia publicznego. Taki nabór został przeprowadzony w ubr. a w br. zostanie uzupełniony. Propozycja uchwały obejmuje różnorodność sądów i szeroką dyskusję na temat środowiska seniorskiego.

p. W. Przybyszewski – poprosił o 15 min. przerwy dla klubu radnych PO.

Po przerwie.

p. M. Frąckiewicz – zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu dwóch czytań dla druku nr 857.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE

Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 17 – 0 – 0. Zmiana została przyjęta.

p. M. Frąckiewicz – skierował druk do II czytania.

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu potrzeb w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych w roku 2014 – DRUK NR 859.

p. K. Janiszewska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 859. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 694/14).

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaniechania poboru opłaty miejscowej – DRUK NR 819 – II CZYTANIE.

p. A. Myrcha – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KB – zał. nr 6.

II czytanie

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. A. Myrcha – wniósł autopoprawkę polegającą na zmianie tytułu o następującym brzmieniu: *w sprawie uchylenia opłaty miejscowej*.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 819. Wynik głosowania: 6 – 15 – 0. Uchwała nie została podjęta.

XVII Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 30 grudnia 2013r. na Dyrektora Ogrodu Zoobotanicznego w Toruniu – DRUK NR 861.

p. M. Frackiewicz – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy skarga wg właściwości została skierowana do prezydenta, jeśli tak to kiedy ?

p. M. Frackiewicz – odpowiedział, że skarga nie została skierowana do prezydenta. Do dyrektora Wydziału Środowiska i Zieleni wpłynęło pismo z prośbą o interwencję, czyli 30.12.2013 r. należy traktować, że do urzędu wpłynęła skarga adresowana do dyrektora wydziału.

p. W. Przybyszewski – nie można odtworzyć wypowiedzi.

p. M. Frackiewicz – odpowiedział, że trudno używać słowa skarga. Dotyczy to stosunków pracowniczych w ogrodzie zoobotanicznym i tego typu sprawa nie jest kompetencją rozpatrywania przez prezydenta lub radę miasta, ale przez sądy powszechne.

p. W. Przybyszewski – poprosił o wyjaśnienie, bo radni nie mają treści skargi, a z uzasadnienia wynika, że pismo wpłynęło 02.02.2014 r. Należy domniemywać, że pismo wpłynęło do przewodniczącego rady, stąd pytanie, czy przewodniczący skierował sprawę do rozpatrzenia do prezydenta ?

p. M. Krystek – wyjaśnił, że pierwsze zdanie uzasadnienia mówi, jaki był tok procedowania. Należy przyjąć w tym wypadku, że datą wpływu pisma uznanego za skargę jest 30.12.2013 r., a w Biurze Rady było to 02.01.2014 r.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że ze względu na ochronę danych osobowych nie podaje się w projekcie danych personalnych. Z treścią pisma można zapoznać się w BRM.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 861. Wynik głosowania: 18 – 0 – 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 695/14).

XVII. Rozpatrzenie projektu stanowiska Komisji do spraw obszaru metropolitalnego i rozwoju Miasta Torunia – DRUK NR 862.

p. M. Rzymyszkiewicz – przedstawił projekt stanowiska.

Pytania:

p. M. Jakubaszek – poprosił o 10 min. przerwy po pytaniach.

p. G. Górski – zapytał, co komisja rozumiała pod pojęciem „głębokiego poparcia” ?

p. M. Rzymyszkiewicz – odpowiedział, że tekst został wypracowany w drodze konsensusu i wszyscy członkowie komisji uznali, że takie sformułowanie poparcia będzie najwłaściwsze.

p. G. Górski – poprosił o odpowiedź na zadane pytanie.

p. M. Rzymyszkiewicz – stwierdził, że odpowiedział na pytanie. Jeśli pytający czegoś nie rozumie, to poprosił o doprecyzowanie.

p. G. Górski – przypomniał, że pytał o pojęcie „głębokie poparcie”, a odpowiedź dotyczyła trybu przyjęcia tego sformułowania, co jest zrozumiałe. Co komisja rozumiała pod tym pojęciem ?

p. M. Rzymyszkiewicz – odpowiedział, że nie potrafi zrozumieć, czego pytający nie rozumie w sformułowaniu „głębokie poparcie”. Jeśli pytający uważa, że właściwszym byłoby inne słowo, to może złożyć poprawkę.

p. G. Górski – przyznał, że mógłby złożyć poprawkę, gdyby przewodniczący komisji powiedział, co miał na myśli.

p. M. Rzymyszkiewicz – odpowiedział, że wyrażenie „głębokie poparcie” zmierzało do tego, żeby podkreślić, iż jest to pełne, mocne i stanowcze poparcie.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy w przekonaniu przewodniczącego komisji to stanowisko jest czytelne dla odbiorcy, czyli mieszkańców miasta ? Chodzi o czytelność polegającą na tym, z czym nie zgadza się Toruń.

Gdzie w tym stanowisku próbowano pokazać, że kwestią bardzo istotną dla Torunia jest również podział przyszłych środków, nie tylko w oparciu o kryterium liczby mieszkańców, ale też inne.

Czy przedostatni akapit mówiący o zasadach partnerstwa i konsensusu nie należałoby nazwać wprost, że chodzi o przemienne kierowanie w okresie kiedy ZIT będzie realizowany ?

p. M. Rzymyszkiewicz – odpowiedział, że opracowując tekst stanowiska komisja miała i ma pełną świadomość co do delikatności materii. Konkretnie rozmowy na temat konstrukcji ZIT-u prowadzi prezydent M. Zaleski.

Komisja musiała uważać, by nie związać prezydentowi rąk w negocjacjach. Prezydent był obecny podczas posiedzenia komisji. W komisji mają swoich przedstawicieli wszystkie kluby w radzie miasta. Komisja razem z prezydentem uznała, że taki kształt stanowiska będzie najwłaściwszy.

Przyznał, że komisję „nieco kusilo”, aby stanowisko było bardziej konkretne, może nieco bardziej ostre. Jednakże prezydent prowadzi negocjacje i nie można zbyt ograniczać możliwości prezydenta.

Najważniejsze postulaty, o których mówił przewodniczący rady, czyli kwestia delimitacji jest wystarczająco zaznaczona w stanowisku.

W kwestii podziału środków prezydent sugerował, aby tego nie zawierać w stanowisku.

p. G. Górski – zapytał, do kogo właściwie jest kierowane stanowisko ? Z jednej strony chodziło, żeby poprzeć prezydenta w delikatnych negocjacjach, ale żeby tego za bardzo nie wyrazić, żeby kogoś nie urazić.

Rada ma wprawdzie dać wyraz jakiemuś stanowisku w negocjacjach, ale tak naprawdę mimo że komisję to „kusiło”, to nie zostało to wyrażone, żeby nie drażnić.

Po co ma być przyjęte to stanowisko ? Żeby zawrzeć streszczenie ogólnie słusznych uwag na temat projektu unijnego dotyczącego ZIT – ów, czy żeby udzielić komuś w negocjacjach wyraźnego wsparcia ? Trzeba się na coś zdecydować, bo wydawać kolejne stanowisko, z którego nie ma nic wynikać, to jest pytanie po co ?

p. M. Rzymyszkiewicz – odpowiedział, że kiedy powstawała komisja do spraw obszaru metropolitalnego i rozwoju Miasta Torunia, to zostali zaproszeni do współpracy wszyscy radni miasta Torunia.

Posiedzenia komisji są otwarte. Data i czas są znane. Można poprosić, żeby jeszcze raz dodatkowo było przypomnienie e-mailowe o tych posiedzeniach.

PiS ma przedstawiciela w komisji. Wyraził ubolewanie, że te zastrzeżenia nie zostały zgłoszone przez członków PiS-u, kiedy tekst stanowiska był tworzony. Wszyscy członkowie uznali, że taki tekst jest najwłaściwszy. Prezydent również zaaprobował tekst, potwierdzając, że to jest właściwe wsparcie jego pozycji w negocjacjach.

p. J. Kowalski – potwierdził, że jest przedstawicielem PiS-u w komisji, ale nie mógł wnieść swoich uwag z racji nieobecności na posiedzenie komisji.

Jest to kolejna sesja rady miasta, gdzie jest zmieniany porządek obrad, bo posiedzenie komisji metropolitalnej odbywa się po konwencie seniorów.

p. M. Rzymyszkiewicz – podkreślił, że termin spotkań komisji został wypracowany wspólnie, jednomyślnie. Sama godzina spotkania komisji została ustalona na prośbę radnego J. Kowalskiego.

p. M. Jakubaszek – przyznał, że być może stanowisko powinno być bardziej konkretne i to właśnie chodzi. To stanowisko jest tak ogólne, że można by równie dobrze napisać 2 zdania, że warto współpracować z Bydgoszczą, a ZIT jest git i trendy, ale nie o to chodzi.

Zapytał, czy nie warto byłoby tak ustalić plan pracy komisji, aby radni nie byli zaskakiwani z dnia na dzień ? Radni dopiero w dniu sesji otrzymali tekst projektu stanowiska.

p. M. Rzymyszkiewicz – podkreślił, że termin spotkań komisji został wypracowany wspólnie, jednomyślnie. W komisji jest 3 członków konwentu. Jeśli powróciłoby się do protokołu z pierwszego posiedzenia komisji, to znajdzie się wątpliwość dotyczące spotkań, ale w środę przed sesją. Wtedy członkowie komisji uznali, że nie ma takiej potrzeby i wspólnie zdecydowali o spotkaniach w takim, a nie innym terminie. Mimo obecności przedstawicieli wszystkich klubów w komisji najbardziej zaskoczeni są członkowie PiS-u.

p. G. Górski – poprosił, by przedmówca nie odpowiadał pytaniami na pytania radnych, bo sens tej części sesji jest taki, że radni pytają, a przewodniczący komisji odpowiada.

Przypomniał, że zadał pytanie, a przewodniczący komisji odpowiedział, że można uczestniczyć w posiedzeniach komisji, bo są one otwarte.

Najistotniejszą kwestią, która jest podnoszona przez stronę bydgoską, to kwestia tzw. stolicy obszaru metropolitalnego i jednoznacznie wskazał, że wyłącznie interesującym rozwiązaniem jest to, żeby stolica była w Bydgoszczy, bo w innych wariantach nie będzie zaakceptowana współpraca.

W którym miejscu stanowiska ktokolwiek w Bydgoszczy czy Toruniu dowie się, w jaki sposób zdaniem rady miasta Torunia, powinna być sformułowana ta kwestia ?

p. M. Rzymyszkiewicz – odpowiedział, że nie wie, skąd przedmówca powziął wiedzę, że sednem problemu jest stolica ZIT-u.

Z podanych członkom komisji informacji przez prezydenta wynika, że nie ma problemu stolicy.

Problem stolicy jest wyimaginowany, który tak naprawdę nie istnieje. Sama struktura organizacyjna z punktu widzenia biura ZIT – u, to prezydent poinformował komisję, że co do tego jest zawarty kompromis, i nie jest to przedmiot sporu z prezydentem Bydgoszczy, stąd nie zostało zawarte to w stanowisku.

p. M. Frackiewicz – zapytał, czy nie lepiej przyjąć apel, który będzie wskazywał na zaniepokojenie rady miasta Torunia sytuacją i stanem negocjacji ?

Czy chodziło o stanowisko, czy chodziło o apel ?

p. M. Rzymyszkiewicz – odpowiedział, że takie pytanie padło podczas posiedzenia komisji i to było przedmiotem dyskusji.

Konkluzja była taka, żeby było to stanowisko, a czy można by to zamienić na apel ? To jest sprawa otwarta. W dobie mediów i cyfryzacji trafi to do szerokiego grona odbiorców, również do przedstawicieli samorządu województwa, którzy mają znaczące zdanie w tej kwestii.

p. M. Zaleski – zapytał, kiedy będzie mógł zabrać głos, ponieważ wielokrotnie odwoływano się do jego wypowiedzi ?

p. M. Frackiewicz – poinformował, że zaraz po rozpoczęciu dyskusji.

p. M. Jakubaszek – zapytał, czy przewodniczący komisji jest przekonany, że kwestia rotacyjnego przewodniczenia ZIT-owi jest przesądzona ?

p. M. Rzymyszkiewicz – odpowiedział, że nie jest przekonany i nic takiego nie powiedział.

Dyskusja:

p. M. Zaleski – przyznał, że sam zamysł ZIT – ów jest znakomity. Polega on na tym, żeby ośrodki metropolitalne w danych regionach miały szansę na zwiększenie swojego potencjału i bardziej dynamiczny rozwój w okresie programowania 2014-2020. Ustalono, że wartość środków przeznaczonych na ten cel to będzie 5% środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W wyniku ostatecznych ustaleń wyszło, że dla potrzeb zdynamizowania rozwoju poprzez ZIT Metropolitalnego Obszaru Funkcjonalnego dla 2 miast wojewódzkich w województwie kujawsko-pomorskim, będzie to kwota 153.8 mln euro. Ta kwota jest na okres 7 lat, a maksymalnie 9. W przypadku inwestycji 88% to mają być środki trwałe, a 12% to środki miękkie. Inwestycje mają być zrealizowane na terytorium.

Żeby inwestycje mogły być zrealizowane, to trzeba przeprowadzić pewną procedurę w czasie. Przedstawił zakładany harmonogram na przygotowanie i przystąpienie do realizacji ZIT –u w

regionie. Zwrócił uwagę na prace nad strategią. Te prace nad wyłonieniem projektów ZIT-owskich powinny toczyć się lada dzień i powinny trwać ok. 4 miesiące.

Kolejna kwestia to obszar funkcjonalny z 2 miastami wojewódzkimi regionu. Taki zapis jest w dokumentach wyjściowych z ministerstwa rozwoju regionalnego z lipca ubr.

Dla potrzeb bieżących za zgodą samorządu województwa rozpoczęto rozmowy o 2 podobszarach: bydgoskim i toruńskim. To jest praktyka dla potrzeb także wypełnienia oczekiwań rady miasta Bydgoszczy, która przyjęła uchwałę, że jest zainteresowana współdziałaniem w ramach ZIT – u pod warunkiem, że będzie mowa o 2 podobszarach.

W związku z tym pierwsze linie demarkacyjne dla tego obszaru pojawiły się ok. roku temu. One wywodzą się z opracowań prof. Śleszyńskiego, który zrobił opracowania na podstawie danych jeszcze sprzed 2010 r. Kontrowersję budzi wyłączenie z obszaru powiatu toruńskiego 3 gmin: Chełmża, miasto Chełmża i Czernikowo. Profesor uznał, że można do tego obszaru dołączyć inne gminy; Szubin i Łabiszyn oraz Kowalewo Pomorskie. Patrząc na mapę widać wyraźną dysproporcję.

Ta delimitacja nie jest ostateczna. Wytyczne MRR wskazywały na to, że ostateczną decyzję o delimitacji podejmie instytucja zarządzająca RPO, przy czym w każdym województwie instytucją zarządzającą jest samorząd województwa.

W sposób oczywisty Toruń zgłosił konieczność powiększenia obszaru o 2 gminy Chełmża i Czernikowo oraz wskazano na to, że gdyby była dalsza potrzeba ocen i analizy obszaru funkcjonalnego, to wskazane byłoby także rozważenie konieczności dołączenia Ciechocinka, oraz gminy i miasta Aleksandrów Kuj, ponieważ Bydgoszcz zgłasza konieczność dołączenia gminy i miasta Nakło n. Notecią. To jest ciągle propozycja. Kwestia delimitacji jest dyskusyjna. Skoro wszystkie gminy powiatu bydgoskiego znajdują się w obszarze funkcjonalnym, to oczekiwane jest także ze strony powiatu toruńskiego by wszystkie jego gminy znalazły się w tym obszarze. To ma istotne znaczenie w dyskusji na temat środków finansowych, ponieważ w lipcu ubr. pojawiła się wersja, aby środki finansowe podzielić kluczem ludnościowym. Proporcja ludnościowa przesuwana jest poza rozkład wynikający z podziału administracyjnego, osłabiając potencjał toruński na rzecz bydgoskiego. Ta sprawa nie jest przesądzona, stąd kolejny postulat, aby nie tylko kierować się podziałem ludnościowym, ale też potrzebami dookreślonymi w postaci projektów, bo aktualnie jest założenie, że pieniądze są dla wszystkich, a dopiero jak pojawią się projekty, to będzie można dzielić pieniądze. Ta sprawa podobnie jak delimitacja spotyka się z negatywnym stanowiskiem przedstawicieli administracji miasta Bydgoszczy i organu uchwałodawczego. Problem delimitacji przenika do problemu finansowego.

Deklaracja przystąpienia do ZIT – u będzie kończyła się uchwałą każdej rady gminy, następnie projektem porozumienia, podpisaniem porozumienia przez wszystkich partnerów i ostatecznie przyjęciem wszystkiego przez zarząd województwa.

Porozumienie zawiera w sobie sprawy typowo organizacyjne. To są 3 - 4 strony tekstu, gdzie mówi się, dlaczego ZIT ma działać i są ustalenia organizacyjne. Organ najważniejszy to zgromadzenie w skład którego wchodzi przedstawiciele każdej gminy. To nazywa się komitet sterujący i w nim są funkcje decyzyjne. W tym punkcie został uzyskany konsensus w rozmowach, chyba że to zmieni się. Chodzi o to, żeby komitet sterujący pracował w oparciu o głosowanie 2 etapowe, czyli 1 głosowanie to po 1 głosie każda gmina, a 2 głosowanie to parytetem ludnościowym, gdzie trzeba uzyskać 2/3 efektu, czy reprezentacji 2/3 ludności obszaru muszą głosować „za”. To daje praktycznie niemożliwość wzajemnego przegłosowania, czyli bez przedstawicieli podobszaru toruńskiego podobszar bydgoski niczego nie przegłosuje i odwrotnie. Zostało także tak wyliczone, żeby nie było sytuacji, że 2 duże miasta porozumieją się ze sobą i parytetem ludnościowym przegłosują mniejszych.

Co do składu zarządu dyskusja może dotyczyć drobnych rzeczy. Podobszar bydgoski miałby 5 przedstawicieli w zarządzie, a podobszar toruński 3 i to nie budzi dyskusji.

Twardo rozbieżną sprawą jest przewodniczenie tym gremiom. Stanowisko prezydenta Bydgoszczy jest takie, że obu gremiom od początku do końca ma przewodniczyć przedstawiciel Bydgoszczy.

Toruń zaproponował rotacyjne przewodnictwo, np. 2 lata przedstawiciel Bydgoszczy i 2 lata Torunia, ale nie ma na to zgody. Został zaproponowany wybór bez udziału przedstawiciela Bydgoszczy i Torunia, czyli wybór przewodnictwa byłby spośród przedstawicieli pozostałych gmin, ale na to też nie ma zgody. Tu nie ma zgody.

Sprawy dotyczące obecności przedstawicieli samorządu województwa w pracach 2 gremiów uzyskały konsensus. Osoby takie powinny brać udział w pracach, ale na zasadzie obserwatora, który będzie doradzał. Jest też konsensus w sprawie biura; 2 podbiura jedno w Bydgoszczy i Toruniu. Cała praca, którą wykona najpierw biuro, a potem zarząd zatwierdzi i wyda z siebie komitet sterujący w postaci decyzji zostanie poddana zatwierdzeniu przez zarząd RPO. Gdyby komitet sterujący miał pomysły niespójne z zasadami podziału środków z RPO czy niezgodne ze strategią województwa, to instytucja zarządzająca nie zatwierdziłaby tego.

Zostało zdefiniowane, na co można przeznaczać środki ZIT. Nie można przeznaczyć pieniędzy np. na budowę drogi ekspresowej.

Na dzień dzisiejszy trzeba znaleźć konsensus w sprawie delimitacji obszaru funkcjonalnego, a co za tym idzie sposobu podziału i wielkości kwot, jakie przypadną na poszczególne podobszary.

Druga rzecz to kwestia partycypowania w decyzjach w ramach struktury funkcjonalnej czyli związku czy porozumienia ZIT – owskiego. To wymaga poszukania konsensusu.

To co radni proponują w stanowisku co do formy czy nazwy, jest zbieżne z przedstawionymi informacjami. W stanowisku jest zawarta problematyka delimitacji, sposób dzielenia środków finansowych kwestia współzarządzania ZIT – em.

Do tej pory były 3 rozmowy; w lipcu ubr. i na początku stycznia br. z marszałkiem województwa i prezydentem Bydgoszczy i po nim spotkanie z prezydentem Bydgoszczy. Rozmowy mają charakter roboczy.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy przedstawiciele gmin powiatu bydgoskiego i toruńskiego nie byli zapraszani do rozmów ?

p. M. Zaleski – odpowiedział, że właśnie w dniu sesji tj. 16.01.br. spotka się z wójtami gmin powiatu toruńskiego. To jest spotkanie robocze. Takie spotkania odbywały się wcześniej z wójtami gmin, ale bez obecności osób wymienionych we wcześniejszych spotkaniach.

p. B. Józwiak – zaznaczył, że jest szereg zdarzeń towarzyszących rozmowom i pracom w kształtowaniu się ZIT – u. Przyjęcie stanowiska będzie jednym z elementów wspierających te prace. Może stanowisko nie będzie najgłębsze i najmocniejsze, bo nie o przymiotniki chodzi, natomiast pytania mniej lub bardziej złośliwe zadawali przedstawiciele ugrupowania, które jest przeciwnikiem istnienia obszarów metropolitalnych.

Niewygodne jest bycie radnym PiS w Toruniu, którego interesem jest powstanie ZIT – ów i terenów metropolitalnych, bo taki jest interes miasta.

W skali kraju PiS nie popiera tworzenia ZIT – ów, tylko postuluje kierowanie pieniędzy na wyrównywanie szans do regionów biednych wiejskich na ścianę wschodnią.

Poprosił, by być uczciwym i powiedzieć, że radni PiS są przeciwni powstaniu ZIT –u, który jest w interesie Torunia i mieszkańców.

p. G. Górski – odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Zakładając, że przewodniczący komisji metropolitalnej nie jest w stanie w elementarny sposób zorganizować jej pracy, żeby

radni mogli dostawać porządną materiał, abstrahując od tego, że nie potrafi odpowiedzieć na najbardziej proste pytania i unika odpowiedzi próbując uciekać w jakieś figury retoryczne, zważywszy, że nie można zrozumieć, dlaczego ma to być stanowisko, a nie apel, bo nie bardzo wiadomo, do czego ma ono zobowiązywać prezydenta.

Zapewnił, że radni PiS nie będą sprzeciwiać się przyjęciu stanowiska, bo nie chcą tworzyć wrażenia na zewnątrz, że ktokolwiek w Toruniu jest przeciwko staraniom i zabiegom prezydenta, by w ramach tej inicjatywy Toruń uzyskał jak najlepszą pozycję.

Przyznał, że PiS nie jest entuzjastą tego typu przedsięwzięć, bo nawet patrząc na propozycje prezentowane przez prezydenta, budowa ścieżki rowerowej czy podniesienie jakości pracy w przedszkolu ma znaczenie, ale przyznał że z posiadanej wiedzy o tworzeniu się metropolii na świecie jeszcze o czymś takim nie słyszał.

Tylko PO mogła w Polsce wymyślić taki projekt i to co zostało zaprezentowane i twierdzić, że z tego powstaną metropolie. To dowodzi, że PO jako formacja nie ma wiedzy, jak się tworzyło i tworzy metropolie na świecie. Wydaje się, że przy pomocy decyzji i zarządu powstaną jakieś metropolie. Tak się nigdy nigdzie nie działo. Wystarczy spojrzeć na doświadczenia USA dotyczące powstawania metropolii i przykład chiński z ostatnich 10 lat, który pokazuje tworzenie się zespołów metropolitalnych. Tam żaden urzędnik z UE i wojewoda z marszałkami nigdy takich metropolii nie tworzyli.

To PO wydaje się, że przy pomocy fikcyjnych rozwiązań jak ZIT zostaną stworzone metropolie. Nie zostaną.

Przyznał, że stanowisko PiS jako formacji politycznej jest całkowicie przeciwne próbie wmawiania Polakom, że przy pomocy decyzji administracyjnych zostaną zbudowane metropolie. Zostanie zbudowany aparat, który będzie obsadzony kolegami, a na pewno nie metropolie.

p. B. Jóźwiak – odniósł się do wątku chińskiego. W Chinach nie ma demokracji, a w Polsce w ramach demokratycznych rozwiązań m. in. uchwał rady miasta, trzeba budować metropolie. Tak to wygląda na szczęście w Polsce. W Chinach wskazuje się nakazowo, gdzie mają być budowane metropolie, a w Polsce dzieje się to w demokratyczny sposób.

p. G. Górski – stwierdził, że nie wie, skąd radny czerpie wiedzę, że KC KPOCH tworzy w Chinach metropolie. Nie tworzył ich komitet centralny, rząd chiński, minister.

Poprosił, by radny zadał sobie trud zapoznania się z tematem, a nie wprowadzał wątków, o których nie ma pojęcia.

p. M. Frackiewicz – zaznaczył, że ważne jest pozyskanie środków dla regionu. Jest szansa na pozyskanie środków na zrównoważony rozwój obszaru toruńsko – bydgoskiego.

Nie chodzi o uprzywilejowaną pozycję Torunia w negocjacjach. W apelu powinny być odniesienia do drażliwych kwestii, aby było jasne sformułowanie, czego oczekują radni miasta Torunia. Trzeba wesprzeć prezydenta w negocjacjach i pokazać, że nie tylko jego wiedza i mądrość stoją za nim, ale również przekonanie rady do słuszności podejmowanych przez prezydenta decyzji. Toruń chce zagwarantowania równorzędnej pozycji w negocjacjach.

Zgłosił poprawkę dotyczącą nazwania dokumentu apelem, a nie stanowiskiem oraz w przed ostatnim akapicie napisać o rotacyjnym zarządzaniu tym instrumentem. W tym samym akapicie ostatnie zdanie powinno być rozszerzone o sformułowanie *szczególnie przyjmowanie kryterium jako jedyne podziału środków w oparciu o liczbę ludności, a nie o równie ważne kryteria dla zrównoważonego rozwoju regionu.*

Chodzi o to, że Toruń nie zgadza się wyłącznie na kryterium ludnościowe i delimitację terenową, a trzeba pokazać, że są inne ważne kryteria przy wyborach projektów.

p. T. Kruszyński – wskazał, że być może pewne zapisy w projekcie można by bardziej wyostrzyć. Zwrócił uwagę, że komisja metropolitalna odnosiła się do bieżących negocjacji i głosów, które płynęły od władz Bydgoszczy, doniesień medialnych i informacji od prezydenta Torunia i urzędników.

Ciężar negocjacji i opracowań związanych z wyznaczeniem ośrodków wiodących metropolitalnych i przygotowaniem systemu finansowania z UE spoczywa na organach wykonawczych. Stąd głos i stanowisko rady miasta powinny być wspierające. Komisja uznała, że na tym etapie nie ma konieczności wydania stanowiska, które by definitywnie określało określoną politykę. To ma być wsparcie przez radę miasta działań prezydenta i aspiracji bycia w szerszej wspólnotcie samorządowej, podtrzymania tych więzi i faktu, że nie można wyrzucić Chełmży i Czernikowa, czy inne gminy, które są związane szeroko pojętymi formami współpracy. to był główny cel, który znalazł się w projekcie.

Kwestii zarządzania nie można na razie przesądzać, bo są inne możliwości przewodnictwa niż tylko przewodnictwo Bydgoszczy, o czym mówił prezydent.

Głosy wsparcie są zawarte w stanowisku w sposób może trochę oględny, ale może w opozycji do głosu Bydgoszczy, ale warto pokazać wolę i kulturę polityczną.

p. W. Przybyszewski – podkreślił, że skoro są dostępne środki, to trzeba dążyć do porozumienia. Toruń nie wybierał sobie partnera, ale Toruń i Bydgoszcz są na siebie skazane. Oprócz tych miast są jeszcze 2 starostwa i porozumienie musi być szersze.

Współpraca z Bydgoszczą nie może polegać na tym, co określili ludzie zasiadający w ważnych organach samorządowych i do teraz prezentują. W tych sprawach trzeba popierać działania prezydenta zmierzające do porozumienia między obu miastami i starostwami. To są cele wyższe niż prestiż i ambicje. To są środki dla obu miast i gmin ościennych.

Przymiotniki w stanowisku nie mają znaczenia. Czy potrzebny jest apel ? Należy skłonić się w kierunku stanowiska, bo nie tak dawno rada miasta podejmowała taki apel i on wyszedł na zewnątrz. To powinno być stanowisko, którym będzie posługiwał się organ wykonawczy.

(Dalsza część wypowiedzi poza mikrofonem)

p. M. Jakubaszek – przyznał, że odnosząc się do słów zawartych w stanowisku, można powiedzieć, że dyskusja jest głęboka i to dobrze.

Sama idea ZIT – u jest stawianiem problemu na głowie. Rząd nie ma własnych środków, żeby realizować projekty przy wsparciu unijnym. Zdecydował, że zmusi samorządy do współpracy. To jest stawianie sprawy na głowie. Dyskusja powinna toczyć się wokół konkretnych rozwiązań, a nie zmuszania samorządów do współpracy. Jeśli Bydgoszcz i ościennie gminy chcą wybudować drogę, ścieżkę rowerową, to powinny dogadać się i wystąpić o środki. Tu zmusza się samorządy do współpracy i wypracowania określonych zasad, a potem są pieniądze.

W dniu sesji na konwencie seniorów uznano, że stanowisko będzie poprawiane przez kilka osób z każdego klubu. Klub radnych PiS liczył, że takie poprawki znajdą się, ale one są czynione „na gorąco”, aby stanowisko było wyraziste. Wyraził ubolewanie, że w tak ważnej sprawie prezentowane są różne stanowiska.

Stanowisko zostało napisane na kolanie, o czym świadczą argumenty wygłaszane na sesji. One powinny być bardziej konkretne. To powinien być apel, a nie stanowisko, a świadczy to o tym, że ono nie jest dopracowane. W tak istotnej sprawie wszyscy powinni głosować „za” i powinni płynąć słowa uznania dla twierdzeń zawartych w dokumencie.

Można odnieść wrażenie, że przewodniczący komisji nie stanął na wysokości zadania, które powinno łączyć radę miasta, a nie dzielić ją.

p. M. Zaleski – poprosił o zmianę w treści doprecyzowującą. W I akapicie jest zdanie *zastosowanie instrumentu, jakim jest ZIT Wojewódzki (...)*. Lepiej byłoby napisać *jakimi są ZIT dla miast wojewódzkich naszego regionu (...)*.

p. M. Rzymyszkiewicz – podziękował prezydentowi za poparcie idei treści przygotowanego przez komisję stanowiska. Wyraził zadowolenie, że prezydent docenia wkład komisji w tym zakresie. Poprawka zgłoszona przez prezydenta jest zasadna.

Podziękował radnemu T. Kruszyńskiemu, który przedstawił sposób wypracowania tego dokumentu przez komisję.

Podziękował wszystkim, którzy wzięli udział w dyskusji. Zachęcił radnych do udziału w pracach komisji metropolitalnej.

Podkreślił, że negocjacje w sprawie porozumienia prowadzi prezydent Torunia. Prezydent w celu dojścia do porozumienia przedstawiał różne warianty umożliwiające zawarcie konsensusu. Ze względu na te warianty komisja uznała, że nie należy sztywno określać pewnych wytycznych dla prezydenta, bo to może utrudnić negocjacje.

Komisja przyjęła jednomyślnie projekt poprzez głosowanie i zobowiązała przewodniczącego komisji do przedstawienia projektu stanowiska na sesji.

p. M. Jakubaszek – podkreślił, że ostatnie słowa swojej wypowiedzi kierował do przewodniczącego komisji metropolitalnej.

Takie dyskusje powinny odbywać się na komisjach, gdzie jest czas na dopracowanie treści stanowiska. Długa dyskusja na sesji to sytuacja zbędna. Można było wypracować wcześniej stanowisko, a na sesji w zgodzie i porozumieniu, bez zbędnych emocji przyjąć je, by z Torunia popłynął szeroki, głęboki i wspólny apel.

p. M. Rzymyszkiewicz – przypomniał, że posiedzenie komisji, które miało miejsce dzień przed sesją, zakończyło się stwierdzeniem, że wszyscy są zgodni co do treści stanowiska i wszyscy są zadowoleni z niego.

p. M. Jakubaszek – ad vocem. Poinformował, że otrzymał projekt stanowiska e-mailem w dniu sesji o godz. 9.40.

p. S. Kruszkowski – stwierdził, że przerażające jest to, że osoby, które nie pracowały nad stanowiskiem zabierają głos i krzyczą. Gdyby był tam radny J. Kowalski, to można by porozmawiać. Teraz radni PiS – u krzyczą i mają pretensje do niewiadomo kogo i o co.

Odnosił się do stwierdzenia radnego M. Jakubaszka.

Dobrze byłoby, żeby ktoś daje pieniądze, ale karze najpierw pokazać projekt. Przyznał, że chciałby doczekać sytuacji, że ktoś przyjdzie i da dużo pieniędzy, ale powie, żeby dogadać się z kimś, żeby można dostać pieniądze.

p. G. Górski – przyznał, że od wielu sesji stara się przechodzić do porządku dziennego nad wycieczkami przedmówcy pod adresem PiS – u.

Wyraził zrozumienie dla radnego, że nie wszystko rozumnie, co jest mówione w radzie miasta.

Poprosił, by radny zastanowił się nad tym, gdy mówi, że ktoś krzyczy, znowu coś robi. Radni biorą udział w poważnej dyskusji, i jak przedmówcę to nuży, to nie musi brać w niej udziału.

Radni biorą udział w poważnej dyskusji, poważnie traktują swoje obowiązki, nie mają obowiązku uczestnictwa w zwoływanych ad hoc posiedzeniach komisji zwoływanych przez radnego M. Rzymyszkiewicza.

Poprosił, by radny nie czynił z tego powodu wyrzutów radnym PiS – u, bo jeśli pójdzie się tą drogą, to radni PiS –u zaczną interesować się zaangażowaniem przedmówcy aktywnością w różnych obszarach funkcjonowania, a nie o to chodzi.

p. S. Kruszkowski – ad vocem. Komisja terminy ustaliła i nie jest to zwoływanie posiedzeń ad hoc, tylko w regulaminowym terminie.

p. M. Rzymyszkiewicz – ad vocem. Poinformował, że komisja ma stały termin posiedzeń w środy przed sesją o godz. 15.45 jak wnioskował radny PiS – u.

GŁOSOWANIE:

Poprawka prezydenta M. Zaleskiego. Wynik głosowania: 18 – 0 – 2. Poprawka została przyjęta.

Stanowisko według druku nr 862. Wynik głosowania: 15 – 0 – 5. Stanowisko zostało podjęte (stanowisko nr 6/14).

XV. Interpelacje, zapytania i wnioski (zgodnie z § 36 Regulaminu Rady Miasta Torunia).

p. M. Frąckiewicz – poinformował, że pytania nieobecnego radnego P. Gulewskiego odczyta radny A. Myrcha.

1. Interpelacje:

radny M. Jakubaszek – złożył interpelację w sprawie przeprowadzania szczegółowej analizy ruchu kołowego, po otwarciu przeprawy mostowej im. gen. Elżbiety Zawackiej, w kontekście obowiązujących w Toruniu zakazów dla ruchu kołowego pojazdów ciężarowych (zał. nr 10).

2. Zapytania:

radny A. Myrcha - odczytał pytania radnego P. Gulewskiego.

4. jaka jest łącznie liczba zameldowanych osób na Starym Mieście w Toruniu?
5. jaka jest liczba mieszkańców korzystających z pomocy społecznej zamieszkałych w granicach Starego Miasta?
6. jaka jest liczba mieszkańców pozostających bez pracy, a zamieszkałych w granicach Starego Miasta?
7. jaka jest liczba podmiotów gospodarczych zarejestrowana w granicach Starego Miasta?
Dane mogą dotyczyć stanu na 2013 r., lub jeśli to możliwe 2014 r.

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

radny M. Jakubaszek - zapytał, jakie profile są prowadzone na Facebooku nie tylko przez UMT, ale jednostki podległe oraz na zlecenie urzędu przez inne podmioty ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

radny M. Cichowicz - zapytał:

1. Na jaki okres zostanie zamknięta południowa nitka trasy W-Z przy skrzyżowaniu z al.

Solidarności?

2. Dlaczego południowy pas jezdni nie został przebudowany w okresie jego poprzedniego zamknięcia? Fragment ten był wyłączony z ruchu przez ponad pół roku i dzisiaj mógłby funkcjonować jako naturalny pas przejazdu na tej trasie.

3. Czy gmina posiada wszystkie niezbędne pozwolenia potrzebne do realizacji

inwestycji łączącej budowany obecnie fragment trasy średnicowej przy ul. Chełmińskiej z ul. Bema?

4. Dlaczego nie ogłosiliśmy przetargu na budowę tego odcinka do dnia dzisiejszego?

Bez wykonania tego odcinka Toruń dalej nie będzie posiadał żadnego alternatywnego korytarza drogowego z układem jezdni 2x2 dla obecnej trasy W-Z.

5. Czy ktoś koordynuje inwestycje drogowe w mieście? Jeśli tak, to dlaczego zamknięto ul. Legionów na wysokości budowanej trasy średnicowej, bez oddania do ruchu pełnego ronda przy ul. Chełmińskiej? Zamknięcie jednej z trzech głównych ulic łączących Chełmińskie z Centrum z jednoczesnym utrudnieniem na rondzie Wybickiego jest niezrozumiałe, tym bardziej że zamknięta jest nadal ul. Sienkiewicza.

6. W nawiązaniu do pytania z poprzedniej sesji proszę o wyjaśnienia, na jakiej podstawie odmawia prezydent radnemu, czy jakimkolwiek innemu mieszkańcowi miasta informacji na temat komu i w jakiej wysokości ma być wypłacone odszkodowanie za przejęte tereny pod inwestycje drogowe? Są to publiczne pieniądze. W związku z tym ponawiam żądanie wskazania osób i wysokości przyznanego im odszkodowania w związku z budową trasy średnicowej.

7. W związku z przesłaną korespondencją w sprawie węzła Czerniewice proszę o informację, czy pojawiła się w tej sprawie odpowiedź ze strony GDDKiA? Jeśli tak, to proszę o jej udostępnienie.

8. W związku z informacją prasową o umieszczeniu czujników monitorujących ilość pojazdów na moście Piłsudskiego zwracam się z następującym pytaniem. Czy planowane jest umieszczenie takich czujników na nowym moście? Do kiedy most wschodni ma osiągnąć deklarowane napełnienie? W jaki sposób będzie to liczone, przez kogo i kiedy? Czy brak zakładanej ilości aut na tej przeprawie może tworzyć jakieś problemy dla gminy?

9. W związku z wnioskami mieszkańców kierowanymi do mnie w sprawie przejścia dla pieszych nad ciekim wodnym przecinającym ul. Skrytą zwracam się z pytaniem, jakie działania są potrzebne, aby wybudować tymczasową kładkę dla pieszych nad tym ciekim? Jakie to są koszty i jak długo trwałaby procedura wykonania takiej „inwestycji”? Jednocześnie proszę o odpowiedź, kiedy prezydent zamierza ująć ul. Skrytą w planie inwestycyjnym?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

radny Z. Ernest - zapytał:

1. jakie konsekwencje dla nowego mostu im. gen. E. Zawackiej może mieć postępowanie prowadzone przez NSA w Warszawie ?

2. jakie będą konsekwencje dla zaskarżonej decyzji środowiskowej dla ul. Łódzkiej ?

3. jakie są losy zaskarżonej decyzji w sprawie przystąpienia do budowy węzła Kluczyki? Jakie to ma konsekwencje i jak długo to może trwać ? Jak długo może trwać niepożądana działalność stowarzyszeń, które nie zostaną wymienione z ostrożności procesowej, żeby nie uwikłać się w procesy karne i cywilne.

4. ile budynków docieplono po 2011 r. na ul. Wyczółkowskiego ? Plan przyjęty w marcu

2011 r. zabraniał dociepleń, a kilka z nich zostało docieplonych. Jakie kroki zostały podjęte przez m. min. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego ?

5. czy można liczyć na zmianę planu w niedalekiej przyszłości dla ul. Bema, Balonowej, Reja, Gagarina ?

6. ilu mieszkańców Torunia jest ujętych w systemie zajmującym się obsługą nieczystości na 31.12.2013 r. ?

7. jaka jest skala i sposób wdrażania w przedszkolach programu prowadzonego przez gminę "Równościowe przedszkole. Jak uczynić wychowanie przedszkolne wrażliwym na płeć" ? W ilu placówkach jest ten program realizowany ? Czy jest on realizowany za wiedzą i zgodą rodziców ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

radna D. Zając - zapytała, kiedy rozpocznie się budowa odcinka od ul. Andersa do ul. Lipnowskiej ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

radny T. Kruszyński - zapytał, na jakim etapie są prace związane z ustaleniem lokalizacji dla nowej zajezdni tramwajowej ? Jakie są ustalenia i kiedy zakończy się postępowanie w celu wyłonienia nowej zajezdni tramwajowej?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

radny M. Rzymyszkiewicz - zapytał, na jakim etapie są rozmowy w sprawie odblokowania ul. Harcerskiej ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji.

3. Wnioski:

- a) **radny M. Rzymyszkiewicz** – 4 wnioski (zał. nr 11, 12, 13, 14),
- b) **radny W. Przybyszewski** – 2 wnioski (1 wniosek skierowany do przewodniczących: Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inicjatyw Gospodarczych oraz Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska) (zał. nr 15, 16),
- c) **radny P. Gulewski** – 1 wniosek (zał. nr 17),
- d) **radny S. Kruszkowski** – 4 wnioski (zał. nr 18),
- e) **radny M. Jakubaszek** – 1 wniosek (zał. nr 19),
- f) **radny A. Myrcha** – 2 wnioski (zał. nr 21),
- g) **radny M. Cichowicz** – 2 wnioski (zał. nr 22),
- h) **radny T. Kruszyński** – 1 wniosek (zał. nr 23).
- i) **radny A. Rojewski** – 1 wniosek (wniosek nie został złożony pisemnie zgodnie z wymaganiami statutu).

XVI. Informacje:

- **Przewodniczącego, Prezydenta, inne:** nie było.

XVII. Zakończenie sesji.

p. M. Frąckiewicz – zakończył LI sesję Rady Miasta Torunia.

Protokół sporządził
/-/ Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Marian Frąckiewicz