

**Protokół z IV Sesji
Rady Miasta Torunia
z dnia 30 grudnia 2010 roku**

IV sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 30 grudnia 2010 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Frackiewicz – otworzył IV sesję Rady Miasta Torunia witając radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołu z III sesji.

Protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

p. M. Frackiewicz – poinformował, że:

1. Do Rady Miasta w dniu 27 grudnia br. wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa złożone przez mieszkańców ulicy Przelot w Toruniu: Państwa Władysławy i Władysława Szmigiel, Państwa Małgorzaty i Mariana Woźniak, Państwa Marleny i Jarosława Szmigiel, Pana Ireneusza Szmigla oraz od Państwa Mirosławy i Mirosława Szmigiel w zakresie uchwały nr 748/10 Rady Miasta Torunia z 25 lutego 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Grębocin Nad Strugą - C” w Toruniu. Mieszkańcy apelują o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, która mogłaby przesunąć nowoprojektowaną trasę ulicy o kilkaset metrów na północ.
2. Na ręce Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo od Klubu Radnych „Czas Gospodarzy” informujące, że od dnia 16 grudnia br. radny Sławomir Kruszkowski jest członkiem Klubu „Czas Gospodarzy” i pełni w nim funkcję wiceprzewodniczącego.
3. Przewodnicząca Komisji Budżetu wraz z Konwentem Seniorów ustaliła terminy posiedzeń merytorycznych Komisji Rady Miasta w zakresie prac na przyszłorocznym budżetem. Harmonogram otrzymali Państwo Radni drogą elektroniczną oraz w formie papierowej.
4. Przypominam Państwu o terminie składania oświadczeń majątkowych, który termin upływa w dniu 2 stycznia 2011r., natomiast z uwagi na to, iż dzień ten przypada w niedzielę, ostatecznym terminem jest 3 stycznia 2011r. Stan majątkowy należy przedstawić na dzień ślubowania, tj. 2 grudnia 2010r.
5. Otrzymali Państwo kalendarze na 2011r., które z uwagi na wielkość są do odbioru w Biurze Rady Miasta.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował że:

1. Jutro, 31 grudnia o godzinie 22.00 na Rynku Staromiejskim rozpocznie się impreza sylwestrowo-noworoczna. W programie przewidziano koncerty (toruński zespół Black

Velvet, gwiazda wieczoru - Big Cyc) złożenie mieszkańcom życzeń przez władze miasta, a także, krótko po północy, pokaz sztucznych ogni z dachu Dworu Artusa. Impreza zakończy się w Nowy Rok ok. **godz. 1.00**.

2. Natomiast w Nowy Rok, w Dworze Artusa **o godzinie 18.00** odbędzie się Prezydencki Koncert Noworoczny. Jak co roku, podczas koncertu ogłoszone będą nominacje do Piernikowej Alei Gwiazd 2011, ponadto wręczone zostaną medale Thorunium (Michał Staśkiewicz, Paweł Wakarecy).
3. W czwartek, 6 stycznia, w Święto Objawienia Pańskiego **o godzinie 15.00** spod pomnika Mikołaja Kopernika wyruszy parada z udziałem aktorów z Bąka Pomorskiego. Dotrze ona na Rynek Nowomiejski, gdzie **o godzinie 15.15** na scenie odtworzone zostaną życzenia Arcybiskupa Pampeluny dla torunian, a następnie rozpocznie się koncert Małej Rewii, a także Mietka Szcześniaka z zespołem.
4. W dniach od 6 do 8 stycznia Międzyszkolny Klub Sportowy „AXEL” organizuje, wspólnie z Wydziałem Sportu i Turystyki UMT Międzynarodowe Zawody w Łyżwiarstwie Figurowym Gam Nestle Cup 2011.
5. W niedzielę, 9 stycznia już po raz 19. zagra Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy. Toruńskie koncerty Orkiestry rozpoczną się na scenie usytuowanej na Rynku Staromiejskim już **o godzinie 10.00**. Wielką ściskawę zaplanowano między **godziną 14.00 a 14.45**, licytacja złotego serduszka odbędzie się **o godzinie 19.40**, tradycyjnie **o godzinie 20.00** wraz z pokazem sztucznych ogni zostanie wysłane światelko do nieba, po czym wystąpi gwiazda wieczoru - zespół Daab.
6. W poniedziałek, 10 stycznia **o godzinie 10.30** na placu św. Katarzyny zostanie oficjalnie otwarty parking podziemny.
7. W niedzielę, 16 stycznia **o godzinie 17.00** na lodowisku Tor-Tor rozegrane zostaną 8. Mistrzostwa Torunia w speedway'u na lodzie.
8. W dniach od 16 do 23 stycznia Wyższa Szkoła Filologii Hebrajskiej organizuje Tydzień Kultury Żydowskiej w Toruniu. W programie przewidziano m.in. pokazy filmów z 7 edycji Międzynarodowego Festiwalu Filmowego „Żydowskie Motywy”, degustację kuchni żydowskiej, koncerty i wernisaże.
9. We wtorek, 18 stycznia odbędą się uroczystości związane z 91. rocznicą powrotu Torunia do wolnej Polski.

V. Przyjęcie porządku obrad.

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że klub PO założył projekt uchwały druk nr 37 i nie został on uwzględniony przez przewodniczącego w porządku obrad. Działając zgodnie z § 27 klub PO żąda, żeby przewodniczący rady wyjaśnił, dlaczego prawidłowo złożony przez klub PO projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad sesji. Na jakiej podstawie treść druku nr 37 została wykorzystana przez Konwent Seniorów, przewodniczącego rady i wprowadzona do porządku obrad jako druk nr 39 ?

p. M. Frackiewicz – wyjaśnił, że radny udzielił sobie sam odpowiedzi, stwierdzając że Konwent Seniorów przedstawił projekt. Na posiedzeniu wypracowano porozumienie, gdzie wszyscy obecni, w tym przedstawiciel klubu PO – wiceprzewodniczący rady miasta, zgodzili się, że 2 druki przedstawione przez klub PO i Prezydenta dotyczą tego samego przedmiotu, z

tym że projekt Prezydenta dotyczył 600. rocznicy obchodów I Pokoju Toruńskiego, a projekt klubu PO był rozszerzony o 545. rocznicę II Pokoju Toruńskiego. Stąd konwent Seniorów zaproponował, żeby to był projekt druku Konwentu.

p. Ł. Walkusz – stwierdził, że jako jedyny przedstawiciel klubu PO na ówczesnym posiedzeniu Konwentu jednoznacznie takiej zgody nie wyraził. Przypomniał, że mówił o prośbie konsultacji z klubem. Wyraził zaskoczenie, że tego samego dnia projekt uchwały znalazł się w porządku obrad jako projekt Konwentu bez ostatecznej konsultacji z klubem PO.

p. M. Frackiewicz – przypomniał, że nie był sam na Konwencie. Decyzja zapadła w obecności wszystkich uczestników.

p. W. Przybyszewski – poprosił o 10 min. przerwy dla klubu radnych PO.

p. M. Frackiewicz – ogłosił przerwę.

p. W. Przybyszewski – stwierdził, że rocznice Pokoju Toruńskiego są dobrem wspólnym i procedowanie nad projektem Konwentu Seniorów jest dobrym rozwiązaniem. Zwrócił się do przewodniczącego rady miasta o zaprzestanie tego typu praktyk.

p. M. Frackiewicz – przyznał, że to jest praktyka wszech miar słuszną, która została zastosowana przez Konwent Seniorów. Konwent po dyskusji uznał, że 2 projekty uchwał, które wpłynęły oddzielnie można połączyć w jedno. Nie wpłynęły żadne uwagi, że projekt oznaczony nr 37 nie jest w porządku obrad.

p. M. Frackiewicz – poinformował doradcę prawnego, że jest uwaga o konieczności przegłosowania porządku obrad.

p. M. Krystek – wyjaśnił, że jeśli nie ma wniosku o zmianę porządku obrad, to porządku obrad bez zmian nie głosuje się.

Porządek pozostał bez zmian.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego - DRUK NR 21.

p. J. Kowalski - przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. P. Gulewski – zapytał, czy jest pisemne oświadczenie byłego radnego Z. Rasińskiego w tej sprawie ?

p. J. Kowalski – wyjaśnił, że w treści uzasadnienia jest napisane, że wskutek pisemnego zrzeczenia się mandatu radny zrezygnował.

p. B. Jóźwiak – zapytał Z. Rasińskiego, dlaczego zrzekł się mandatu, tym bardziej, że w kampanii wyborczej miał ciekawe tezy i pomysły dla okręgu , z którego startował ?

p. Z. Rasielowski – wyjaśnił, że tezy postawione w kampanii wyborczej zostaną zrealizowane bez względu na funkcję. Zaapelował o spokojne poczekanie do kampanii wyborczej za 4 lata.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 16. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 21/10).

p. M. Zaleski – oświadczył, że z dniem 20 grudnia 2010 r. powołał p. Z. Rasielewskiego na zastępcę Prezydenta Miasta Torunia. Z tym dniem p. Z. Rasielowski rozpoczął aktywną pracę na rzecz przygotowania i wspólnego z radą miasta realizowania programu nie tylko PiS –u, ale też pozostałych ugrupowań wchodzących w skład rady. Zakres kompetencji nowego zastępcy jest na tyle szeroki, że znajdzie dla siebie pole do wdrażania zadań, które być może nie przewidywał.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2011 Rokiem Pierwszego i Drugiego Pokoju Toruńskiego - DRUK NR 39.

p. M. Frąckiewicz – przedstawił projekt uchwały o wniośł autopoprawkę do treści preambuły..

Pytania:

p. Ł. Walkusz – wskazał, że w projekcie uchwały jest takie sformułowanie jak wojna trzydziestoletnia. Na stronie UMT jest projekt, gdzie autopoprawka została uwzględniona. Zapytał, kto decyduje o kształcie projektów uchwał, skoro na stronie BiP-u jest wojna trzynastoletnia, w projekcie dla radnych trzydziestoletnia i jest autopoprawką zmieniona na wojna trzynastoletnia ?

p. M. Frąckiewicz – odpowiedział, że to jest błąd literowy. Odnosi się do wojny trzynastoletniej, bo kawałek dalej jest data 1454-1466. To jest błąd pisarski, a nie merytoryczny. Takie poprawki należy wychwytywać.

p. M. Rzymyszkiewicz – zapytał, jak brzmi § 2 ust. 1 projektu uchwały ?

p. M. Frąckiewicz – podziękował za wychwycenie kolejnego błędu, Ust. 2 powinien być ustępem 1.

Dyskusja:

p. Ł. Walkusz – wskazał, że w projekcie uchwały jest więcej tego typu błędów. Chcąc podejmować ważną uchwałę dla miasta, trzeba wyeliminować błędy. Zgłosił poprawki do uchwały. Zaproponował w preambule do uchwały sformułowanie „przywilejów” zastąpić „uprawnień”. Przywileje były nadawane w Polsce za czasów monarchii. Sformułowanie „Krzyżakami” zastąpić „Zakonom Krzyżackim”. Sformułowanie „Krzyżacy” jest potoczne. Kolejną poprawką to wpisanie przyimka „w historię (...)”.

Zaproponował, aby w § 2 pkt 1 wykreślić sformułowanie „Toruń miastem pokoju”, które nie jest zbyt dobre. Toruń jest promowany jako miasto sportu, gotyku, zabytków, a teraz ma być „pokoju”. Tych sformułowań jest zbyt wiele.

W uzasadnieniu zaproponował wykreślenie odnośnika do przypisów. Ostatnia poprawka dotyczyła akapitu, który definiuje znaczenie promocyjne „Toruń miastem pokoju”.

p. W. Przybyszewski – zaznaczył, że to ważny projekt uchwały, bo przypomina o 2 ważnych Pokojach Toruńskich. II Pokój Toruński na trwale przywrócił ziemie toruńskie i miasto we władnię Korony. I Pokój zawarty z Zakonem NMP spowodował, że po 5 miesiącach przynależności Torunia do Korony miasto wróciło pod panowanie Zakonu. Uczczenie 500. rocznicy II Pokoju Toruńskiego jest o tyle ważne, bo właśnie to wydarzenie spowodowało, że znaczne tereny wróciły do Korony. Obraz uwieczniający to wydarzenie znajduje się w Muzeum Okręgowym. Zwrócił się z prośbą do radnych o poparcie propozycji radnego Ł. Walkusza, aby nie nazywać 2011 r. „Toruń miastem pokoju”. Jedna z gazet zauważyła, że Toruń jest miastem kultury, sportu, gotyki i wszystkiego, czyli niczego. Nazwanie Torunia miastem pokoju nie wiele będzie mówiło.

p. T. Kruszyński – wskazał, że wiceprzewodniczący Ł. Walkusz raczył wcielić się w rolę super korektora. Być może wcielił się w rolę prof. Miodka lub Bralczyka. Radny był na Konwencie i widział projekt uchwały, dlatego nie zrozumiałe jest wcielanie się na sesji w rolę Katona i udowadnianie, że projekt zawiera błąd na błędzie. To jest nieodpowiedzialne. Zgłosił wniosek przeciwny do wypowiedzi radnego. Proponowane hasło jest słuszne. Tak ważne obchody jak 600. rocznica Pokoju Toruńskiego powinny znaleźć właściwą oprawę w postaci przedsięwzięć promocyjnych.

p. Ł. Walkusz – wskazał, że pewne błędy należy wyeliminować przed podjęciem uchwały. Błędy natury pisarskiej należy usunąć. Przyznał, że uczestniczył w Konwencie, ale wyszedł z niego z innymi ustaleniami, niż potem.

p. J. Kowalski – zwrócił uwagę, że w projekcie PO pojawiły się wspomniane błędy, więc nie zrozumiałe są uwagi radnego Ł. Walkusza.

p. B. Jóźwiak – ad vocem. Przypomniął, że obrady nie toczą się nad żadnym projektem PO, ale nad konkretnym projektem uchwały, więc ta uwaga była nie na miejscu.

p. G. Górski – stwierdził, że nieporozumienia wynikają stąd, że był kompilowany projekt z 2 projektów: od klubu PO i Prezydenta. Nastąpiło przeniesienie błędów z projektu klubu PO do wspólnego projektu. W wersji elektronicznej błędów nie ma. Radni obradują nad projektem Konwentu. Wiceprzewodniczący Ł. Walkusz zgłasza jakieś supozycje do niego, że czegoś nie ustalono, nie przyjęto i że klub PO nie zaakceptował. Jeśli miałyby być taka sytuacja, że ustalenia Konwentu mają w odrębnym trybie podlegać kontrasygnacie przez PO, to na to zgody nie będzie. Cała dyskusja jest niepotrzebna.

p. W. Przybyszewski – przyznał, że projekt uchwały klubu PO, który nie jest przedmiotem obrad, zawierał błędy. Gdyby projekt PO był rozpatrywany, to dokonano by autopoprawki. To jest projekt Konwentu. Zaproponował zakończenie dyskusji i spotkanie Konwentu w celu ustalenie treści projektu uchwały.

p. A. Jasiński – ogłosił 5 min. przerwy.

p. Ł. Walkusz – wyjaśnił, że celem poprawek nie było prowadzenie zbędnej dyskusji. Poprawki zostały zgłoszone w trosce o uchwalenie dokumentów zgodny z zasadami pisowni polskiej. Konwent w drodze konsensusu uzgodnił większość sformułowań. Błędy zostały wyeliminowane. Wycofał propozycje poprawek oprócz dotyczącej hasła promocyjnego „Toruń miastem pokoju”. Zaapelował o wykreślenie tego hasła z projektu uchwały.

p. G. Górski – przedstawił tekst projektu uchwały po wniesionych poprawkach.

p. T. Kruszyński – odniósł się do poprawki wiceprzewodniczącego Ł. Walkusza. Przyznał, że źle zrozumiał radnego Ł. Walkusza. Myślał, że chodziło o § 1, a chodziło o § 2. Punkt 2 należałoby zachować, bo to hasło odróżnia Toruń od innych miast.

GŁOSOWANIE:

Poprawka radnego Ł. Walkusza. Wynik głosowania: 10 – 13 – 0. Poprawka nie została przyjęta

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 39. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 22/10).

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru delegatów do Stowarzyszenia Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Drwęcy z siedzibą w Brodnicy na czas trwania VI kadencji samorządu oraz zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Toruń do Stowarzyszenia Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Drwęcy z siedzibą w Brodnicy – DRUK NR 34.

p. A. Jasiński – przedstawił projekt uchwały.

p. A. Jasiński – poinformował, że KLiOŚ wskazała kandydaturę radnej B. Królikowskiej – Ziemkiewicz.

p. Z. Fiderewicz – zaproponował jako przedstawiciela Prezydenta Miasta Torunia dyrektora Wydziału Środowiska i Zieleni Sz. Buraka.

p. A. Jasiński – zapytał, czy radna wyraża zgodę ?

p. B. Królikowskiej – Ziemkiewicz – wyraziła zgodę.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 34. Wynik głosowania: 20 – 0 – 1. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 23/10).

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania przedstawicieli Rady Miasta Torunia do udziału w pracach Rady Pożytku Publicznego Miasta Torunia - DRUK NR 38.

p. J. Beszczyński – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. A. Myrcha – wskazał, że w regulaminie pracy zespołu jest napisane, że w skład zespołu wchodzi 3 przedstawicieli rady miasta ?

p. M. Krystek – wyjaśnił, że treść uchwały mówi o 2 przedstawicielach rady miasta. W uchwale w załączniku nr 2 była mowa o 2 przedstawicielach. To wymaga chwili sprawdzenia.

p. A. Jasiński – ogłosił 5 min. przerwy.

p. M. Krystek – wyjaśnił, że nieporozumienie wzięło się stąd, że radny dotarł do tekstu pierwotnego uchwały w sprawie wieloletniej współpracy z organizacjami pozarządowymi. On był zmieniony 30.09.2010 r. W poprzedniej uchwale był zespół konsultacyjny do spraw, a od 30.09 jest Rada Działalności Pożytku Publicznego. W załączniku są zasady wybierania tej rady i z regulaminu wynika, że ma być 2 przedstawicieli wskazanych przez radę miasta.

p. J. Kowalski – zgłosił w imieniu klubu radnych PiS kandydaturę radnego M. Jakubaszka na członka Rady Pożytku Publicznego Miasta Torunia.

p. A. Jasiński – zapytał, czy radny wyraża zgodę ?

p. M. Jakubaszek – wyraził zgodę.

p. J. Beszczyński – zgłosił w imieniu klubu radnych CzG kandydaturę radnego S. Kruszkowskiego na członka Rady Pożytku Publicznego Miasta Torunia.

p. A. Jasiński – zapytał, czy radny wyraża zgodę ?

p. S. Kruszkowski – wyraził zgodę.

p. A. Myrcha – zgłosił w imieniu klubu radnych PO kandydaturę P. Kołacza ze Stowarzyszenia Bydgoskie Przedmieście na członka Rady Pożytku Publicznego Miasta Torunia.

p. A. Jasiński – zapytał, czy jest p. Kołacz ?

p. A. Myrcha – odpowiedział, że nie, ale złożył pisemną zgodę (zał. nr 1).

p. A. Jasiński – poprosił doradcę prawnego, w jaki sposób radni mają głosować ?

p. M. Krystek – wyjaśnił, że w związku z tym, że na 2 miejsca są zgłoszone 3 osoby, zaproponował głosowanie tylko pozytywne. Osoby, które otrzymają największą liczbę głosów zostaną wybrane. Każdy z radnych ma możliwość oddania 2 głosów.

p. W. Przybyszewski – zapytał, czy na Konwencie było porozumienie w tej sprawie ?

p. A. Jasiński – odpowiedział, że było. Ustalono, że kluby CzG i PiS przedstawiają kandydatów.

p. Ł. Walkusz – stwierdził, że ma wrażenie, że na Konwencie były 2 różne rzeczywistości. Było ustalenie, że prawo nominowania osób będą miały 2 największe kluby czyli PO i CzG.

p. J. Beszczyński – przypomniał, że było uzgodnione, że będzie desygnowany kandydat przez klub PO i kandydaci przez pozostałe kluby.

p. P. Gulewski – zapytał, czy można zawnioskować o ujawnienie treści protokołu z ostatniego posiedzenia Konwentu Seniorów ?

p. A. Jasiński – wyjaśnił, że obecność protokołu nie ma wpływu na procedurę wyboru członków.

p. W. Przybyszewski – poprosił o 10 min. przerwy dla klubu PO.

p. M. Frąckiewicz – zapytał doradcę prawnego, czy wyjaśnił zasady głosowania ?

p. M. Krystek – odpowiedział, że tak.

p. M. Frąckiewicz – przypomniał, że głosowanie odbędzie się w sposób jawny i każdy z radnych ma 2 głosy.

p. M. Krystek – zaznaczył, że nie można przeprowadzić głosowania przy pomocy systemu elektronicznego. W związku z tym wymagane jest powołanie Komisji Skrutacyjnej.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy powołanie Komisji Skrutacyjnej będzie traktowane jako zmiana porządku obrad ?

p. M. Krystek – wyjaśnił, że nie stanowi to zmiany porządku obrad.

p. M. Frąckiewicz – poprosił o zgłoszenia do Komisji Skrutacyjnej.

p. A. Jasiński – zaproponował radną D. Zając.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy radna wyraża zgodę ?

p. D. Zając – wyraziła zgodę.

p. J. Kowalski – zaproponował radnego Z. Ernesta.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy radny wyraża zgodę ?

p. Z. Ernest – wyraził zgodę.

p. M. Rzymyszkiewicz – zaproponował radną B. Królikowską – Ziemkiewicz.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy radna wyraża zgodę ?

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – wyraziła zgodę.

p. U. Polak – zaproponowała radnego T. Kruszyńskiego.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy radny wyraża zgodę ?

p. T. Kruszyński – wyraził zgodę.

GŁOSOWANIE:

Skład Komisji Skrutacyjnej. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Komisja została powołana.

p. M. Frąckiewicz – wyjaśnił, że głosowanie odbywa się na kandydatury osób w zgłoszonej kolejności. Każdy ma prawo oddać 2 razy pozytywny głos. Oddanie 3 razy głosu powoduje nieważność głosu.

Radny M. Jakubaszek. Wynik głosowania: 12 – 0 – 0.

Radny S. Kruszkowski. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0.

M. Kołacz. Wynik głosowania: 10 – 0 – 0.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – poinformowała, że Komisja Skrutacyjna po przeliczeniu głosów stwierdziła, że największą liczbę głosów otrzymali: radny S. Kruszkowski, radny M. Jakubaszek i p. M. Kołacz.

p. M. Frąckiewicz – poinformował, że w § 1 ust. 1 zostali wpisani jako przedstawiciele S. Kruszkowski i M. Jakubaszek.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 38. Wynik głosowania: 13 – 2 – 5. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 24/10).

p. W. Przybyszewski – oświadczył, że klub radnych PO z przykrością odbiera zachowanie koalicji SLD-CzG-PiS, która nie honoruje postanowień Konwentu Seniorów, który jest zdominowany przez koalicję. Ustalenia zgodnie z notatką z posiedzenia Konwentu były następujące: przewodniczący M. Frąckiewicz zapytał, czy ma to delegowanie nastąpić w drodze projektu uchwały Konwentu ? Doradca prawny rady M. Krystek odpowiedział, że powinna być na to uchwała. Przewodniczący M. Frąckiewicz zapytał o propozycje klubów. Wiceprzewodniczący A. Jasiński odpowiedział, że mają to być przedstawiciele 2 największych klubów. Przewodniczący M. Frąckiewicz zaproponował PO i CzG, przygotowanie projektu uchwały na sesję, a kluby zgłoszą kandydatów. Wyraził dezaprobatę dla takiego zachowania. Klub PO przygotował się do zgłoszenia kandydata zgodnie z ustaleniami Konwentu. Koalicja może przegłosować wszystko w radzie, bo taka jest arytmetyka. Wszystko nie oznacza, że dobrze.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu i planu finansowego wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010 - DRUK NR 33.

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KB – zał. nr 2.

Pytania:

p. K. Dowgiałło – poprosiła o informacje dotyczące poz. nr 4 czyli „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej ul. Mickiewicza”. Napisano, że z uwagi na wydłużające się prace modernizacyjne sieci wodociągowej i gazowej prowadzone przez Wodociągi i Zakład Dystrybucji Gazu, nastąpiły opóźnienia. Zapytała, jakie konsekwencje poniosły Wodociągi ? Jakże były negocjacje z Zakładem Dystrybucji Gazu ?

„Budowa i przebudowa Trasy Staromostowej”. Jest informacja o wydłużających się pracach związanych z budową nowego gazociągu. Dlaczego i jak wyglądała kwestia współpracy z wykonawcą i czy wyciągnięto jakieś konsekwencje ?

Poz. Nr 6. „Budowa ekranów dźwiękochłonnych przy ul. Olsztyńskiej”. Jest informacja, że umowę z wykonawcą podpisano 23 lipca z terminem realizacji do 30 grudnia. Z uwagi na przedłużające się procedury uzgodnień z właścicielami podziemnych sieci infrastrukturalnych wydłużył się termin wejścia wykonawcy na plac budowy. Z kim były kłopoty ?

Poz. Nr 12. „Rekonstrukcja historycznego źródła ulicznego na Rynku Staromiejskim”. Jest informacja, że obecnie ze względu na warunki pogodowe realizacja zadania jest nie możliwa. Czy tam w ogóle cokolwiek zaczęto robić i czy będą naliczane kary umowne związane z okresem zimowym ?

p. A. Glonek – odpowiedział w sprawie ul. Mickiewicza. Sytuacja odnośnie infrastruktury wodociągowej i gazowej była taka, że nie było pełnego rozeznania właścicieli sieci co do zakresu rzeczowego i był on rozszerzany. W związku z dodatkową dokumentacją na przebudowę gazociągu i liczne przyłączenia prace uległy opóźnieniu.

Co do Szosy Chełmińskiej, odcinka ścieżki rowerowej i chodnika, to gazownicy mają w programie rozwój sieci w kierunku Przysieka i Złej Wsi. Napotkali na kłopoty z uzyskaniem decyzji administracyjnych i udostępnili plac budowy pod koniec listopada.

Ekranu mają być realizowane w systemie „projektuj-buduj”. Były problemy w uzgodnieniach z energetykami. Wykonawca będzie miał naliczane kary.

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – odpowiedziała w sprawie źródła ulicznego. Wykonawca miał termin wykonania prac wyznaczony na 31 października. Zima nie stanowi okoliczności łagodzącej. Kary są naliczone. Przekazano zaliczkę 30 tys. zł na wykonanie cokołu. On został wykonany, ale nie można go zamontować w obecnych warunkach atmosferycznych.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy nie można zawierać umów, które mają realny termin np. 20 kwietnia i część środków rezerwować w jednym budżecie, a część w przyszłorocznym ?

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – wyjaśniła, że w każdym przetargu jest określony czas realizacji. Okres realizacji od dnia rozstrzygnięcia przetargu determinuje czas zakończenia. Prawdą jest, że miasto daje terminy wykonawcom zbyt krótkie. To jest czas, gdy wykonawcy dają niskie ceny. Dla finansów miasta nie ma znaczenia, czy zostanie wydane 47 mln zł z budżetu 2010 r., czy 2011 r. Żeby móc rozstrzygnąć przetarg, to trzeba mieć zaplanowane pieniądze. To wynika z zakresu upoważnień Prezydenta do zaciągania zobowiązań. Jeśli omawiany projekt uchwały nie zostałby przegłosowany, to trzeba by zerwać z wykonawcą umowę i zawrzeć ją na nowo w przyszłym roku ze wszelkimi konsekwencjami. W br. był pomysł, żeby wykorzystać czas, gdy są niskie ceny usług budowlanych.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, czy w specyfikacjach są stawiane warunki wykonawcom, żeby realizowali zadania w określonym terminie ?

Dlaczego wykonawca świadomy niewykonania zadania terminu żąda przesunięcia terminu i nie realizuje zadania ?

Czy projekty przedstawiane wykonawcom do realizacji są prawidłowo wykonane ?

p. A. Glonek – przyznał, że niektóre umowy były zawierane już późno. Wszystkie umowy były zawarte do 15 grudnia. W jednym z paragrafów umowy jest zapis, że strony uzgadniają, że zmiana terminu wykonania umowy będzie możliwa w przypadku wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót zgodnie z specyfikacją i Polskimi Normami.

Dodał, że cykl robót budowlanych ograniczył się w br. do 6.5 miesięcy. 25 kwietnia były temperatury –8 st. C i 91 dni z opadami deszczu. To są przyczyny obiektywne.

p. M. Cichowicz – zapytał, dlaczego miasto podpisuje takie umowy i czy jest zobligowane jakimś zapisem ustawowym ? Czy w przypadku zerwania umowy są zabezpieczone interesy miasta, czy wówczas należy wdrożyć nową procedurę przetargową i czy zapłacono by za wykonane prace?

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – powtórzyła, że argumentem dla podpisywania umów z takimi terminami jest chęć wykorzystania pieniędzy na zadania. Do budżetu 2011 r. wpłynęło 213 wniosków i 80% dotyczy remontów dróg, inwestycji drogowych, boisk i termo modernizacji. Powstały oszczędności przetargowe i zaplanowano większą liczbę zadań do realizacji. Nie udało się i dlatego jest prośba do radnych o przedłużenie zadań o 3-4 miesiące. Jeśli miasto zerwie umowy, to są wszelkie konsekwencje. Nie ma powodu, żeby zerwać umowę z wykonawcą i nie chcieć, żeby dana ulica była nie zrobiona. Pojawiające się ulice w projekcie uchwały są efektem decyzji rady miasta i Prezydenta. Nikt nie powie, że nie chce, żeby wykonawca nie skończył remontu danej ulicy.

p. M. Cichowicz – ad vocem. Jeśli umowa jest z terminem wykonania do 15 grudnia, to ten termin jest obligatoryjny dla wykonawcy. Dlaczego podtrzymywany jest zapis, że wykonawca może czegoś nie wykonać ze względu na warunki, skoro wiadomo, że w grudniu może spaść śnieg ?

p. A. Glonek – zaznaczył, że umowy zawierają 2 strony. Wykonawca w zapisach umowy chce zadbać o swoje dobro.

Gdyby udało się utrzymać temperaturę dodatnią do 15 grudnia, to „niewygasów” poza mostem i ul. Mickiewicza nie byłoby. Zapisy z 15 grudnia nie były aż tak bardzo chybione.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, jaka jest pewność, że nie będzie zimy do 30 marca i czy nie należałoby wydłużyć od razu terminu ?

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – wyjaśniła, że ustawowy obowiązek dotrzymania któregoś z terminów jest wskazany w kolumnie 8, czyli termin dokonania wydatków. Termin wykonania rzeczowego też musi zostać wyznaczony, bo trzeba go pokazać wykonawcy w aneksie i od tego terminu będą liczone kary. Terminy marcowe w większej części dotyczą dokumentacji. Tam gdzie jest dokumentacja projektowa, to warunki atmosferyczne nie mają znaczenia. Inaczej wygląda sprawa remontu urządzeń melioracji

wodnej. Chodzi o wał przeciw powodziowy. Musi on być zrobiony jak najszybciej, bo kwiecień to jest miesiąc, kiedy Wisła może wystąpić z koryta i stworzyć zagrożenie.

p. M. Rzymyszkiewicz – wskazał, że w przypadku szkoły podstawowej podpisano umowę 15 grudnia z terminem realizacji do 30 grudnia. W br. wykonawca nie miał możliwości rozpoczęcia prac. Proponuje się aneks z terminem zakończenia prac do 15 marca. Jeśli przeszkodą były warunki atmosferyczne, to do 15 marca warunki mogą być dalej niekorzystne. Czy trzeba będzie dalej zmieniać termin zakończenia prac ?

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – przyznała, że wskazany przypadek jest związany z oszczędnościami przetargowymi. Wiele szkół narzeka na okna. Wymiana to jest sprawa kilku dni. Wymiany można dokonać w dodatniej temperaturze otoczenia. W okresie 3 miesięcy pojawią się cieplejsze dni i będzie można wtedy dokonać wymiany.

p. M. Cichowicz – zapytał, dlaczego w opisie dotyczącym opóźnień na ul. Mickiewicza podano powód związany z konsultacjami na temat parkingów ? Remont trwał w innym miejscu, a konsultacje dotyczyły innego odcinka.

p. A. Glonek – wyjaśnił, że konsultacje dotyczyły również tego odcinka.

p. P. Gulewski – zapytał o pozycje nr 24 i nr 25. Zacytował, że do końca listopada koszty zrealizowano i sfinansowano koszty dokumentacji projektowej, studium wykonalności oraz koszty promocji i zarządzania projektem. Na to wydano 295 790 zł. Czego dotyczyły koszty promocji i zarządzania projektem ?

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – przyznała, że nie jest w stanie odpowiedzieć dokładnie, jakie działania promocyjne podjęto. Działania promocyjne muszą być podejmowane przy każdym projekcie. Poprosiła o kilka minut na odszukanie danych.

p. Ł. Walkusz – zapytał, czy w treści uchwały jest konieczne zawieranie kolumny nr 9 dotyczącej terminu zakończenia prac ?

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – poinformowała, że w treści uchwały nie musi być tej kolumny. Można ją wykreślić.

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że 2 tygodnie temu znowelizowano budżet na 2010 r. w pozycji dochody/wydatki. Nie było zmiany deficytu budżetowego. Deficyt był na poziomie 86.5 mln zł.

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – zaznaczyła, że o 10. 5 mln zł zmniejszono dochody i o 10. 5 mln zł zmniejszono wydatki.

p. W. Przybyszewski – zapytał, jak 41 mln zł na inwestycje i 6 mln zł na remonty zostało uwzględnione w budżecie 2010 r. i jak to zostanie uwzględnione w sprawozdaniu z wykonania budżetu ?

Na jaką kwotę został zaciągnięty kredyt na pokrycie deficytu budżetowego ? Czy tylko na pokrycie deficytu, czy na utrzymanie płynności finansowej gminy ?

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – odpowiedziała, że kredyt został zaciągnięty do wysokości deficytu plus spłata zobowiązań kredytowych z lat poprzednich. Razem jest to 111 mln zł i na taką kwotę br. zostały zaciągnięte kredyty.

W wykonaniu budżetu 2010 r. będzie to pokazane jako pieniądze wydane i zrealizowane inwestycje. W 228 mln zł jest ujęte 41 mln zł. W sprawozdaniu z wykonania budżetu zostanie pokazane, że wydano 41 mln zł, bo one zostaną wydane z rachunku podstawowego budżetu i będą obok na rachunku pomocniczym. W przypadku remontów będą to zadania wskazane w budżecie jako zrealizowane.

Dyskusja:

p. M. Cichowicz – wskazał, że jednym z podstawowych warunków przetargu sprecyzowanym w warunkach przetargowych jest termin. W momencie wprowadzania przez gminę praktyki, że ten termin nie ma znaczenia i jest traktowany umownie, to pojawia się sytuacja, że nierzetelni traktują luźno termin, rzetelni mają problem. Jednym z elementów wyliczenia usługi jest czas realizacji. Wykonawcy będą lekceważyć gminę Toruń jako inwestora, jeśli będzie dopuszczanie do tego typu praktyk. Nie do końca jest tak, że interes gminy jest dobrze chroniony, bo zapisy w umowie otwierają możliwości trudnego wyegzekwowania kar. Zadeklarował, że za pół roku poprosi o sprawozdania o naliczonych karach za opóźnienia w inwestycjach.

p. J. Beszczyński – przyznał, że lepiej podejmować wszelkie możliwe działania z myślą o rozwoju Torunia, niż nie robić nic. Zawsze przy podejmowaniu inwestycji jest założenie, że pogoda będzie sprzyjająca. Pogratulował urzędnikom Prezydenta kreatywności i zaangażowania przy podejmowaniu dalszych działań.

p. M. Frackiewicz – odniósł się do wypowiedzi radnego M. Cichowicza. Zwrócił uwagę, że nie jest tak, że każda zawierana umowa przez miasto zawiera „luźny” termin realizacji zadania. Dla uchwały o wydatkach niewygasających jest instruktażowy termin zakończenia prac. Zawieranie umów na zadania przekraczające rok budżetowy wymaga zgody rady miasta i uchwały o wieloletnim finansowaniu. Dla każdego z omawianych zadań jest konkretne uzasadnienie potrzeby przedłużenia terminu zakończenia i finansowania. W każdej umowie są zapisane kary dla wykonawcy za niedotrzymanie terminu. Wykonawca przy podpisaniu umowy ma świadomość, że poniesie konsekwencje finansowe za niezrealizowanie umowy w terminie.

p. M. Cichowicz – przyznał, że nikt nie podważa zaangażowania urzędników miejskich. Kiedy na remonty dróg gminnych jest 14 mln zł, a w inwestycjach niewygasających jest 3 mln zł, a stan dróg jest nienajlepszy, to nie można uznawać, że wszystko jest w porządku. Należy dokładniej planować, bo zima jest normalną porą w Polsce.

p. M. Rzymyszkiewicz – wskazał, że w br. udało się zrealizować inwestycje na poziomie 60% pierwotnego planu. Na 2011 r. Toruń ma być liderem inwestycji w Polsce. Jeśli dodać inwestycje z 2010 r., to kwota przekroczy 0.5 mld zł. Wyraził nadzieję, że tak będzie.

p. W. Przybyszewski – przypomniał, że 21 stycznia br. część z radnych cieszyła się, że Toruń będzie rozwijał się, bo na inwestycje zaplanowano 330 mln zł. 2 tygodnie temu koalicja zdjęła 100 mln zł i kolejne 41 mln zł w omawianym projekcie. Z 330 mln zł będzie zrealizowanych inwestycji za 289 mln zł. Do końca kwietnia 2010 r. była zima i od 24 listopada była zima. Jeśli popatrzeć na zawarte umowy dotyczące remontów kapitalnych dróg,

na które nie wyda się w br. 8 mln zł, to świadczy o chybionej decyzji dotyczącej tak dużego zakresu. Jeśli przeczyta się, że dokumentację budowlaną dotyczącą szkoły na Bielawach odebrano 15 marca, a w październiku ogłoszono przetarg, to rodzi się pytanie, co robiono przez tyle miesięcy z dokumentacją ? Nie było zimy i nie można zrzucić winy na warunki atmosferyczne.

Realizacja inwestycji w cyklu jednorocznym jest trudna i ustawodawca dał jedynie możliwość przejścia inwestycji na następny rok.

p. M. Maksim – odpowiedział na pytanie radnego P. Gulewskiego. Nakłady na promocję wyniosły 1664 zł, To koszt 2 ogłoszeń prasowych. Koszt zarządzania projektem 8 tys. zł był związany z wydatkami osobowymi. Było to wynagrodzenie osoby zatrudnionej do pracy przy projekcie.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 33. Wynik głosowania: 14 – 8 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 25/10).

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Toruniu przy ul. Grzybowej 15, Grzybowej 15a i Grzybowej, stanowiących własność Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 4.

p. A. Kuklińska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 3.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 19. Wynik głosowania: 21 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 26/10).

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży przez Gminę Miasta Toruń lokalu mieszkalnego nr 12 usytuowanego w budynku położonym przy ul. Jęczmiennej 14 w Toruniu – DRUK NR 32.

p. A. Kuklińska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 4.

Pytania:

p. A. Myrcha – zapytał, czy osoba składająca wniosek dodatkowo umotywowowała swoją sytuacją materialną ?

p. A. Kuklińska – wyjaśniła, że przepisy przewidują, że najemca, który kupił lokal do gminy i wydatkuje pieniądze na zakup mieszkania, to z mocy ustawy nie ma prawa do zwrotu bonifikaty. W omawianym przypadku doszło do zbycia wtórnego na rzecz osoby bliskiej. Doszło do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych. Nie ma wymogu badania sytuacji materialnej. Środki zostały przeznaczone na potrzeby mieszkaniowe i tym jest umotywowane przedstawienie projektu.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy ta osoba zbyła mieszkanie w okresie objętym karencją ?

p. A. Kuklińska – potwierdziła, że tak.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy 2 okresy, podczas których w jednym nastąpiło zbycie na rzecz osoby bliskiej, nie przekraczają 5 lat ?

p. A. Kuklińska – wyjaśniła, że okres 5 letni jest liczony od pierwotnego zbycia.

p. Ł. Walkusz – zapytał, czy wiadomo, co dzieje się z panią, która została obdarowana lokalem komunalnym ?

p. A. Kuklińska – zaznaczyła, że pani kupiła lokal mieszkalny wskazany w uzasadnieniu przy ul. Kosynierów Kościuszkowskich 1B. Lokale komunalne są przyznawane osobom, które nie mają gdzie mieszkać.

Dyskusja:

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, czy pani, która zbyła lokal wnuczce kupiła nowy lokal ?

p. M. Frackiewicz – poinformował, że zamknął pytania i jest dyskusja.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – wyraziła wątpliwości co do tego, że ta pani dała wnuczce lokal, wnuczka go zbyła. Czy ta pani została zabrana przez wnuczkę ?

p. A. Kuklińska – poinformował, że ta pani już nie żyje.

p. M. Cichowicz – wyraził obawę co do sytuacji, która pojawia się w kolejnych uchwałach, że jest stanowione prawo, a potem korzysta się z możliwości, żeby go nie egzekwować. To jest niezrozumiałe. Powinno być obligatoryjne, że przed upływem 5 lat osoba zbywająca lokal traci ulgę.

p. Ł. Walkusz – stwierdził, że „twarde prawo”, ale prawo. Nie znajduje uzasadnienia do tego, żeby od żądania od zwrotu bonifikaty odstąpić. Ta pani kupiła mieszkanie dosyć duże, więc było ją na to stać. Zadeklarował głos przeciwny wobec tej uchwały.

p. U. Polak – przyznała, że jest w dyspozycji dokumentów, które zostały złożone przez tą panią do Prezydenta z prośbą o odstąpienie przez gminę dotyczącej roszczenia kwoty wydatkowanej na podarowane mieszkanie w 2007 r. przez babcię. W 2007 r. starsza pani podarowała swojej wnuczce mieszkanie 33 m² na współmieszkanie przy ul. Jęczmiennej 14/12.

Odczytała treść pisma:

Mieszkanie od początku wymagało nakładów finansowych. Rok rocznie potrzebowało remontów. Okno dachowe przy większych opadach deszczu czy śniegu przeciekało. Dach systematycznie zalewany, wymagał usuwania zacieków i odnawiania. Boczna ściana frontowa była pokryta grzybem. Żadne preparaty grzybobójcze nie przynosiły efektów. Mieszkanie było umieszczone w przybudówce na ostatnim piętrze kamienicy. Z 3 stron było odkryte, czwarta ściana graniczyła z korytarzem. Ściany kamienicy nie były ocieplone, toteż mieszkanie było zimne. Ogrzewanie elektryczne jedyne dozwolone po likwidacji pieca kaflowego. Na energię wydawano rocznie 4 tys. zł. Ogrzewanie elektrycznie nie obejmowało przy tym łazienki, którą ogrzewaliśmy grzejnikiem olejowym. Wszystko to doprowadziło, że trudne były warunki zamieszkania. W 2006 r. urodziło się dziecko i zaczęło chorować. Schorzenia dróg oddechowych poświadczone stosownymi zaświadczeniami lekarskimi.

Stwierdziła, że okoliczności doprowadziły do tego, że rodzina zbywając mieszkanie, wszystkie swoje środki przeznaczyła na polepszenie warunków zamieszkania. W grudniu urodziło się w tej rodzinie drugie dziecko. Są okoliczności, mimo tego co cytował przedmówca „durne prawo”, ale prawo. Od każdego prawa są odstępstwa interpretacyjne, bo tworzą je ludzie. Sąd Najwyższy w wyroku z 8 stycznia 1993 r. stwierdził, że wykładnia gramatyczno-językowa tego rozumowania prawniczego dopuszcza odstępstwa. Należy stwierdzić, że jeden z wyjątków obowiązku zwrotu bonifikaty został określony w art. 68 2a pkt. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami i dotyczy przeznaczenia środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży lokalu nabytego z zasobu publicznego na nabycie nieruchomości. Wszystkie warunki zostały spełnione. Pieniądze zostały zainwestowane w zakup nowego mieszkania. Tylko od mądrości rady będzie zależała interpretacja prawa.

p. Ł. Walkusz – ad vocem. Przypomniął, że nie powiedział „durne prawo”, ale „twarde prawo”. Nie powiedział o prawie stanowionym przez radę, że jest durne.

p. W. Przybyszewski – zwrócił uwagę, że podobnych przypadków może być w gminie więcej. Jeśli chodzi o przepisy podatkowe, to w przypadku przeznaczenia środków ze sprzedaży mieszkania na nowe mieszkanie nie płaci się podatku dochodowego. Jeśli rada przyjmie uchwałę, to klub radnych PO przygotowuje nowelizację uchwały w sprawie udzielanych bonifikat, gdzie będą uwzględnione sytuacje związane z przeznaczeniem środków ze zbycia mienia komunalnego na zakup nowego mieszkania. Wtedy bonifikata nie będzie zwracana.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 32. Wynik głosowania: 20 – 1 – 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 27/10).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zaciągnięcia zobowiązania związanego z przebudową i zmianą sposobu użytkowania części budynku Zespołu Szkół Nr 2 przy ul. Rydygiera 12 A w Toruniu na cele przedszkola – DRUK NR 35.

p. M. Maksim – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KB – zał. nr 5.

Pytania:

p. M. Rzymyszkiewicz – zapytał, czy to będzie przedszkole publiczne ? Jaka kwota została przedstawiona w kolejnych 4 ofertach ?

p. M. Maksim – odpowiedział, że będzie to placówka niepubliczna. Operatorem będzie podmiot wyłoniony w drodze przetargu. W postępowaniu przetargowym było 5 ofert. Jedna opiewała na kwotę 485 tys. zł, ale wykonawca odmówił podpisania umowy, następnie 526 tys. zł, 579 tys. zł, 669.5 tys. zł, 721. 5 tys. zł.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 35. Wynik głosowania: 19 – 1 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 28/10).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozliczenia współwłasności majątku wytworzonego w ramach Projektu „Gospodarka wodno-ściekowa na terenie miasta Torunia” - DRUK NR 31.

p. E. Kossakowska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie

KB – zał. nr 6.

Pytania:

p. K. Dowgiałło – zapytała, kto i w jakim trybie będzie zajmował się konserwacją mienia, które zostanie przejęte ?

p. E. Kossakowska – wyjaśniła, że gmina ma sporą liczbę kanalizacji i jest to głównie odwodnienie dróg. Urządzenia te stanowią integralną część drogi i tym zakresem zajmuje się MZD, które zleca utrzymanie kanalizacji deszczowej w drodze przetargu.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 31. Wynik głosowania: 18 – 0 – 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 29/10).

XV. Zapytania i wolne wnioski (zgodnie z § 36 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta Torunia składane są na piśmie).

p. M. Cichowicz – zał. nr 7, 8.

p. P. Gulewski – zał. nr 9, 10.

p. Ł. Walkusz – zał. nr 11, 12, 13.

p. D. Zając – zał. nr 14.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zał. nr 15.

XVI. Informacje: Przewodniczącego, Prezydenta, inne: nie było.

XVII. Zakończenie Sesji.

Protokół sporządził
/-Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-Marian Frąckiewicz