

Załącznik
do uchwały nr 46/19
Rady Miasta Torunia
z dnia 10 stycznia 2019 r.

UZASADNIENIE

3 grudnia 2018r. do Rady Miasta Torunia wpłynęła skarga z dnia 29 listopada 2018r. na Prezydenta Miasta Torunia.

Przewodniczący Rady Miasta Torunia przekazał ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Torunia celem jej zbadania i przygotowania projektu uchwały Rady rozstrzygającej zasadność skargi. Wobec tego, że skarga zawierała wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej nadzoru i działań Prezydenta Miasta Torunia poprzez wyrażone w nim żądanie przekazania szeregu dokumentów znajdujących się w dyspozycji Prezydenta oraz Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu Przewodniczący Rady Miasta Torunia poinformował Skarżącego pismem z dnia 12 grudnia 2018r., że Rada Miasta nie dysponuje dokumentami, o których udostępnienie wnosił Skarżący.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018r. poz. 994, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432 i poz. 2500) oraz art. 227 w zw. z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096) do rozpatrzenia skargi na prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych właściwa jest rada gminy.

Skarga dotyczy uchylenia się, w ocenie Skarżącego, przez Prezydenta Miasta Torunia od udzielenia konkretnej odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 24 października 2018r. poprzez stwierdzenie, że „nadzór Prezydenta Miasta Torunia nad działalnością jednostek organizacyjnych Gminy Miasta Toruń realizowany jest na bieżąco”. W ocenie Skarżącego „fakty przeczą takiej ocenie”.

Po zapoznaniu się ze skargą, z wyjaśnieniami złożonymi przez Prezydenta Miasta Torunia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła na posiedzeniu w dniu 2 stycznia 2018, że skarga jest bardzo lakoniczna, nie jest szczegółowo uzasadniona oraz brak jest zarówno wniosku Skarżącego skierowanego do Prezydenta Miasta Torunia w dniu 24 października 2018r. jak i odpowiedzi Prezydenta z 2 listopada 2018r. Ponadto Komisja stwierdziła, że Skarżący od dwóch lat kieruje do Prezydenta Miasta Torunia oraz Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu korespondencję, w której poddaje w wątpliwość legalność oraz poprawność niektórych działań Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu, niektórych pracowników Zakładu, biorących udział w postępowaniach w sprawie udzielenia zamówień publicznych oraz podejmuje szereg innych czynności, jak składanie zawiadomień do instytucji, organów ścigania, inspirowanie kontroli wykorzystania środków zewnętrznych czy nałożenia korekt finansowych. W żadnym z obszarów działalności Miejskiego Zakładu Dróg w Toruniu, badanych przez powiadomione instytucje i organy, zgłoszone zarzuty nie zostały potwierdzone. W związku z naruszeniem dobrego imienia Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu, toczy się przed Sądem Okręgowym w Warszawie sprawa o ochronę dóbr osobistych, prowadzona przeciwko Skarżącemu z powodztwa Miejskiego Zarządu Dróg.

W zakresie zarzucanego pomówienia pracownika urzędu o nieuprawnione przekazanie informacji przetargowych, ujawnienia danych z postępowania dotyczącego firmy „Solaris”, badania poprawności przeprowadzenia przetargu na usługi i dostawy oraz oczekiwanej informacji o działaniach nadzorczych, dotyczących nieprawidłowości w Miejskim Zakładzie Komunikacji w Toruniu w związku z wykonywaniem obowiązków przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu – brak jest możliwości ustosunkowania się i wyjaśnienia, ponieważ

zgłoszone w skardze zarzuty nie wskazują, jakich konkretnie zdarzeń czy okoliczności dotyczą, a Dyrektor Miejskiego Zakładu Dróg w Toruniu nigdy nie zarządzał Miejskim Zakładem Komunikacji w Toruniu.

Odnosnie sugerowanych nadużyć w sferze wolności, opisanych w treści skargi, jako fakt molestowania seksualnego Rada Miasta Torunia uznaje, że Prezydent Miasta Torunia nie jest właściwy do przeprowadzenia postępowania w tej sprawie. Od rozstrzygania w tej sprawie są właściwe inne organy.

Co do procedury przetargowej, prowadzonej w przedmiocie wyboru wykonawcy usług obsługi systemu „Toruński Rower Miejski” – postępowanie nadal trwa. Poprawność formalną i legalność działań Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu w przeprowadzonym i zakończonym już postępowaniu, bada Prokuratura Rejonowa w Toruniu, w ramach śledztwa wszczętego na podstawie otrzymanego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Odnosząc się do sugerowanego w skardze zobowiązania Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu do zwrotu do budżetu miasta Torunia środków, wydatkowanych na opłacenie kosztów dochodzenia przez Miejski Zarząd Dróg w Toruniu swoich racji na drodze prawnej, żądanie takie nie zostało zgłoszone i nie znajduje ono uzasadnienia. Kierujący gminną jednostką organizacyjną ma prawo inicjowania działań prawnych nie tylko w odpowiedzi na zarzut strony przeciwnej, ale i z inicjatywy własnej, w ramach obrony podjętej decyzji, dokonanego wyboru czy zajętego w sprawie stanowiska. Polski system prawa procesowego generuje ponoszenie przez podmiot uczestniczący w sporze kosztów z tytułu udziału w postępowaniu, przy czym odpowiedzialność za wynik procesu ponosi przegrywający, zobowiązany do opłacenia kosztów swoich i strony przeciwnej. Taka odpowiedzialność stanowi ryzyko, którego uczestnik sporu nie może wykluczyć. W związku z powyższym, inicjowanie działań w celu przeniesienia odpowiedzialności za koszty postępowań na kierującego jednostką organizacyjną, podejmującego działania prawne w ramach przypisanego mu zakresu obowiązków pracowniczych, w dobrej wierze i z zachowaniem należytej staranności, nie znajduje usprawiedliwienia. Kierujący jednostką organizacyjną gminy nie odpowiada za skutek działań prawnych podejmowanych zawsze z ryzykiem przegranej, ale za dołożenie należytej staranności, dla zapewnienia właściwej obrony stanowiska reprezentowanej jednostki.

W zakresie zawartego w skardze pytania o fakt informowania Prezydenta Miasta Torunia o relacjach zawodowych, dotyczących jednego z oferentów oraz Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu i jego małżonki oraz o zagrożeniu wystąpienia konfliktu interesów zamawiającego i wykonawcy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że okoliczności takie mają znaczenie jedynie w sytuacji ewentualnej kolizji z regułami udzielania zamówień publicznych. Przebieg życia zawodowego kierującego gminną jednostką organizacyjną oraz jego małżonki nie ma wpływu na poprawność postępowania w sprawie udzielania zamówienia publicznego i pozostaje poza sferą zainteresowań i nadzoru Prezydenta Miasta Torunia. O fakcie udziału w postępowaniu przetargowym pracownika Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu oraz jego Dyrektora, składający skargę informował zarówno Prezydent Miasta Torunia, jak i organy ścigania. Dokumenty udostępnione Prezydentowi Miasta Torunia w celu wyjaśnienia okoliczności wyłączenia się wymienionych wyżej osób z udziału w postępowaniu, nie wykazały naruszenia prawa. Powyższe potwierdziła również badająca sprawę Prokuratura Rejonowa w Toruniu, która odmówiła wszczęcia śledztwa na podstawie zawiadomienia złożonego przez Skarżącego wskazując, że wyłączenie obojga pracowników Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu było w pełni zasadne i prawidłowe.

Większość zarzutów podniesionych w skardze jest albo niedookreślona – co uniemożliwia odniesienie się do meritum, albo ma charakter rozważań hipotetycznych zagrożeń. Nadzór Prezydenta Miasta Torunia nad rozwojem oraz bieżącym funkcjonowaniem gminnych jednostek organizacyjnych, w tym również Miejskiego Zarządu Dróg w Toruniu, ma

charakter systematyczny i realizowany jest podczas organizowanych cyklicznie spotkań tygodniowych, miesięcznych oraz narad monotematycznych. Działania te są realizowane z poszanowaniem samodzielności decyzyjnej i organizatorskiej, która przysługuje każdemu kierującemu odrębną jednostką organizacyjną w ramach obowiązku zarządzania jej funkcjonowaniem, organizowania działań oraz samodzielności odrębnego pracodawcy. W zakresie zgłoszonych w skardze uwag nie prowadzono w Miejskim Zarządzie Dróg w Toruniu doraźnego postępowania kontrolnego, co uniemożliwia zapoznanie skarżącego z wynikami kontroli nadzorczej poprzez udostępnienie dokumentów.

W związku z powyższym skargę z dnia 29 listopada 2018r. na Prezydenta Miasta Torunia Rada Miasta Torunia uznaje za bezzasadną.

Jednocześnie z uwagi na to, iż skarga została uznana za bezzasadną, ponowienie jej w tej części bez wskazania nowych okoliczności spowoduje, zgodnie z art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, iż Rada Miasta Torunia podtrzyma swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.

Dodatkowo Rada Miasta Torunia wskazuje, iż na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 cytowanej ustawy Kodeks postępowania administracyjnego skargi m. in. na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych dotyczących jego zadań lub działalności, rozpatruje rada gminy, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg.

Naczelny Sąd Administracyjny szczegółowo wyjaśnił w wyroku z dnia 1 grudnia 1998r. (Sygn. akt III SA 1636/97), iż „Skarga, o której mowa w art. 227 kpa, ... jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego albo też nie mogą stanowić podstawy powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego.”

Oznacza to, że postępowanie skargowe w tym trybie jest postępowaniem jednoinstancyjnym i od niniejszej uchwały nie służy skarga do sądu administracyjnego.