

**Protokół z III Sesji
Rady Miasta Torunia
z dnia 16 grudnia 2010 roku**

III sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 16 grudnia 2010 r. w sali Nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Frąckiewicz – otworzył III sesję Rady Miasta Torunia witając radnych i przybyłych gości.

II. Przyjęcie protokołów z I i II sesji.

Protokoły przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

p. M. Frąckiewicz – poinformował, że:

1. Do Rady Miasta w dniu 9 listopada br. wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa złożone przez Spółkę Proj-Przem-Projekt Bydgoszczy w zakresie uchwały nr 827/10 Rady Miasta Torunia z 8 lipca 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ul. Polnej i Szosy Okrężnej, na odcinku od ul. Szosa Chełmińska do Trasy Średnicowej oraz terenów przyległych w Toruniu. Skarżący został poinformowany o procedurze składania skarg. Jednakże wczoraj wpłynęła skarga na powyższą uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
2. Od wojewody kujawsko-pomorskiego wpłynęło pismo dotyczące głównie konieczności przestrzegania i egzekwowania przepisów prawa przez radnych. Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat. Kserokopię powyższego pisma otrzymali Państwo w dniu dzisiejszym.
3. Na ręce Przewodniczącego Rady wpłynęły gratulacje od harcerzy i harcerek Hufca Związku Harcerstwa Polskiego w Toruniu skierowane do Państwa Radnych z okazji wyboru na tak ważne i zaszczytne funkcje.
4. Przypominam Państwu o terminie składania oświadczeń majątkowych, który upływa w dniu 2 stycznia 2011r. Stan majątkowy należy przedstawić na dzień ślubowania, tj. 2 grudnia 2010r.
5. Proszę również o zwrot wypełnionych ankiet wraz ze zdjęciem do Biura Rady Miasta.
6. Po sali obrad krąży lista z dyżurami, na którą proszę Państwa Radnych o wpisywanie się.
7. Ustawa o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, że nie powołuje się do czynnej służby wojskowej pełnionej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny osób, które zostały zwolnione z obowiązku pełnienia służby w drodze reklamowania. Po sali krąży lista z nazwiskami osób do reklamacji, uprzejmie proszę o wpisanie właściwych danych i zwrot listy.

8. Uprzejmie informuję Państwa Radnych, że zgłoszono w formie pisemnej informacje o powstaniu następujących klubów radnych:
Klub Radnych Czas Gospodarzy – Przewodniczący Pan Jarosław Beszczyński,
Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP – Przewodniczący Pan Waldemar Przybyszewski,
Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość – Przewodniczący Pan Jacek Kowalski

Otrzymali Państwo kalendarze na 2011r., które z uwagi na wielkość są do odbioru w Biurze Rady Miasta.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – poinformował że:

1. Od dziś do 30 grudnia na Rynku Nowomiejskim spółka miejska Targi Toruńskie organizuje, jak co roku, Jarmark Bożonarodzeniowy.
2. Jutrzejszy kalendarz wydarzeń przedstawia się następująco:
 - o **godzinie 10.00** w Dworze Artusa odbędzie się wigilia organizowana przez Przewodniczącą Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz Marszałka Województwa,
 - o **godzinie 12.00** przy ul. Kopernika 27 nastąpi oficjalne otwarcie nowej siedziby spółki miejskiej - Toruńskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych,
 - o **godzinie 14.00** w Forcie IV przy ul. Chrobrego jubileusz 35-lecia działalności obchodzić będzie Toruński Oddział Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa,
 - również o **godzinie 17.00** w Teatrze „Baj Pomorski” Fundacja „Światło” zaprasza na V „Jasełka ze Światłem”, wystawiane przez Toruńską Grupę Teatralną Efata,
 - natomiast o **godzinie 19.00** w Oratorium im. bł. ks. Bronisława Markiewicza na Rybakach odbędzie się wieczór wigilijny.
3. W najbliższą sobotę o **godzinie 19.00** w Kościele Garnizonowym Fundacja Ducha na rzecz Rehabilitacji Naturalnej Ludzi Niepełnosprawnych zaprasza na koncert kolęd „Kolędy dla Ducha”, dedykowany pamięci założyciela Fundacji Stanisława Duszyńskiego
4. Również w sobotę o **godzinie 20.00** w Studenckim Klubie Pracy Twórczej „Od Nowa” po raz 9. zostanie wręczona Nagroda Artystyczna Miasta Torunia im. Grzegorza Ciechowskiego, w tym roku laureatem jest zespół PARIS TETRIS.
5. W niedzielę, 19 grudnia na **godzinę 15.00** do Kościoła Garnizonowego zaprasza Caritas Diecezji Toruńskiej na świąteczny koncert kolęd w wykonaniu Czerwonych Gitar.
6. Także w niedzielę, o **godzinie 15.30** na Rynku Nowomiejskim rozpocznie się miejska wigilia dla mieszkańców. Oficjalne rozpoczęcie wigilii, z udziałem ordynariusza diecezji toruńskiej ks. biskupa Andrzeja Suskiego nastąpi o **godzinie 16.30**. Natomiast o **godzinie 17.00** kolędy, podczas koncertu „Cała Polska śpiewa kolędy z Radiem Plus”, zaśpiewa mieszkańcom Ewa Bem.
7. W poniedziałek, 20 grudnia o **godzinie 18.00** przy pomniku Mikołaja Kopernika harcerze toruńscy prześlą Betlejemskie Światło Pokoju. Uroczystość zostanie poprzedzona mszą

św. odprawioną o godzinie 17.00 w kościele pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny i bł. ks. Wincentego Frelichowskiego.

8. We wtorek, 21 grudnia o godzinie 14.00 w Zespole Szkół Gastronomiczno-Hotelarskich odbędzie się wigilia dyrektorów przedszkoli, szkół i placówek oświatowych.
9. Również we wtorek, 21 grudnia o godzinie 16.00 wigilię, w swojej siedzibie przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 7/9, organizuje Centrum Pielęgnacji Caritas Diecezji Toruńskiej.
10. W czwartek, 23 grudnia o godzinie 14.00 zapraszam Państwa do Sali Mieszczańskiej Ratusza Staromiejskiego na wigilię Urzędu Miasta.

V. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek pozostał bez zmian.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie objęcia mandatu radnego przez Pana Sławomira Kruszkowskiego - DRUK NR 16.

p. J. Beszczyński - przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 16. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 5/10).

VII. Ślubowanie Radnego – Pana Sławomira Kruszkowskiego.

p. M. Frąckiewicz – odczytał tekst ślubowania.

„Wierny Konstytucji i Prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”. Można dodać: Tak mi dopomóż Bóg.

p. S. Kruszkowski – potwierdził akt ślubowania słowem: „ślubuję”.

p. M. Frąckiewicz – pogratulował radnemu i życzył takich osiągnięć w pracy radnego jak na niwie sportowej.

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby i rodzajów stałych komisji Rady Miasta Torunia – DRUK NR 17.

p. M. Frąckiewicz – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 17. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została przyjęta (uchwała nr 6/10).

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Torunia - DRUK NR 26.

Pytań nie było

p. M. Frąckiewicz – poprosił o przedstawienie kandydatów.

Dyskusja:

p. J. Beszczyński – przedstawił kandydatów do komisji w imieniu klubu Czas Gospodarzy.

p. W. Przybyszewski – przedstawił kandydatów do komisji w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej.

p. J. Kowalski – przedstawił kandydatów do komisji w imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość.

p. M. Frąckiewicz – przedstawił kandydatów do komisji w imieniu radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

p. J. Beszczyński – poprosił o 10 min. przerwy dla klubu Czas Gospodarzy.

p. W. Przybyszewski – w imieniu klubu radnych PO wprowadził zmianę. W KliOŚ wykreślony zostaje radny B. Jóźwiak. Radny B. Jóźwiak będzie członkiem KGPIiG.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 26. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 7/10).

p. M. Frąckiewicz – ogłosił przerwę na obrady komisji i poprosił o wyrozumiałość radnych.

X. Przerwa – obrady komisji.

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru delegatów Miasta Torunia do Związku Miast Nadwiślańskich na czas trwania VI kadencji Rady oraz zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia Miasta Torunia do Związku Miast Nadwiślańskich oraz w sprawie wyboru delegatów Miasta Torunia do Związku Miast Nadwiślańskich- DRUK NR 18.

p. W. Przybyszewski – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. A. Rojewski – zapytał, jakim budżetem dysponuje ZMN ?

p. W. Przybyszewski – odpowiedział, że dochody i wydatki są rocznie na poziomie 100 tys. zł.

Dyskusja:

p. A. Jasiński – zgłosił kandydaturę przewodniczącego RMT M. Frąckiewicza do ZMN.

p. M. Frąckiewicz – podziękował i wyraził zgodę.

p. Ł. Walkusz – zgłosił kandydaturę przewodniczącego W. Przybyszewskiego do ZMN.

p. W. Przybyszewski – wyraził zgodę.

p. J. Kowalski – zgłosił kandydaturę wiceprzewodniczącego RMT G. Górskiego do ZMN.

p. G. Górski – nie wyraził zgody.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 18. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 8/10).

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Miasta Torunia do opracowania propozycji zmian Statutu Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 19.

p. J. Kowalski – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. B. Jóźwiak – zapytał, czy coś dzieje się złego ze statutem, że trzeba powołać komisję, która ma przeprowadzić zmiany ?

p. J. Kowalski – wskazał, że zmieniła się rzeczywistość po wyborach 21 listopada br. W minionych latach były wprowadzane zmiany w statucie i komisja mogłaby przyjrzeć się tym zmianom i ewentualnie dokonać kolejnych zmian.

Dyskusja:

p. K. Dowgiałło – wskazała, że statut jest pewnego rodzaju konstytucją i nie zmienia się go zbyt często. To powinien być „twardy” dokument, który nie ulega koniunkturalnym zmianom.

p. A. Myrcha – przypomniał, że statut był zmieniany w 2010 r. i nie zaszły żadne okoliczności, żeby dokonywać kolejnych zmian.

p. G. Górski – wyjaśnił, że bieżącą koniecznością, która wynika z problemu rozpatrywania skarg i wniosków, na co wskazuje wojewoda, jest zmiana postanowień konstytucyjnych, która spowoduje, że będzie można rozpatrywać skargi bez budzenia wątpliwości prawnych. Konwent Seniorów uznał, że zmianę tę trzeba przeprowadzić i dokonać przeglądu statutu.

p. M. Cichowicz – zaproponował, żeby uściślić, że komisja jest powołana w celu, który przedstawił radny G. Górski i przeglądu statutu, żeby wiadomo było, po co jest powoływana komisja.

p. K. Dowgiałło – zapytała, jaka była podstawa prawna pisma wystosowanego przez wojewodę w sprawie omawiania na sesji skarg odrzuconych przez komisję rewizyjną ?

p. M. Krystek – wskazał, że zgodnie ze statutem w regulaminie komisji rewizyjnej jest napisane, że komisja rewizyjna jest uprawniona do rozstrzygania skarg na Prezydenta i kierowników jednostek organizacyjnych. Przepis ten obowiązuje w gminie Toruń od początku samorządności. Nie został nigdy zmieniony, ani skierowany do NSA przez wojewodę. Na tej podstawie komisja rewizyjna rozstrzygała sprawy. W tym czasie interpretacja przepisów postępowania

administracyjnego poszła w tym kierunku, że skargi powinna rozstrzygać wprost rada miasta. Wojewoda od pewnego czasu wskazuje przewodniczącemu rady, że w ten sposób powinny być rozstrzygane skargi. Można by tę procedurę wprowadzić bez zmiany statutu, ale byłoby to sprzeczne z nim. W poprzedniej kadencji zmiany były przygotowane przez Konwent Seniorów. Zmiany powinny być przygotowane przez komisję rady, ale decyzja należy do rady.

p. K. Dowgiałło – zapytała, czy jakaś podstawa prawna obliguje do zmiany statutu? Jeśli nie ma takiej podstawy, to należy ostrożnie podejść do rozpatrywania skarg na sesji, bo skargi trafiają od różnych osób. Bywają skargi merytoryczne, ale też nie nadające się do omawiania. Jest też ochrona danych osobowych. W skargach znajdują się dane, które trzeba byłoby ujawnić.

p. M. Krystek – odpowiedział, że jedynie co obligowałoby do zmiany statutu, to byłoby skierowanie przez wojewodę do WSA wniosku o stwierdzenie niezgodności z prawem. Ostatnia kontrola podniosła ten problem. Komisja rewizyjna została pochwalona za sposób rozpatrywania skarg. Wojewoda będzie systematycznie zwracał uwagę. Komisja jest po to, żeby ustalić procedurę w statucie dotyczącą rozpatrywania skarg i żeby ona nie powodowała zakłóceń w pracy rady, a z drugiej strony skargi byłyby sprawnie rozstrzygane. Podstawą prawną jest art. 229 w związku z art. 227 Kpa, który wskazuje, kto jest kompetentny do rozstrzygania spraw.

p. M. Frąckiewicz – przypomniał, że w minionej kadencji poprawek dokonał Konwent. Trzeba dostosować się do zmian, które wskazuje wojewoda, i który to wskazówki będzie czynił dalej. Komisja miałaby zostać wyłoniona przez radę. Podstawową kwestią będzie przyjęcie procedur rozpatrywania skarg. Pewne rzeczy nie powinny być przedmiotem publicznej dyskusji. Rolą komisji będzie ustalenie procedur rozpatrywania skarg, a rada będzie rozpatrywała skargi w drodze uchwały.

p. K. Dowgiałło – przypomniała, że poprzednio dokonano zmian po jakimś czasie funkcjonowania rady, kiedy wszyscy zauważyli mankamenty statutu. Obecnie jest grupa nowych radnych, która nie pracowała ze statutem i może nie wiedzieć, co jest w nim złego. Częstotliwość zmian w statucie powinna być minimalna. Należy najpierw popracować ze statutem, a potem ewentualnie zająć się zmianami za np. rok. Samorządność polega na tym, że samemu rozstrzyga się te kwestie, chyba że na drodze prawnej przez sąd lub nadzór wojewody będzie przymus do zmiany statutu.

p. W. Przybyszewski – zgodził się, że zmieniają się uwarunkowania prawne. Członkowie PO na Konwencie byli przeciwni, żeby rozpocząć prace nad zmianą statutu. W statucie jest zapis precyzyjny, jeśli chodzi o kompetencje i prace komisji rewizyjnej. Komisja rozpatruje skargi. W regulaminie pracy rady jest zapis, że komisje rady miasta mają inicjatywę legislacyjną. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby przewodniczący rady wprowadził zasadę, że skargi rozpatrywane przez komisję rewizyjną kierowane byłyby pod obrady rady miasta.

Drugi zapis dotyczy decyzji wyborczych. Wyborcy dokonali wyboru, że radni lewicy nie mogą utworzyć klubu. Trzeba było napisać w uzasadnieniu, że chodzi o takie zmiany, żeby w radzie miasta mogły być kluby trzyosobowe.

p. M. Frąckiewicz – poprosił o zgłoszenia kandydatów do komisji.

p. J. Kowalski – zgłosił kandydaturę wiceprzewodniczącego rady G. Górskiego.

p. G. Górski – wyraził zgodę.

p. J. Beszczyński – zgłosił kandydaturę wiceprzewodniczącego rady A. Jasińskiego.

p. A. Jasiński – wyraził zgodę.

p. P. Gulewski – zgłosił kandydaturę wiceprzewodniczącego rady Ł. Walkusza.

p. Ł. Walkusz – wyraził zgodę.

p. M. Frąckiewicz – zgłosił kandydaturę radnego T. Kruszyńskiego.

p. T. Kruszyński – wyraził zgodę.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 19. Wynik głosowania: 15 – 1 – 8. Uchwała została podjęta (uchwała nr 9/10).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2011-2017 - DRUK NR 3.

p. D. Zając – złożyła w imieniu komisji budżetu wniosek formalny o zmianę porządku obrad. Zaproponowała rozpatrzenie w pierwszej kolejności druku nr 1 w I czytaniu, a następnie druku nr 3. Druk nr 3 miałby być rozpatrywany w 2 czytania, I czytanie na trwającej sesji (zał. nr 1).

p. W. Przybyszewski – złożył wniosek formalny o rozpatrzenie druku nr 13 przed drukiem nr 1. Uzasadnił to tym, że najpierw trzeba zamknąć sprawy związane z budżetem br.

GŁOSOWANIE:

Zmiana porządku obrad – wniosek radnej D. Zając. Wynik głosowania: 16 – 7 – 0. Zmiana została zaakceptowana.

Zmiana porządku obrad – wniosek radnego W. Przybyszewskiego. Wynik głosowania: 15 – 7 – 0. Zmiana została zaakceptowana.

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2010 - DRUK NR 13 – I i II CZYTANIE.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Opinia:

KB – zał. nr 2.

I czytanie

Pytania:

p. B. Jóźwiak – zapytał, dlaczego pozycja dotycząc rozbudowy sieci tramwajowej „spadła” z budżetu ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – wyjaśniła, że dopiero złożono pierwszy wniosek o płatność. Dostyc długo trwa ocena wniosku. Na razie jest inwestycja finansowana z pieniędzy miejskich. Najtrudniejsze są zadania we wstępnej fazie. W trakcie roku wykonawcy oczekują na

uszczegółowienie. W tym przypadku nie było konieczności powoływania inżyniera projektu, kiedy zadanie jest w fazie papierowej. W przypadku wynagrodzenia zespołu tramwajowego jest przesunięcie i oszczędność. Zespół ten miał stanowić kilka osób z urzędu miasta. W trakcie roku zespół funkcjonował w składzie 2 osobowym, potem były 3 osoby. Obecnie są tam 2 osoby, które pobierają wynagrodzenia.

p. Ł. Walkusz – zapytał, która to jest zmiana budżetu w tym roku ? Jaki jest harmonogram płatności przy inwestycji mostowej z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Ochrona Środowiska ? Jak oceniany jest dramatyczny spadek z podatku PiT i CiT i co to oznacza dla budżetu ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – odpowiedziała, że tydzień temu była w Centrum Unijnych Projektów Transportowych i dopiero zaproszono beneficjentów, aby pokazać, w jaki sposób CUPT oczekuje przygotowania wniosków. Wniosek został złożony wcześniej. CUPT dopiero teraz przystąpiło do rozmów, co świadczy, że pracownicy CUPT byli bardziej skoncentrowani na przygotowaniu umów dotyczących finansowania niż realizacji. W br. miasto pieniędzy nie dostanie. W następnych latach będzie można składać wnioski w systemie kwartalnym. Te wnioski są składane zawsze na podstawie zapłaconych faktur lub innych dokumentów płatniczych. Żaden przepis prawny nie mówi, jak długo może być taki wniosek rozpatrywany. W budżecie państwa jest tzw. budżet środków europejskich. Zapewniono, że po 30 dniowym terminie od rozpatrzenia będą wpływały pieniądze. Można również złożyć wniosek o zaliczkę.

Jeśli chodzi PiT, to w przyszłym roku nie trzeba martwić się. Od początku roku monitorowano te dochody. Dochody z PiT spadły w pierwszych 4 miesiącach roku. Obecnie jest to rozliczanie podatku za tamten okres. W przyszłym roku nie będzie można spodziewać się tak wysokich dochodów jak w latach 2007 – 2008. W tamtych latach wzrost PiT był na poziomie 117%. Obecnie wzrost ma być na poziomie 106%.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, w jakim czasie wiadomo, że nie będzie środków europejskich ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przyznała, że pewności nie ma żadnej. Problem br. był taki, że w trakcie roku podpisywano umowy o finansowaniu. W przyszłym roku będą już inwestycje, gdzie te kwoty już są. Zawsze pierwszy wniosek o płatność jest rozpatrywany bardzo długo. Instytucje które opiniują wnioski i wdrażają je, zawsze przy pierwszym wniosku dokonują długiej analizy. Często trwa to miesiącami. Kiedy już jest sprawdzony pierwszy wniosek, to kolejne są realizowane w dobrym tempie. Co miesiąc są narady, gdzie wszystkie wydziały uczestniczące w procesie wydawania i pozyskiwania pieniędzy unijnych monitorują te procesy.

p. Ł. Walkusz – zapytał, który raz już w tym roku był zmieniany budżet ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – wyjaśniła, że do tej pory było 5 uchwał i 8 zarządzeń Prezydenta. To nie jest efekt złego planowania. Zmiany w budżecie były podyktowane informacjami od wojewody w sprawie wielkości dotacji.

Dyskusji nie było.

I czytanie

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – wyraziła zrozumienia dla obligatoryjnych zmian w budżecie wynikających z podatków czy subwencji. Nie do końca są zrozumiałe przesunięcia wynikające z przetargów. Zbyt małe są wymogi stawiane wykonawcom, żeby realizowali je lepiej. Nasuwa się stwierdzenie, że wiele zadań własnych jest zaplanowane nieprawidłowo. Budżet przyszłego roku powinien być precyzyjniej opracowany z możliwością jego realizacji.

p. Ł. Walkusz – zadeklarował, że klub radnych PO będzie głosował przeciw zmianom w budżecie. Kolejny raz okazuje się, że na początku roku jest umowa co do realizacji pewnych zadań w budżecie, a potem w trakcie roku te zapisy nie są dotrzymywane. Zmiany pokazują, że jest problem realizacji budżetu w mieście. Na komisji budżetu przypomniano, że wydatki w budżecie na początku roku były zaplanowane na poziomie 328 mln zł. Przyjęcie zmian w budżecie spowoduje, że wykonanie będzie na poziomie około 228 mln zł. Spadek o 100 mln zł jest wysokim wskaźnikiem. Kolejną sprawą są źle oszacowane dochody. Niepokojący jest wskaźnik realizacji dochodów z podatku CiT po 10 miesiącach na poziomie 50%. Spadek dochodów z CiT wiąże się ze spadkiem w dłuższej perspektywie podatku z PiT.

p. W. Przybyszewski – w nawiązaniu do doniesień medialnych o objęciu funkcji zastępcy Prezydenta przez radnego Z. Rasielewskiego pogratulował radnemu.

Klub PO dokonał oceny budżetu miasta na 2010 r., który został poparty przez klub PO w styczniu br. To był budżet prorozwojowy, gwarantujący wiele inwestycji. Wszyscy byli przekonani za wyjątkiem radnych lewicy o realności budżetu. Niestety co drugi miesiąc był nowelizowany budżet. Deficyt został utrzymany na tym samym poziomie przy niewykonaniu 100 mln zł na inwestycje. Nie można tak kształtować budżetu, że pod koniec roku budżet jest inny od planowanego.

Dochody z PiT i CiT planowano na poziomie 213 mln zł. Podatek CiT był na poziomie 20 mln zł, a wpływy 16,5 mln zł. To pokazuje, czy firmy w Toruniu rozwijają się, czy przychodzi coraz więcej firm, czy odchodzą lub ograniczają działalność. Podatek PiT zaplanowano na poziomie 193 mln zł. To świadczy, że torunianie podejmują pracę i wyprowadzają się z Torunia i płacą podatek w miejscu zamieszkania.

Na budowę mostu nie wzięto 10 mln zł. Poz. 6, str. 48 „Radosna szkoła” kwota niewielka 200 tys. zł. Inwestycja nie może być zrealizowana, były 3 przetargi i żaden nie wyłonił wykonawcy. Czy przetarg był źle zorganizowany, czy nie ma chętnych, żeby takie zadania realizować? Budowa „trasy średnicowej” to sprawa historyczna. Nie ma decyzji środowiskowej i kolejny raz są zdejmowane pieniądze. Zapewniano, że od Szosy Chełmińskiej do ul. Grudziądzkiej inwestycja będzie zrealizowana.

Kolejna to poz. 14. Cieszy, że nie będzie wydrukowana Strategia Rozwoju Miasta Torunia do 2020 r. W budżecie 2011 r. wpisano wydatki na wydrukowanie, więc widać brak spójności. Jest zapisane 900 tys. zł na szybką kolej metropolitalną i napisano, że jest opóźnienie w wykonaniu dokumentacji.

Poz. 4 na str. 51. Opóźniły się negocjacje.

Modernizacja budynku Zespołu Szkół Odzieżowych. Przedłużające się procedury w związku z wydaniem decyzji. Decyzje administracyjne wydaje gmina. Inwestycje na 100 mln zł nie zostały zrealizowane z uwagi na przedłużające się procedury, nie wydane decyzje i przedłużające się negocjacje.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 13 z autopoprawką. Wynik głosowania: 14 – 10 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 10/10).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta na rok 2011 - DRUK NR 1 – I CZYTANIE.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekt uchwały.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. W. Przybyszewski – przyznał, że jedno, co można powiedzieć o przedstawionym budżecie na 2011 r., to że jest. Wyraził zaskoczenie co do wypowiedzi dyrektora M. Flisykowskiej – Kacprowicz odnośnie dochodów miasta. Klub PO przeczytał budżet i przeprowadził wewnętrzną dyskusję. Ten budżet zostanie poddany gruntownej analizie przez komisję RMT. Budżet nie wnosi wiele do rozwoju miasta. Trudno dopatrzeć się w nim synergii. Nie jest spójny i miasto twórczy. Głównym zarzutem dla budżetu jest brak możliwości jego wykonania. Wszystkie dotychczasowe budżety były wielokrotnie nowelizowane. Ten budżet jest budżetem bardziej „chciejstwa” niż budżetem realnym. Dochody z podatku PiT i CiT są zapisane na nieco większym poziomie niż w 2010 r. Przed tym budżetem została znowelizowana uchwała i zmniejszono dochody o 46 mln 850 tys. zł w stosunku do planu. Podatki z PiT i CiT zaplanowano na poziomie 241 mln zł. Dochody ze sprzedaży majątku mają zostać osiągnięte na poziomie 45 mln zł. Koalicja PIS-u, CzG i SLD przegłosowała zmiany w budżecie, gdzie jest kwota 29 mln zł 250 tys. zł. Dlaczego zaplanowano w budżecie br. i przyszłego dochody 45 mln zł, a w budżecie br. jest kwota 29 mln zł 250 tys. zł.

Kolejne to dochody ponad 23 mln zł za refakturowanie 58% poniesionych wydatków na obiekty sportowe. Ma być spółka, która dostanie kredyt, ale trzeba będzie go spłacać.

Front inwestycyjny jest bardzo rozbudowany. Na most przeznaczono 171 mln zł. Wydatki bieżące poza tymi na administrację są wyższe o 15% i zaplanowano o ponad 10 mln zł mniej niż w 2010 r. Będzie mniej na remonty dróg gminnych o 2 mln zł, na remonty kapitalne dróg powiatowych mniej o 1 mln zł, na bezpieczeństwo publiczne w ramach zarządzania kryzysowego mniej, na utrzymanie basenów, na utrzymanie placówek opiekuńczych wsparcia dziennego, na dodatki mieszkaniowe, dożywianie uczniów, projekty edukacyjne, na pomoc materialną dla uczniów nie zaplanowano wydatków w ogóle, na utrzymanie czystości na drogach w mieście będzie o ponad 3 mln zł mniej. Nigdy nie było deficytu na poziomie 175 mln zł.

Komisja czeka ogrom pracy. Budżet jest nierealny. Klub PO nie zamierza tylko krytykować. Radni będą robili wszystko, żeby zmienić niekorzystne zapisy dla miasta.

W imieniu radnych klubu PO złożył wnioski do budżetu.

p. G. Górski – odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Dobrze byłoby, żeby klub PO i lider opozycji przyjęli do wiadomości pewną podstawową prawdę. Samorząd funkcjonuje w pewnych realiach, na które nie ma wpływu. Na pewne sytuacje nie ma wpływu opozycja w radzie miasta z PO, ale w kraju PO jest formacją rządzącą. Odniosł się do podatku PiT i CiT i zaproponował, żeby udać się do min. Rostowskiego, żeby bardziej racjonalnie kształtował pewne wskaźniki. Min. Rostowski 2-3 miesiące temu zapowiedział, że wzrost gospodarczy w Polsce będzie na określonym poziomie i z tego wynikają pewne wskaźniki, na podstawie których jest konstruowany budżet. Jest informacja, że do samych szkół zostanie dołożone prawie 70 mln zł. Może trzeba porozmawiać z liderem PO premierem, dlaczego godzi się na określone rozwiązania dla określonej grupy zawodowej, a potem nie przeznacza środków, żeby obietnice spełnić. Nie ma co szukać na siłę obszarów w budżecie, żeby podnosić tego typu argumenty. Nikt nie twierdzi, że sytuacja budżetu jest łatwa. Należy zastanowić się co można zrobić, żeby budżet zrealizować. Skierowane propozycje do budżetu dotyczą raczej sfery wydatkowej, a nie dochodowej. Przez minione 4 lata klub PO żadnej propozycji dotyczącej sfery dochodowej nie zgłaszał.

p. A. Myrcha – stwierdził, że w przypadku zrealizowania dochodów z podatku PiT i CiT przedmówca powinien udać się do min. Rostowskiego z podziękowaniem.

p. G. Górski – zapewnił, że uda się z podziękowaniami.

p. W. Przybyszewski – zaproponował, żeby przewodniczący RMT czuwał nad przebiegiem dyskusji i nie dopuszczał do dyskusji politycznych. Klub PO wykazał mankamenty wynikające z budżetu. W trosce o sprawy miasta klub PO zadeklarował, że będzie pracował w komisjach. Przewodniczący G. Górski poucza klub i odsyła do władz w Warszawie. Poprosił o nie rozmawianie na tematy polityczne.

XXVII. Zapytania i wolne wnioski (zgodnie z § 36 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta Torunia składane są na piśmie) – godz. 14.00.

p. B. Jóźwiak – zał. nr 10.

p. Ł. Walkusz – złożył wniosek do przewodniczącego RMT związany z obradowaniem komisji w czasie przerwy. Stwierdził, że musiał z determinacją zabiegać o realizację statutowego obowiązku, jakim jest uczestnictwo w komisjach. Komisje zostały tak zaplanowane, że nakładały się na siebie.

p. P. Gulewski – zał. nr 11.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, czy z dzielnic poza centrum będzie wywożony śnieg? Czy będzie powrót do pytań w punkcie dotyczącym budżetu?

p. M. Frąckiewicz – odpowiedział radnemu Ł. Walkuszowi, że nikogo nie trzeba było zmuszać, żeby uczestniczyć jednocześnie w 2 komisjach. Przed obradami komisji była informacja, że to jest sytuacja wyjątkowa z uwagi na dokonywanie wyborów składów komisji. W przyszłości taka sytuacja nie powtórzy się.

p. Ł. Walkusz – przypomniał, że nie mówił, że musiał kogokolwiek zmuszać, ale mówił, że wymagało to determinacji. Przypomniał, że został wybrany do komisji budżet i do komisji oświaty i sportu. Posiedzenia te zaczęły się o godz. 11. Przewodniczący Z. Ernest i przewodnicząca D. Zając powiedzieli, że komisje rozpoczynają się. Przewodniczący Z. Ernest nie chciał słyszeć o opóźnieniu obrad. Podziękował za interwencję przewodniczącego rady i umożliwienie uczestnictwa w pracach w 2 komisjach.

p. D. Zając – złożyła wniosek formalny o obradowanie bez przerwy.

p. W. Przybyszewski – poprosił o niedokonywanie zmian w porządku obrad.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny radnej D. Zając. Wynik głosowania: 8 – 13 – 2. Wniosek nie został przyjęty.

p. M. Frąckiewicz – odpowiedział radnej B. Królikowskiej - Ziemkiewicz. Były pytania, a następnie dyskusja. Budżet będzie omawiany w poszczególnych komisjach i można zadawać pytania podczas prac w komisjach.

p. W. Przybyszewski – w imieniu klubu radnych PO złożył wniosek do przewodniczącego o możliwość przywrócenia pytań do budżetu na 2011 r. Jest wiele osób, które są pierwszy raz na sali.

XXVIII. Przerwa – godz. 14.30 – 16.00.

p. B. Jóźwiak – nawiązał do wypowiedzi radnego G. Górskiego. Jeśli chodzi o uwagę, że obecny rząd w małym stopniu dofinansowuje szkolnictwo, to każdy z poprzednich rządów tak robił. W budżecie zabrakło wizji dotyczącej rozwoju kultury. Brak spójnej strategii. Jest powielany błąd z poprzednich kadencji. Są imprezy, które nie doprowadzają do rozwoju kultury w mieście. Główną myślą PO jest ściąganie inwestorów do miasta, którzy będą płacili większe podatki PiT i CiT. Chodzi o zwiększenie wydatków na obsługę inwestorów, żeby skutecznie ściągać ich do Torunia. Stwierdził, że nie uda się zrealizować sprzedaży majątku na poziomie 45 mln zł.

W tej chwili trwają prace prowadzone przez społeczne stowarzyszenie. One dotyczą wypracowania spójnej koncepcji zagospodarowania lasu „Przy Skarpie”. W budżecie brakuje środków na pierwszy etap wdrażania tej koncepcji. Brakuje wzrostu środków na konsultacje społeczne. Brakuje środków na konsultacje społeczne.

p. G. Górski – ad vocem. Stwierdził, że nie rozpoczął dyskusji od pozycjonowania. Logika sporu politycznego jest taka, że skoro ktoś sytuuje się jako koalicja, to jest się w opozycji. Co do rozliczeń z rządem, to naturą każdego rządu jest nie dawać pieniędzy lub dawać ich jak najmniej. Jeśli tak było, że poprzedni rząd nie dawał pieniędzy na oświatę, to nikt nie miał pretensji do Prezydenta miasta, że ich nie ma w budżecie. Zaaapelował o nie prowadzenie takiego dialogu, bo to do niczego nie prowadzi.

p. M. Cichowicz – stwierdził, że jest mu przykro, kiedy w sytuacji omawiania budżetu pojawia się problem, że ktoś chciałby zadać pytanie i nie może ich zadawać.

W budżecie brakuje kilkuset milionów. Na budowę mostu drogowego jest 735 mln zł. Brakuje 94 mln zł. Znany jest koszt wykupu i prac przygotowawczych. Jak można przygotować budżet z brakiem prawie 100 mln zł ? W budżecie pojawiają się instytucje, które nie istnieją w mieście. Jest instytucja „Toruń 2016” powołana uchwałą RMT, której celem jest osiągnięcie stolicy kultury w 2016 r. Toruń stolicą nie będzie, bo odpadł w przedbiegach. Jest przygotowane prawie 1.250 mln zł na działalność tej instytucji, która nie wiadomo, dlaczego istnieje.

p. A. Myrcha – zwrócił uwagę, że w budżecie jest zdywersyfikowanie tych samych przedmiotów działalności. Jest „Toruń 2016”, potem jest wspieranie działań kulturalnych w wielu miejscach. W budżecie minionego roku zrealizowano inwestycje o 100 mln zł mniejsze, a w budżecie następnego roku ma być 470 mln zł. Stwierdził, że znowu będzie wydatkowane 8 mln zł na dach, a nie będzie wiadomo, ile będzie przeznaczzone na sport kwalifikowany.

p. P. Gulewski – wskazał, że w pozycji „Toruń miastem kultury” jest zapisana kwota 1.350 mln zł. Nie ma informacji o tym programie, oprócz tego, że ma być oparty na aplikacji ESK 2016. Kolejne wątpliwości to „Promocja turystyczna” 585 tys. zł i to ma być przeznaczone na promocje w internecie i „You Tube”. Promocja na tym ostatnim jest darmowa.

p. M. Frackiewicz – przypomniał, że dyskusja nad budżetem nie toczy się w jednym czytaniu. Podczas obrad komisji merytorycznych będą odpowiedzi na poszczególne kwestie. W wystąpieniu radnego W. Przybyszewskiego padło stwierdzenie, że budżet nie jest miasto twórczy, a dalej powiedziano, że jest 470 mln zł na inwestycje. Co jest miasto twórcze, jak nie inwestycje. Jeśli Toruń ma być liczącym się miastem, to trzeba mieć marzenia i one są realnie zapisane w budżecie. Nowi radni mogą nie mieć obrazu, jaki majątek w mieście jest do sprzedaży. Pokazane 45 mln zł w projekcie budżetu jest realne. Budżet jest ambitny, ale trzeba stawiać sobie ambitne cele.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – wskazała, że w budżecie nie ma zaznaczonej możliwości skorzystania z partnerstwa publiczno prywatnego, które odciążałoby miasto w realizacji zadań.

Wiele miast poszło w tym kierunku. Trzeba sprowadzać inwestorów zewnętrznych. W budżecie powinien być ujęty „Dom ulgi w cierpieniu”.

p. M. Cichowicz – odniósł się do wątpliwości związanych ze sprzedaż majątku. W 2006 r. udało się sprzedać majątek za 20 mln zł, w 2007 r. za 27 mln zł, w 2008 r. za 58 mln zł, ale pozornie, bo była sprzedaż stadionu, w 2009 r. 80 mln zł, ale też była sprzedaż stadionu. Trzeba być krytycznym, żeby nie trzeba dokonywać korekty budżetu na koniec roku.

p. W. Przybyszewski – wskazał, że nie chodziło o to, że budżet nie jest miasto twórczy. Chodzi o to, że duże obiekty kubaturowe, które mają powstać, jak hala na jordanach, centrum w młynach, będą generowały koszty. Toruniowi potrzeba nowych miejsc pracy i biznesu. Trzeba zatrzymać ludzi z wyższym wykształceniem kończących studia. Podstawowe pytanie, to na co miasto zaciąga kredyty.

p. M. Frąckiewicz – skierował projekt do II czytania

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2011-2017 - DRUK NR 3.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekt uchwały.

I czytanie

Pytania:

p. M. Cichowicz – wskazał, że całkowity koszt budowy mostu to 735 mln zł, w 2010 r. wydano 93 mln zł, jest zachowana rezerwa 15 mln zł na nierozliczone odszkodowania plus 15% na wzrost stawek VAT i rozliczenia dodatkowe. Dlaczego brakuje 90 mln zł ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – wyjaśniła, że ostateczny koszt po zweryfikowaniu wszystkich umów wynosi 735 mln zł. Koszty rozłożenia tego zadania w czasie widać w WPI. W budżecie miasta nie ma pokazanych wydatków poniesionych do 2010 r. włącznie. Wg WPI wydano 93 mln zł do 2010 r. Ta kwota zostanie zweryfikowana o przesunięcie budżetowe zatwierdzone przez Radę na dzisiejszej sesji. 642 mln + 93 mln zł to jest 735 mln zł. 642 mln zł to są wydatki, jakie zostaną poniesione od 2011r. do 2014 r. W kwocie 735 mln zł jest około 60 mln zł rezerwy na nieprzewidziane wydatki.

p. M. Cichowicz – wskazał, że 735 mln zł minus 548 mln zł przetarg, minus 93 mln zł wydane to tej pory powoduje brak 94 mln zł. Skąd taka nadwyżka ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – wyjaśniła, że kwota 548 mln zł dotyczy wyłącznie kontraktu z generalnym wykonawcą. Oprócz tego jest zawarty jeszcze kontrakt z inżynierem projektu, ubezpieczenie, promocja projektu, koszt utrzymania biura realizacji projektu mostowego, zabezpieczone są środki na (ok. 34 mln zł) na odszkodowania za wykupy gruntów. Z tej kwoty jest pewność co do wydania 4 mln zł. W odniesieniu do pozostałych 30 mln zł jest skarga w sądzie kasacyjnym. W zależności od wyroku okaże się, czy będzie trzeba wypłacić odszkodowanie. Możemy spodziewać się, że te 30 mln zł nie zostanie wydane. I tę kwotę traktujemy dziś jako rezerwę na odszkodowania. Rezerwa na nieprzewidziane roboty budowlane została zaplanowana zgodnie z wytycznymi POIiŚ, tj. 10% wydatków kwalifikowanych.

p. M. Cichowicz – wskazał, że wartość dodatkowych kontraktów to najprawdopodobniej kwota ok. 10 mln zł. W takim razie do całkowitego rozliczenia kosztów brakuje kwota 50 mln zł. Poprosił o odpowiedź w formie pisemnej.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – zapewniła, że taka odpowiedź będzie.

p. Ł. Walkusz – zapytał, czy podjęcie uchwały o WPF skutkuje pozbyciem się kompetencji przez radę miasta w zakresie zgody dla Prezydenta na zaciąganie zobowiązań na realizację inwestycji ? Dlaczego w budżecie na 2011 r. po stronie dochodów majątkowych jest kwota 252.5 mln zł, a w WPF jest kwota 249 mln zł 900 tys. zł ?

Dlaczego po stronie dochodów bieżących jest kwota 676 mln zł w WPF, a w budżecie jest 673, 4 mln zł ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – odpowiedziała, że co do ostatniego pytania różnica prawie 2.7 mln zł wynika z dochodów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego we własność. Aktualnie jest prowadzony spór z RIO, która uznała, że przekształcenie prawa wieczystego użytkowania nie jest sprzedażą majątku, pomimo że tak jest klasyfikowana. Dochody majątkowe w WPF są mniejsze o to przekształcenie, a dochody bieżące są o tę kwotę większe. Suma dochodów ogółem zgodna jest z budżetem i WPF.

WPF oznacza, że upoważnia się Prezydenta do zaciągania zobowiązań zgodnie z limitami określonymi w WPI. Zgoda na realizację zadań jest zawarta w WPI. Do tej pory był zapis w budżecie, że rada miasta upoważnia Prezydenta do zaciągania zobowiązań, ale limity nie były dokładnie określone, więc nie korzystano w praktyce z tego zapisu. Gdyby Prezydent chciał przekroczyć limit wskazany w WPI, to wówczas potrzebna będzie zmiana całego WPI i WPF, którą zatwierdzić musi Rada Miasta.

p. Ł. Walkusz – zapytał, czy zrobiono tak, że w projekcie budżetu pewną kwotę wpisano do dochodów majątkowych, a w WPF wpisano to do dochodów bieżących ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – potwierdziła, że tak.

p. W. Przybyszewski – wskazał, że w WPF przewidziano dochody ze sprzedaży nieruchomości 70-80 mln zł rocznie, co stanowi całościowo kwotę blisko 300 mln zł. Jakie nieruchomości zostały przyjęte do sprzedaży ? Czy przy tworzeniu opracowania brano pod uwagę wartości związane z występowaniem ryzyka jak nieotrzymanie zaplanowanych dotacji ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przyznała, że aktualnie miasto posiada ofertę na zbycie terenów na 180 mln zł. W WPI są zabezpieczone środki na uzbrojenie terenu przede wszystkim na JAR-ze i Abisynii. I te grunty znajdują się w ofercie po roku 2011. Dochody te zaplanowano nie po to, by podnieść wskaźniki i „utopić” kredyt. Nasze wskaźniki i bez tej sprzedaży są dobre. Sztuczne pokazanie dochodów mogłoby spowodować wspomniane ryzyko.

Ryzyko jest zarówno po stronie dochodów i wydatków oszacowane. Wydatki inwestycyjne zaplanowane w WPI są zaplanowane na poziomie kosztorysów. Przykład to Trasa średnicowa; są to dwie inwestycje, które ruszają w 2010 r. i wynoszą 100 mln zł i 58 mln zł wg kosztorysów. Spodziewane są oszczędności przetargowe podobnie jak było to przy inwestycji „mostowej”. Tam są oszczędności z 950 mln zł na 735 mln zł.

Dochody z PiT i CiT są szacowane na poziomie 106%, CiT 110%. Prognozy w budżecie państwa są bardziej optymistyczne, bo wynoszą 110% i 120%.

p. M. Cichowicz – zapytał, o ile musiałby być niższy dochód miasta, żeby przekroczone pułap 60% wskaźnika zadłużenia ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – odpowiedziała, że musiałoby to być ok. 65 mln zł.

p. W. Przybyszewski – poprosił o przekazanie przed II czytaniem wykazu ofert nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na lata 2011-17.

p. Ł. Walkusz – poprosił o przygotowanie wykazu zadań współfinansowanych ze środków UE i kredytów, które są wyłączone ze wskaźnika zadłużenia.

p. B. Jóźwiak – zapytał, czy w latach 2014, 2015 czyli na początku nowej perspektywy unijnego budżetu są zabezpieczone środki na przygotowanie kolejnych inwestycji realizowanych np. w latach 2016 i kolejnych ?

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – odpowiedziała, że w WPF wskazano dane w tabeli nr 1 wiersz 10 dotyczące wydatków majątkowych. One są nazwane imiennie na lata 2011-14. W następnych latach są pokazane płatności realizowane w związku z tymi inwestycjami. Wiersz „a” to są wydatki przeznaczone na przedsięwzięcia określone w WPI. Po roku 2014 będą spłacane zobowiązania. Wydatki przyjęte do WPF przyjęto na poziomie 225 mln zł, czyli poziomie 2010 r. Zostaje jeszcze 80 mln zł pod warunkiem, że nie będzie zewnętrznych pieniędzy. Jeśli nie będzie zewnętrznego wsparcia, to stać będzie miasto na dodatkowe inwestycje za 80 mln zł, a w kolejnym roku 90 mln zł.

Dyskusji nie było.

p. M. Frackiewicz – skierował projekt do II czytania.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych udzielanych z budżetu miasta zakładom budżetowym i gospodarstwom pomocniczym w 2010 roku - DRUK NR 15.

p. M. Flisykowska – Kacprowicz – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie

KB – zał. nr 3.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 15. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 11/10).

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe transportu zbiorowego w Toruniu - DRUK NR 22 – I i II CZYTANIE.

p. E. Kossakowska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 4.

I czytanie

Pytania:

p. B. Jóźwiak – zapytał, jaki wpływ będzie miała uchwała na prywatnych przewoźników i na ustalane przez nich ceny ?

p. E. Kossakowska – wyjaśniła, że jeśli będzie to uchwalone w oparciu o przepisy o cenach i będzie to prawo miejscowe, to będą to górne stawki do stosowania w komunikacji miejskiej na terenie Torunia. W związku z tym prywatni przewoźnicy będą mogli tylko do wysokości tych stawek ustalać swoje ceny. Prawo przewozowe mówi, że stosowanie dodatkowych ulg dla innych przewoźników stwarza możliwość w oparciu o porozumienie refundację ponoszonych kosztów z tytułu ulg. Jeśli do porozumienia dojdzie między gminą a przewoźnikiem, to gmina będzie zobowiązana refundować ulgi.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 22. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 12/10).

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad korzystania ze środków komunikacji miejskiej Miejskiego Zakładu Komunikacji w Toruniu oraz sposobu ustalania opłat dodatkowych przez ten Zakład w razie niedopełnienia obowiązku zapłaty należności przewozowych z tytułu przewozu osób, naruszenia przepisów o przewozie zwierząt i rzeczy oraz spowodowania zatrzymania lub zmiany trasy środka transportowego bez uzasadnionej przyczyny – DRUK NR 23 – I i II CZYTANIE.

p. E. Kossakowska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 5.

I i II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 23. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 13/10).

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały dotyczącej zapewnienia warunków do osiedlenia się na terenie Gminy Miasta Toruń rodziny repatrianta - DRUK NR 25.

p. H. Miller – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 6.

Pytania:

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, czy kolejna rodzina będzie wiedziała, że zostanie przyjęta ?

p. H. Miller – wyjaśniła, że procedura korzystania z dotacji celowej wojewody nie jest związana z imiennie wskazaną rodziną. W zaproszeniu nie ma wskazanej konkretnej rodziny. Urząd ds. Repatriacji prowadzi taką listę. Na tej liście jest około 1 800 rodzin oczekujących. Za to jest odpowiedzialne MSWiA.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 25. Wynik głosowania: 20 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 14/10).

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2011 - DRUK NR 24.

p. H. Miller – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KBPSiZ – zał. nr 7.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 24. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 15/10).

XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację przez Zespół Szkół Nr 16 w Toruniu, w partnerstwie z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Toruniu oraz z Fundacją FENIKS w Toruniu, projektu „Na start” - DRUK NR 11.

p. A. Kłobukowska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KOiS – zał. nr 8.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 11. Wynik głosowania: 17 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 16/10).

XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia bł. ks. Stefana Wincentego Frelichowskiego szkołom wchodzącym w skład Zespołu Szkół Nr 6 w Toruniu - DRUK NR 5.

p. A. Kłobukowska – przedstawiła projekt uchwały.

Pytania:

p. B. Jóźwiak – zapytał, czy na sali jest ktoś ze szkoły ?

p. A. Kłobukowska – potwierdziła, że jest dyrektor szkoły A. Golon.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 5. Wynik głosowania: 19 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 17/10).

p. A. Golon – podziękowała w imieniu całej społeczności szkoły za podjęcie uchwały. Szkoła jest placówką specjalną, gdzie rodzice mają szczególne miejsce. Szczególne miejsce zajmują podopieczni szkoły, mający niesprawności intelektualne, czasem sprzężone niepełnosprawności w postaci niedosłuchu, niedowidzenia. Czasem jest to młodzież z niepełnosprawnością ruchową. Zaprosiła radnych na uroczystość nadania imienia szkole w dniu śmierci patrona szkoły czyli 23 lutego.

XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Zarządowi Dróg w Toruniu - DRUK NR 27.

p. M. Kowallek – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KliOŚ – zał. nr 9.

Pytania:

p. B. Jóźwiak – zapytał, dlaczego trzeba dokonać zmiany statutu ?

p. M. Kowallek – wyjaśnił, że powodem jest ustawa o finansach. Druga sprawa to jest kwestia organizacyjna. Dotychczasowa struktura składająca się z zarządu z dyrektorem i zastępcą nie zdaje egzaminu. Trzeba powołać kolejnych 3 zastępców dyrektora, którzy pomogą w zarządzaniu, tym bardziej że realizowany jest projekt mostowy.

Trzech dyrektorów będzie miało odpowiednio zakres mostowy, inwestycji i nowy zastępca obsługę pasa drogowego i bieżące remonty.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, jakie środki finansowe są zagwarantowane na zmiany w zakładzie ?

p. M. Kowallek – wskazał, że środki zapisane w projekcie budżetu na 2011 r. są odpowiednie do zaproponowanych zmian. One są trochę większe. W biurze mostowym zatrudnienie nowych osób

zwiększy się w związku z postępowaniem w realizacji projektu. Dopiero po podjęciu uchwały będzie zarządzenie Prezydenta z nowym podziałem kompetencyjnym i wówczas będzie można wystąpić o zwiększenie środków na wynagrodzenia dla dyrektorów.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy w momencie przyjęcia statutu osoby pracujące w MZD miałyby być powołane na stanowiska dyrektorskie, czy będą to osoby z zewnątrz ? Jaki jest sens powoływania dyrektora projektu mostowego, kiedy jest 31 miesięcy a w rozliczeniu półrocznym 37 miesięcy ?

p. M. Kowallek – wskazał, że jest sens powoływania dyrektora zespołu mostowego, bo doświadczenie uczy, że ranga kierownika dla tak dużego projektu jest zbyt mała. Czas nie jest krótki. Rozliczenie może potrwać nawet do 2015 r., bo taki jest okres przewidziany na to. Zespół mostowy jest powołany na okres realizacji. Nazwa „dyrektor” czy „kierownik” nie ma znaczenia, ale ma to znaczenie dla instytucji zewnętrznych.

Dyskusja:

p. B. Jóźwiak – stwierdził, że podoba się mu struktura, która odzwierciedla zmiany zachodzące w mieście. Zapytał, czy nie rozważano powołania w MZD pełnomocnika ds. konsultacji społecznych przy realizacji inwestycji drogowych w mieście ?

p. M. Kowallek – wyjaśnił, że konsultacje jest zobowiązany prowadzić Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Prezydent polecił, żeby wszystkie projekty dotyczące inwestycji drogowych konsultować z mieszkańcami i to dzieje się.

p. W. Przybyszewski – przyznał, że niezbyt fortunne są sformułowania nazywające MZD Zarządem. Zaproponował poprawkę „Miejski Zarząd Dróg zwany dalej MZD”. Zaproponował, żeby wszystko, co nazwane zostało Zarządem nazwać MZD. Zaproponował zmiany we wszystkich paragrafach, gdzie jest napisane „Zarząd”.

p. P. Gulewski – zapytał, czy można wymienić 2-3 inwestycje drogowe, gdzie były już lub są prowadzone konsultacje społeczne ?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że to była ul. Zbożowa i Stawki.

p. M. Cichowicz – przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi, czy będą powołane na dyrektorów osoby ze składu MZD, czy z zewnątrz ?

p. A. Glonek – odpowiedział, że konsultacje są i były przeprowadzane zgodnie z przepisami.

p. M. Cichowicz – zapytał o konsultacje dotyczące „Węzła Kluczyki” ?

p. A. Glonek – wyjaśnił, że projekt nadal trwa i konsultacje będą przeprowadzone. Jest decyzja Wojewódzkiego Dyrektora Ochrony Środowiska o przeprowadzeniu dodatkowych konsultacji i będą przeprowadzone.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy do tej pory nie było konsultacji ?

p. A. Glonek – przypomniał, że były.

p. Z. Fiderewicz – poinformował, że przyjął poprawkę radnego W. Przybyszewskiego w drodze autopoprawki.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 27. Wynik głosowania: 20 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 18/10).

XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Torunia - DRUK NR 20.

p. M. Frąckiewicz – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 20. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 19/10).

XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie delegowania radnego Rady Miasta Torunia do wspólnej dla Gminy Miasta Toruń i Powiatu Toruńskiego Komisji Bezpieczeństwa i Porządku – DRUK NR 12.

p. T. Wierzba – przedstawił projekt uchwały.

p. M. Jakubaszek – zaproponował kandydaturę radnego J. Beszczyńskiego.

p. M. Frąckiewicz – zapytał radnego, czy wyraża zgodę ?

p. J. Beszczyński – wyraził zgodę.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 12. Wynik głosowania: 18 – 0 – 4. Uchwała została podjęta (uchwała nr 20/10).

XXVI. Rozpatrzenie projektu rezolucji w sprawie ulicy Nieszawskiej w Toruniu – DRUK NR 28.

p. W. Przybyszewski – przedstawił projekt rezolucji.

Pytań i dyskusji nie było.

p. Z. Rasielewski – poprosił o 5 min. przerwy dla klubu PiS.

GŁOSOWANIE:

Rezolucja według druku nr 28 z autopoprawką. Wynik głosowania: 20 – 0 – 1. Rezolucja została podjęta (rezolucja nr 1/10).

p. W. Przybyszewski – podziękował w imieniu radnych klubu PO za przyjęcie rezolucji.

XXIX. Informacje: Przewodniczącego, Prezydenta, inne.

p. Z. Rasielski – złożył oświadczenie zrzekające się mandatu radnego kadencji 2010-2014. Podziękował za współpracę.

p. M. Frąckiewicz – zaproponował zmianę porządku obrad i przyjęcie projektu uchwały w związku z zaistniałą sytuacją. W porządku obrad nie ma przyjęcia rezygnacji mandatu radnego Z. Rasielskiego.

p. W. Przybyszewski – wskazał, że klub radnych PO nie widzi pośpiechu w podejmowaniu takiej uchwały. Nie ma przeszkody, żeby głosować projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Z. Rasielskiego na następnej sesji.

GŁOSOWANIE:

Zmiana porządku obrad. Wynik głosowania: 11 – 2 – 7. Zmiana nie uzyskała akceptacji bezwzględnej większości głosów.

p. M. Zaleski – przypomniał o spotkaniu przedświątecznym 23 grudnia o godz. 14. Zaprosił do spotkania, podzielenia się opłatkiem i wygaszenia waśni. Przekazał życzenia świąteczne od siebie i wszystkich współpracowników.

p. W. Przybyszewski – zaproponował powrót doradcy prawnego rady do stołu prezydialnego, bo to służy przewodniczącemu w podejmowaniu decyzji i prowadzeniu obrad.

p. M. Frąckiewicz – złożył radnym życzenia świąteczne zdrowych i spokojnych świąt Bożego Narodzenia.

XXX. Zakończenie Sesji.

Protokół sporządził
/-/Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Marian Frąckiewicz