

Toruń, dnia 27 marca 2020 roku

dotyczy: udzielenia odpowiedzi przez Zamawiającego na pytania oferentów dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne nr 31/2020 na „Dostawę 28 kamer stacjonarnych do modernizowanego osiedlowego systemu monitoringu wizyjnego oraz dostawę 15 kamer stacjonarnych z osprzętem dla TTBS na osiedle Solanki w ramach budżetu obywatelskiego”.

W związku ze skierowanymi zapytaniami dotyczącymi treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzonego przedmiotowego postępowania zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 1843 z póź. zm.) udzielamy następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Proszę o informację odnośnie kamer w części 1 – ponieważ w różnych kartach katalogowych (wydanych w różnych latach i na stronach różnych dystrybutorów) kamera spełniająca te wytyczne ma tylko jeden parametr zmienny – klasa szczelności IP 67 – w kartach producenta i kilku dystrybutorów którzy mają karty z 2017 roku klasa jest zgodna z IP 67 natomiast w karcie producenta i dystrybutorów z 2019 roku IP jest już 66. Czy wystarczy klasa szczelności IP 66?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie podane kryteria muszą zostać spełnione. Podane przez Zamawiającego parametry urządzeń są parametrami minimalnymi. Wykonawca może proponować dostarczenie urządzeń o parametrach wyższych, które spełniają wszystkie kryteria podane w specyfikacji. Nie może natomiast proponować urządzeń o parametrach niższych.

Pytanie 2:

Proszę też o doprecyzowanie zarówno w części 1 jak i 2 jaki jest minimalny okres gwarancji – w jednym miejscu jest minimum 36 miesięcy i taki można uzyskać od producenta a później w wytycznych że minimalny to 48 miesięcy a maksymalny 72 miesiące. W umowie jest zapis że jeżeli kamera została naprawiona lub w ramach gwarancji została wymieniona część to biśeg gwarancji liczony jest od początku. W żadnej gwarancji producenta nie ma możliwości takich zapisów i jeżeli sprzęt nawet jest wymieniany na nowy egzemplarz w ramach gwarancji to termin gwarancji nie ulega zmianie i nie jest liczony od nowa ani wydłużany.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że okres **gwarancji** dla urządzeń w 1 i 2 części postępowania jest taki sam i wynosi 36 miesięcy. Różni się natomiast okres **rękojmi**, który ustala Sprzedawca w składanej ofercie, i wynosi od 48 miesięcy do 72 miesięcy. Podany okres rękojmi podany przez Sprzedającego jest jednym z kryteriów oceny ofert (punkt 16 SIWZ).

W projektach umów, które stanowią załączniki do SIWZ, w §4 ust. 9 i 10 określono zależności jaki zachodzą pomiędzy gwarancją Sprzedawcy, a gwarancją producenta.

Pytanie 3:

Czy termin złożenia pozostaje bez zmian do 30 marca?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że termin składania ofert nie ulega zmianie.

Pytanie 4:

Dotyczy: SIWZ, pkt 4.1.3.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wskazując:

„- oświadczenie wykonawcy, że nie podlega wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 - 23 ustawy – **załącznik nr 4** (w oryginale),

- oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – **załącznik nr 5** (w oryginale)”

miał na myśli **załączniki nr 6 oraz 7**.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że miał na myśli załączniki nr 6 i 7, a nie 4 i 5.

Pytanie 5:

Dotyczy: SIWZ, pkt 4.2.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wskazując:

„Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy (zestawienie złożonych ofert), przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia - – **załącznik nr 7**.”

miał na myśli **załączniki nr 8**.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że miał na myśli załącznik nr 8, a nie 7.

Pytanie 6:

§ 4 ust. 7 Umowy (dla części I).

Wnioskujemy o wykreślenie z § 4 Umowy ust. 7 zobowiązującego Wykonawcę do zapewnienia sprzętu zastępczego na czas naprawy. Producenci/dystrybutorzy kamer nie zapewniają sprzętu zastępczego na czas naprawy w ramach gwarancji.

Postanowienia § 4 ust. 7 zobowiązywałyby wykonawcę do utworzenia stoku serwisowego, przy czym taki stok też musiałby zostać określony. Powyższe również musiałoby zostać skalkulowane w cenie oferty.

Zwracamy uwagę, że z uwagi na brak precyzyjnego określenia zobowiązania w tym zakresie postanowienie § 4 ust. 7 Umowy narusza art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie, z którym Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie zmian w Umowie.

Pytanie 7:

§ 4 ust. 12 Umowy (dla części I).

Producenci urządzeń będących przedmiotem postępowania nie udzielają gwarancji na warunkach opisanych w § 4 ust. 12 Umowy. Powyższe sprawia, że wykonawca w celu wykonania zobowiązania określonego w § 4 ust. 12 Umowy będzie musiał zakupić urządzenia każdorazowo w takim przypadku jak opisany w § 4 ust. 12 Umowy. W związku z powyższym w celu umożliwienia wykonawcy skalkulowania ceny i ryzyka związanego z realizacją Umowy wnioskujemy aby Zamawiający wprowadził do § 4 ust. 12 zmiany, tak aby wymiana sprzętu następowała w przypadku, gdy wada sprzętu ujawni się 3 krotnie, ale w sytuacji gdy będzie to wada o takim samym charakterze. Natomiast w przypadku wady jednego z elementów wnioskujemy aby wymianie podlegał ten element a nie całe urządzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie zmian w Umowie.

Pytanie 8:

§ 5 Umowy (dla części I).

Wnioskujemy, aby kary umowne określone w § 5 ust. 1 Umowy były naliczane od zwłoki tj. zawnionego opóźnienia wykonawcy lub od opóźnienia powstałego z przyczyn dotyczących wykonawcy.

Brak jest uzasadnienia dla obciążania wykonawcy karami umownymi w sytuacji, gdy opóźnienie nie leży po jego stronie, gdyż w takim wypadku odpowiedzialność wykonawcy kształtowana byłaby na zasadzie ryzyka a nie na zasadzie winy.

Zwracamy uwagę, że postanowienia Umowy w tym zakresie są niezgodne z art. 433 uchwalonej i ogłoszonej ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z Art. 433. Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w § 5 ust. 1 Umowy wyrazu „opóźnienie” na wyraz „zwłoka”.

Pytanie 9:

§ 5 ust. 1 i 2 Umowy (dla części I).

Prosimy o potwierdzenie, że kary umowne określone w § 5 ust. 1 Umowy będą liczone od wartości urządzenia, co do którego nastąpiło opóźnienie/zwłoka w realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kary umowne określone w § 5 ust. Umowy będą liczone od wartości urządzenia, co do którego nastąpiło opóźnienie/zwłoka w realizacji Umowy.

Pytanie 10:

§ 5 ust. 1 Umowy (dla części I).

Prosimy o zmianę postanowień § 5 ust. 1 Umowy ograniczając łączną wysokość wszystkich kar umownych należnych Zamawiającemu zastrzeżonych w umowie w § 5 ust. 1 Umowy do 50 % wartości wynagrodzenia netto należnego z tytułu realizacji Umowy. Odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody stąd brak jest uzasadnienia dla żądania kar umownych bez jednoczesnego ograniczenia maksymalnego ich limitu.

Zwracamy uwagę, że postanowienia Umowy w tym zakresie są niezgodne z art. 436 uchwalonej i ogłoszonej ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP). Zgodnie z Art. 436. Pkt 3) PZP Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie zmian w Umowie. Nowe PZP nie obowiązuje, zamawiający może ale nie musi wprowadzać limitu kar umownych do umowy.

Pytanie 11:

§ 5 ust. 3 Umowy (dla części I).

Prosimy o wprowadzenie do § 5 ust. 3 Umowy postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy do szkody rzeczywistej oraz do wysokości łącznej wynagrodzenia z tytułu realizacji Umowy.

Odpowiedzialność odszkodowawczą proponujemy ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści oraz do wartości łącznej umowy. Powyższe pozwala precyzyjnie określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy pozwalając wykonawcy na oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie zmian w Umowie. Możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego jest zgodna z kodeksem cywilnym, który ponadto wyraża zasadę pełnego odszkodowania.

Pytanie 12:

§ 4 ust. 7 Umowy (dla części II).

Wnioskujemy o wykreślenie z § 4 Umowy ust. 7 zobowiązującego Wykonawcę do zapewnienia sprzętu zastępczego na czas naprawy. Producenci/dystrybutorzy kamer nie zapewniają sprzętu zastępczego na czas naprawy w ramach gwarancji.

Postanowienia § 4 ust. 7 zobowiązywałyby wykonawcę do utworzenia stoku serwisowego, przy czym taki stok też musiałby zostać określony. Powyższe również musiałoby zostać skalkulowane w cenie oferty.

Zwracamy uwagę, że z uwagi na brak precyzyjnego określenia zobowiązania w tym zakresie postanowienie § 4 ust. 7 Umowy narusza art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie, z którym Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie zmian w Umowie.

Pytanie 13:

§ 4 ust. 12 Umowy (dla części II).

Producenci urządzeń będących przedmiotem postępowania nie udzielają gwarancji na warunkach opisanych w § 4 ust. 12 Umowy. Powyższe sprawia, że wykonawca w celu wykonania zobowiązania określonego w § 4 ust. 12 Umowy będzie musiał zakupić urządzenia każdorazowo w takim przypadku jak opisany w § 4 ust. 12 Umowy. W związku z powyższym w celu umożliwienia wykonawcy skalkulowania ceny i ryzyka związanego z realizacją Umowy wnioskujemy aby Zamawiający wprowadził do § 4 ust. 12 zmiany, tak aby wymiana sprzętu następowała w przypadku, gdy wada sprzętu ujawni się 3 krotnie, ale w sytuacji gdy będzie to wada o takim samym charakterze. Natomiast w przypadku wady jednego z elementów wnioskujemy aby wymianie podlegał ten element a nie całe urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie zmian w Umowie.

Pytanie 14:

§ 5 Umowy (dla części II).

Wnioskujemy, aby kary umowne określone w § 5 ust. 1 Umowy były naliczane od zwłoki tj. zawinonego opóźnienia wykonawcy lub od opóźnienia powstałego z przyczyn dotyczących wykonawcy. Brak jest uzasadnienia dla obciążania wykonawcy karami umownymi w sytuacji, gdy opóźnienie nie leży po jego stronie, gdyż w takim wypadku odpowiedzialność wykonawcy kształtowana byłaby na zasadzie ryzyka a nie na zasadzie winy.

Zwracamy uwagę, że postanowienia Umowy w tym zakresie są niezgodne z art. 433 uchwalonej i ogłoszonej ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z Art. 433. Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w § 5 ust. 1 Umowy wyrazu „opóźnienie” na wyraz „zwłoka”.

Pytanie 15:

§ 5 Umowy (dla części II).

Wnioskujemy, aby kary umowne określone w § 5 ust. 1 Umowy były naliczane od zwłoki tj. zawinonego opóźnienia wykonawcy lub od opóźnienia powstałego z przyczyn dotyczących wykonawcy. Brak jest uzasadnienia dla obciążania wykonawcy karami umownymi w sytuacji, gdy opóźnienie nie leży po jego stronie, gdyż w takim wypadku odpowiedzialność wykonawcy kształtowana byłaby na zasadzie ryzyka a nie na zasadzie winy.

Zwracamy uwagę, że postanowienia Umowy w tym zakresie są niezgodne z art. 433 uchwalonej i ogłoszonej ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z Art. 433. Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie zmian w Umowie

Pytanie 16:

§ 5 ust. 1 i 2 Umowy (dla części II).

Prosimy o potwierdzenie, że kary umowne określone w § 5 ust. 1 Umowy będą liczone od wartości urządzenia, co do którego nastąpiło opóźnienie/zwłoka w realizacji Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kary umowne określone w § 5 ust. Umowy będą liczone od wartości)ci urządzenia, co do którego nastąpiło opóźnienie/zwłoka w realizacji Umowy.

Pytanie 17:

§ 5 ust. 1 Umowy (dla części II).

Prosimy o zmianę postanowień § 5 ust. 1 Umowy ograniczając łączną wysokość wszystkich kar umownych należnych Zamawiającemu zastrzeżonych w umowie w § 5 ust. 1 Umowy do 50 % wartości wynagrodzenia netto należnego z tytułu realizacji Umowy. Odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody stąd brak jest uzasadnienia dla żądania kar umownych bez jednoczesnego ograniczenia maksymalnego ich limitu.

Zwracamy uwagę, że postanowienia Umowy w tym zakresie są niezgodne z art. 436 uchwalonej i ogłoszonej ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP). Zgodnie z Art. 436. Pkt 3) PZP Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie zmian w Umowie. Nowe PZP nie obowiązuje, zamawiający może ale nie musi wprowadzać limitu kar umownych do umowy.

Pytanie 18:

§ 5 ust. 3 Umowy.

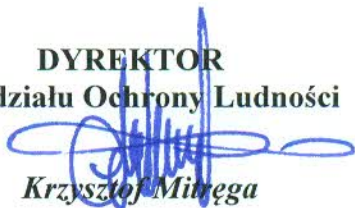
Prosimy o wprowadzenie do § 5 ust. 3 Umowy postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy do szkody rzeczywistej oraz do wysokości łącznej wynagrodzenia z tytułu realizacji Umowy.

Odpowiedzialność odszkodowawczą proponujemy ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści oraz do wartości łącznej umowy. Powyższe pozwala precyzyjnie określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy pozwalając wykonawcy na oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie zmian w Umowie. Możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego jest zgodna z kodeksem cywilnym, który ponadto wyraża zasadę pełnego odszkodowania.

DYREKTOR
Wydziału Ochrony Ludności



Krzysztof Mitęga