

Załącznik
do uchwały nr 257/19
Rady Miasta Torunia
z dnia 10 października 2019 r.

UZASADNIENIE

4 września 2019r. do Rady Miasta Torunia wpłynęło pismo od Zastępcy Prezydenta Miasta Torunia przekazujące według właściwości skargę z dnia 29 sierpnia 2019r. na dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 15 w Toruniu.

Przewodniczący Rady Miasta Torunia przekazał ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Torunia celem jej zbadania i przygotowania projektu uchwały Rady rozstrzygającej zasadność skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2019r. poz. 506, poz. 1309 i poz. 1696) oraz art. 227 w zw. z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096 i poz. 1629 oraz z 2019r. poz. 60 i poz. 1133) do rozpatrzenia skargi na prezydenta miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych właściwa jest rada gminy.

Skarga dotyczy nienależytego, według Skarżącej, która występuje w imieniu innych rodziców dzieci uczęszczających do Przedszkola Miejskiego nr 15 w Toruniu, wykonywania obowiązków dyrektora, który poprzez swoje działania, zaniedbania i zaniechania, narusza zapisy Statutu Przedszkola, jak również godzi w dobro dzieci oraz nauczycieli zatrudnionych w placówce. W ocenie Skarżącej, takie postępowanie dyrektora przyczyniło się do wyeliminowania z życia przedszkola doświadczonego pedagoga, posiadającego kompetencje i umiejętności do pracy z małymi dziećmi.

Po zapoznaniu się ze skargą oraz z wyjaśnieniami z dnia 19 września 2019r. złożonymi przez dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 15 w Toruniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła na posiedzeniu w dniu 2 października 2019r., że nauczycielka, której skarga dotyczy była zatrudniona w Przedszkolu od 2014r. jako pomoc nauczyciela na $\frac{1}{2}$ etatu w związku z uczęszczaniem do placówki dziecka z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Następnie od 2016r. jako nauczyciel w grupie dzieci 5 potem 6 letnich. Od września 2018r. pracowała ona w grupie dzieci 3 letnich (25 godz. tygodniowo). W tej grupie swoje godziny dydaktyczne realizował inny nauczyciel (10 godz. tygodniowo) oraz dyrektor (6 godz. tygodniowo). Po wstępnych obserwacjach nauczycielka zasugerowała rodzicom wykonanie badań w poradniach specjalistycznych w wyniku czego troje dzieci z grupy otrzymało opinie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. W pracy wykorzystywała swój talent plastyczny, muzyczny, zajęcia prowadziła zgodnie z metodyką wychowania przedszkolnego. W kwietniu 2019r. nauczycielka zgłaszała, że jedno z dzieci nie komunikuje się z innymi dziećmi, nie ubiera się samodzielnie i nie odpowiada na pytania zadawane podczas zająć. Przekazywała te informacje innym nauczycielom i pracownikom niepedagogicznym oraz rodzicom z grupy Kurczaków.

W maju 2019r. nauczycielka, której dotyczy skarga, poinformowała dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 15 w Toruniu, że jedno z dzieci przez kilka godzin pobytu w przedszkolu nie załatwia potrzeb fizjologicznych. 15 maja 2019r. odbyło się spotkanie z rodzicami tego dziecka. W spotkaniu udział wzięli również nauczyciele z grupy Kurczaków oraz dyrektor Przedszkola. Podczas spotkania nauczycielka przekazała rodzicom, że dziecko ma problem i powinni udać się do specjalistów, jednocześnie zarzucając rodzicom brak współpracy i „nieodpowiednie”, niegrzeczne odnoszenie się ojca dziecka do nauczyciela. Rodzice twierdzili, że sprawdzili stan zdrowia dziecka i uważają, że przyczyna tkwi w tym, że

nauczycielka nie nawiązała ciepłych, otwartych relacji z dzieckiem. Dziecko w przedszkolu wobec drugiego nauczyciela oraz dyrektora czy pomocy nauczyciela zachowywało się tak samo, więc należało uznać, że problem jest bardziej złożony i nie jest to ewidentna wina nauczyciela. Na spotkaniu dyrektor starała się załagodzić sytuację i znaleźć rozwiązanie problemu. Dziecko było obecne w przedszkolu 7 dni we wrześniu 2018r, w okresie od października do grudnia nie uczęszczało w ogóle, a następnie było 12 dni w styczniu, 6 dni w lutym, tylko 1 dzień w marcu, 14 dni w kwietniu, 11 dni w maju i 16 dni w czerwcu 2019r. Dyrektor uznała, że wiarygodna, rzeczowa diagnoza dziecka nie mogła być jeszcze dokonana i że należy dać dziecku czas na adaptację w grupie i w nowym środowisku. Podczas spotkania zostało ustalone, że dla dobra dziecka rodzice będą w ciągu dnia przychodzili do placówki, aby pomóc mu załatwić potrzeby fizjologiczne, a jednocześnie zostanie dany dziecku i rodzicom czas na rozwiązanie problemu.

Na spotkaniu 15.05.2019r. mama dziecka wręczyła dyrektorowi pismo. W piśmie rodzice wskazywali winę nauczyciela za to, że dziecko jest zamknięte, wskazując, iż w przedszkolu musiało zdarzyć się coś, co spowodowało, że się ono tak zachowuje. Do pisma dołączone było zaświadczenie lekarskie z maja 2019r. w którym było zawarte stwierdzenie: „...niekontrolowane oddawanie moczu nie związane z odchyleniami w badaniu fizykalnym, najprawdopodobniej podłoże stresowe.” Rodzice stwierdzili, że jest to tylko informacja dla dyrektora.

Rodzice zastosowali się do wspólnych ustaleń i przychodzili do przedszkola zgodnie z umową. Nie zawsze zapewniono dzieciom dyskrecję i intymność w toalecie. Wejścia rodziców winny być tak zorganizowane, aby nie zakłócać innym dzieciom komfortu pobytu poprzez ich obecność w toalecie. Dyrektor uważa, że za organizację „pomocy dziecku” odpowiada nauczyciel w grupie. Nauczyciel nie zachowywał się profesjonalnie, dopuszczając do obecności w toalecie w tym samym czasie dzieci z grupy i rodzica dziecka wymagającego wsparcia. Powinien zasugerować, że jest to niewłaściwa sytuacja. Sytuacja ta spowodowała niezadowolenie części rodziców. Podczas zebrania z rodzicami grupy Kurczaków w dniu 24.06.2019r. dyrektor wyjaśniła zaistniały problem i przeprosiła, że nie została zapewniona dzieciom dyskrecja i intymność w toalecie. Dyrektor wyjaśniła wszystkim rodzicom, że jest dziecko, które ma indywidualne potrzeby i wszystkim zależy na udzieleniu mu pomocy. Zwróciła uwagę na potrzebę znalezienia rozwiązania problemu i wsparcia rodziców dziecka, a nie odrzucania dziecka. Rodzice mający dzieci w grupie Kurczaczków byli doskonale poinformowani o problemie dziecka, proponowali numery telefonów do specjalistów czy instytucji. Na spotkaniu zostały ustalone zasady postępowania z dzieckiem, które miały obowiązywać podczas wakacji. W sierpniu rodzice poprosili, aby dziecko mogło uczęszczać do innej grupy 3 latków - Misiów. Ponieważ w okresie wakacji grupy były łączone, dyrektor uznała, że jest to możliwe. Przez swojego zastępcę poprosiła, aby dziecko uczęszczało do grupy Misiów, w której nie pracowała nauczycielka, której skarga dotyczy.

Rodzice dziecka nie integrowali się z grupą, nie rozmawiali z innymi rodzicami i pracownikami i nie oskarżali nauczyciela, którego dotyczy skarga, publicznie choćby podczas zebrania. Swoje poglądy na temat pracy nauczyciela rodzice przedstawili jedynie w obecności dyrektora podczas spotkania w jego gabinecie z udziałem nauczyciela. Dyrektor nie zauważyła, aby rodzice dziecka spotykali się z innymi rodzicami czy z pracownikami przedszkola i prowadzili dłuższe rozmowy. Dyrektor uważa, że to nauczycielka przekazywała informacje dotyczące problemów dziecka i jego rodziców.

Nauczycielka, której dotyczy skarga, złożyła prośbę o rozwiązanie umowy o pracę w dniu 28.06.2019r., którą dyrektor przyjęła. W lipcu w obecności pani kadrowej dyrektor zapytała nauczyciela, czy decyzja jest ostateczna. Odpowiedź była twierdząca. 23.08.2019r. nauczycielka złożyła pismo o wycofanie oświadczenia woli o wypowiedzeniu stosunku pracy z dnia 28.06.2019r. W dniu 26.08.2019r zostało złożone kolejne pismo o podobnej treści, że

cofa oświadczenie woli o rozwiązaniu stosunku pracy i domaga się kontynuowania stosunku pracy po dniu 1.09.2019r. na dotychczasowych warunkach.

W związku ze złożeniem prośby o rozwiązanie umowy za porozumieniem stron z dniem 31.08.2019r. w lipcu i na początku sierpnia dyrektor prowadziła rozmowy z nauczycielami - kandydatami do pracy. Jeszcze przed złożeniem przez nauczycielkę rzeczonego odwołania decyzji dyrektor skierowała kandydatkę na nauczyciela Przedszkola do medycyny pracy. Kandydatka została sprawdzona pod kątem niekaralności. Było za późno na zmianę decyzji.

W związku z powyższym skargę z dnia 29 sierpnia 2019r. na dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 15 w Toruniu Rada Miasta Torunia uznaje za bezzasadną.

Jednocześnie z uwagi na to, iż skarga została uznana za bezzasadną, ponowienie jej w tej części bez wskazania nowych okoliczności spowoduje, zgodnie z art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, iż Rada Miasta Torunia podtrzyma swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.

Dodatkowo Rada Miasta Torunia wskazuje, iż na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 cytowanej ustawy Kodeks postępowania administracyjnego skargi m. in. na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych dotyczące ich zadań lub działalności, rozpatruje rada gminy, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg.

Naczelny Sąd Administracyjny szczegółowo wyjaśnił w wyroku z dnia 1 grudnia 1998r. (Sygn. akt III SA 1636/97), iż „Skarga, o której mowa w art. 227 kpa, ... jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego albo też nie mogą stanowić podstawy powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego.”

Oznacza to, że postępowanie skargowe w tym trybie jest postępowaniem jednoinstancyjnym i od niniejszej uchwały nie służy skarga do sądu administracyjnego.