

Załącznik nr 2
do uchwały nr 145/19
Rady Miasta Torunia
z dnia 27 czerwca 2019 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

dotyczy: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w rejonie ulic: Olsztyńskiej i Niesiołowskiego w Toruniu.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.), w związku z art. 17 pkt 14 przedstawia się listę nieuwzględnionych uwag wraz z rozstrzygnięciem o sposobie ich rozpatrzenia, wniesionych do projektu planu.

Rada Miasta Torunia przyjmuje następujący sposób rozpatrzenia uwag:

Pismo nr 1 – złożone przez: H. M., Toruń.

Uwaga nr 1 *dotyczy terenu oznaczonego symbolem 117.11-KT1 – teren komunikacji publicznej – obsługa transportu miejskiego.*

Składający uwagę wnosi o określenie dla terenu oznaczonego symbolem „117.11-KT1” przeznaczenia terenu tożsamego z przeznaczeniem terenów pod zabudowę usługową i wpisującego się w wyznaczony w studium kierunek zagospodarowania przestrzennego gminy.

W uzasadnieniu składający uwagę podkreśla, iż odkodowanie ustaleń studium w zakresie obszarów objętych przedmiotowym planem miejscowym (kierunku oznaczonego na legendzie i utożsamianego z barwnym oznaczeniem wraz z określoną podstrefą) skutkuje koniecznością przyjęcia, że na stosownym obszarze powinny być lokalizowane usługi związane z funkcjami miejskimi. Te ostatnie nie mogą być jednak utożsamiane li tylko z inwestycjami celu publicznego, bowiem funkcja miejska ma o wiele szersze konotacje znaczeniowe niż tylko podmioty związane z urzędem i infrastrukturą techniczną. Zdaniem składającego uwagę przy takich samych zapisach studium - różnicowane jest przeznaczenie terenu objętego projektem planu miejscowego, co do zasady, na tereny zabudowy usługowej oraz tereny obsługi transportu miejskiego. W tym ujęciu działania organu sporządzającego projekt planu nie są poparte żadnym uzasadnieniem uwarunkowań przestrzennych (wręcz stoją w sprzeczności do nich) - w tym uwarunkowań środowiskowych określonych w prognozie oddziaływania, pomijają prawo własności i obrażają zasadę zrównoważonego rozwoju.

Składający uwagę uważa, iż brzmienie przepisu art. 15 ust. 1 uopzp obliguje organ sporządzający projekt planu miejscowego do sporządzenia uzasadnienia do projektu rzeczzonego opracowania planistycznego, oraz zwraca uwagę na orzecznictwo sądów w którym podkreśla się, że uzasadnienie jest istotnym elementem projektu planu i samej uchwały o planie, a jego brak w istocie uniemożliwia społeczności lokalnej na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i składania skarg i wniosków a także radnym na etapie uchwalania planu skontrolowanie, czy organ należycie wyważył interes prywatny i interes publiczny, a nadto czy kierował się zasadami wskazanymi w art. 1 u.p.z.p. Dodatkowo brak takiego uzasadnienia jako elementu podjętego aktu prawa miejscowego powoduje brak możliwości skontrolowania przez Sąd czy organ nie nadużył władztwa planistycznego, czy rozważył inne rozwiązania bądź czy zastosowane rozwiązanie jest słuszne (wyrok /.../).

Z przedmiotowego projektu planu miejscowego nie można wywnioskować przyczyn wskazania dla terenów, dla których studium określa tożsamy kierunek zagospodarowania przestrzennego różnego przeznaczenia tych terenów.

Uwaga nr: 1 - nie została uwzględniona

Uzasadnienie:

Projekt planu ustala dla terenu oznaczonego symbolem 117.11-KT1, w §10 pkt 1 lit. a i b, przeznaczenie podstawowe: teren komunikacji publicznej – obsługa transportu miejskiego (w tym torowisko i zajezdnie tramwajowa oraz obiekty i urządzenia na potrzeby eksploatacji taboru komunikacji: socjalno-administracyjne, garażowe, warsztatowe, magazynowe, miejsca składowania, parkingi itp.), oraz przeznaczenie dopuszczalne: obiekty i urządzenia obsługi pasażerów komunikacji, drogi wewnętrzne, parkingi (w tym wielopoziomowe), chodniki, drogi rowerowe, zieleń urządzona, infrastruktura techniczna.

Politykę przestrzenną gminy, w tym lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego określa Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia (uchwała nr 805/18 RMT z dnia 25 stycznia 2018 r.) natomiast projekt miejscowego planu zagospodarowania, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie może naruszać ustaleń studium. W studium przedmiotowy obszar ustala co następuje:

W części C – „Kierunki i zasady rozwoju przestrzennego miasta” pkt 2.1 ustalenia formalno-porządkowe i terminologiczne zawarto wyjaśnienie sposobu realizacji zasad sformułowanych w tym dokumencie, a mianowicie:

Wg. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia” przedmiotowy teren oznaczony w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego symbolem 117.11-KT1, położony jest w strefie polityki przestrzennej Z – strefa zurbanizowana, w podstrefie działań Z.5 – rozwoju funkcji miejskich w obszarze strukturalnym – usług.

W pkt 2.3.1. „Podział na strefy polityki przestrzennej oraz wskaźniki zagospodarowania i użytkowania terenów” dla strefy zurbanizowanej ustalono:

„./.../ Z – strefa zurbanizowana obejmująca obszary o dominacji zainwestowania miejskiego w różnym stopniu ukształtowania przestrzennego lub obszary przewidziane do urbanizacji. W ramach tej strefy określa się podstawowe przeznaczenie wyodrębnionych obszarów i terenów strukturalnych oraz wyznacza obszary i tereny predystynowane do zagospodarowania funkcjami miejskimi. Oznacza to sukcesywną wymianę form zagospodarowania wpływających negatywnie na otoczenie na terenach zabudowanych i rozwój struktur miejskich na określonych ustaleniami obszarach. /.../”

W pkt 2.3.2. „Podział na podstrefy działań” dla podstrefy Z.5 ustalono:

„./.../ Z.5 - podstrefa rozwoju funkcji miejskich.

Obejmuje ona tereny, w obrębie których planowana jest zmiana wykorzystania terenów rolniczych (w tym części nieużytków) - na cele zagospodarowania funkcjami miejskimi, terenów przemysłowych i powojkowych oraz część terenów ekstensywnie zabudowanych bądź zagospodarowanych i część terenów, na których trwa realizacja inwestycji w oparciu o prawomocne decyzje administracyjne.

Oznacza to aktywne angażowanie budżetu miejskiego w realizację układu komunikacyjnego oraz uzbrojenia technicznego terenów, w oparciu o ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzje administracyjne (o warunkach zabudowy lub o ustalaniu lokalizacji inwestycji celu publicznego) i programy branżowe. Skala tego zaangażowania i wynikające z niej tempo urbanizacji uwarunkowane być powinny możliwościami budżetu oraz priorytetami dla realizacji kolejnych zadań, określonych w Wieloletnich Planach Inwestycyjnych. /.../”

W pkt 2.4.1. „Obszary wymagające przekształceń” dla Jednostki XI - Grębocin Przy Lesie ustalono dla terenu położonego pomiędzy ul. Marii Skłodowskiej-Curie - ul. Olsztyńską - projektowaną trasą średnicową a projektowaną ulicą na osi ul. Wierzbowej:

„/.../ Wschodnia i zachodnia część terenu wskazywane są jako alternatywne lokalizacje zajezdni tramwajowej wg założeń BiT CITY II. Wybór lokalizacji zajezdni wymaga przeprowadzenia wielokryterialnych analiz przed realizacyjnymi. /.../”

W kierunkach rozwoju systemów komunikacji i zasady obsługi komunikacyjnej ustalono:

„/.../ Utrzymanie i rozwój transportu publicznego, w tym w szczególności w oparciu o:

- utrzymanie i rozwój sieci linii autobusowych,
- utrzymanie istniejącej sieci tramwajowej z istniejącą pętlą tramwajową przy ul. Skłodowskiej-Curie,
- projektowane linie tramwajowe, w tym połączenie ul. M. Skłodowskiej-Curie z ul. Szosa Lubicka,
- dwie alternatywne lokalizacje zajezdni tramwajowej przy ul. M. Skłodowskiej – Curie oraz ul. Olsztyńskiej i Olimpijskiej (ostateczny wybór spośród wskazanych lokalizacji, powinien wynikać z wielokryterialnych analiz). /.../”

Na załączniku graficznym nr 6 pn. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, w obszarze jednostki Z-5 wskazano alternatywną lokalizację zajezdni tramwajowej, projektowane (alternatywne) linie tramwajowe i pętle. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uszczegóławia powyższe ustalenia studium poprzez wyznaczenie terenu oznaczonego symbolem 117.11-KT1 o przeznaczeniu podstawowym teren komunikacji publicznej – obsługa transportu miejskiego, położonego przy ul. Marii Skłodowskiej-Curie. Powierzchnię obszaru niezbędnego na usytuowanie zajezdni wraz z obiektami towarzyszącymi, określono w oparciu o analizę wielokryterialną – projekt „Usprawnienia powiązań komunikacyjnych w regionie poprzez rozwój ekologicznego transportu szynowego BiT-City II”. Przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 117.11-KT1 jedynie pod tereny zabudowy usługowej stałoby w sprzeczności z ustaleniami Studium.

Należy podkreślić, iż obowiązujące studium stanowi kontynuację:

- Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr X/58/86 MRN w Toruniu z dnia 27 stycznia 1986 r. (Dz. Urz. Województwa Toruńskiego Nr 2 poz. 70) z potwierdzeniem aktualności uchwałą Nr 80/90 RMT z dnia 20 grudnia 1990 r. w sprawie wykazu obowiązujących aktów prawa miejscowego (Dz. Urz. Województwa Toruńskiego z 1991 r. Nr 11, poz. 71) (w którym lokalizację zajezdni wskazano w ustaleniach dla terenu oznaczonego symbolem: M.10.KT – Projektowana miejska zajezdnia tramwajowa).
- Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Nr X/58/86 MRN w Toruniu z dnia 27 stycznia 1986 r. (Dz. Urz. Województwa Toruńskiego Nr 2 poz. 70) z potwierdzeniem aktualności uchwałą Nr 80/90 RMT z dnia 20 grudnia 1990 r. w sprawie wykazu obowiązujących aktów prawa miejscowego (Dz. Urz. Województwa Toruńskiego z 1991 r. Nr 11, poz. 71) wraz ze zmianami wprowadzonymi w latach 1993 i 1994 (w którym lokalizację zajezdni wskazano w ustaleniach dla terenu oznaczonego symbolem: M.10.KT – Projektowana miejska zajezdnia tramwajowa).
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia, uchwalone uchwałą nr 1032/06 Rady Miasta Torunia z 18 maja 2006 r.

Na bazie ww. studium sporządzono a następnie uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego pomiędzy ul. M. Skłodowskiej-Curie z przyległymi terenami od strony północnej, projektowaną trasą średnicową, osiedlem mieszkaniowym Rubinkowo i projektowanym przedłużeniem ul. Olimpijskiej w Toruniu (uchwała nr 130/07

Rady Miasta Torunia z dnia 2 sierpnia 2007 r., Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 107 poz.1606 z dnia 10 września 2007 r.).

Sporządzany projekt miejscowego planu jest zmianą części planu ww. pozostając w zgodności z wynikami analizy pt. „Ocena aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego” (art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), na podstawie których Rada Miasta Torunia w dniu 18 października 2018 r. podjęła uchwałę nr 944/18 w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (art. 32 ust. 2 ww. ustawy) oraz z ustaleniami obowiązującego studium.

Rozpoczęta procedura zmiany planu (uchwała nr 653/17 Rady Miasta Torunia z dnia 12 października 2017 r.) miała na celu dostosowanie ustaleń do obecnych uwarunkowań formalno-przestrzennych, w tym określenie rezerw dla rozwiązań określonych w projekcie BiT-City II (zadanie 3 budowa nowej zajezdni tramwajowej /.../) oraz zdefiniowanie obszarów usługowych i ich charakteru z uwzględnieniem potrzeb gminy i ładu przestrzennego.

Ostateczne ustalenia granic terenu i powierzchnię obszaru niezbędnego na usytuowanie zajezdni wraz z obiektami towarzyszącymi, określono w oparciu o analizę wielokryterialną – projekt „Usprawnienia powiązań komunikacyjnych w regionie poprzez rozwój ekologicznego transportu szynowego BiT-City II”. Uwzględniono również potrzeby komunikacyjne przyległej od strony zachodniej zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej oraz dojazdu do Strugi Toruńskiej poprzez wyznaczenie w projekcie planu drogi dojazdowej (teren oznaczony symbolem 117.11-KD(D)1) a także wyznaczenie dojazdu do ul. Olsztyńskiej. Zapewniono również możliwość powiązań komunikacyjnych terenu oznaczonego symbolem 117.11-KT1 z ulicami M. Skłodowskiej-Curie i Olsztyńską. Dla pozostałej części obszaru oznaczonego w studium jako obszar strukturalny usługowy ustalono w projekcie miejscowego planu przeznaczenie usługowe. Zgodnie z opracowaną Prognozą oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w rejonie ulic: Olsztyńskiej i Niesiołowskiego w Toruniu generalnie przeznaczenie terenów pod zabudowę usługową oraz obsługę transportu miejskiego i tereny dróg publicznych, poprawiać będzie jakość życia ludzi. Ponadto planowana skala przekształceń terenów jest w większości akceptowalna z punktu widzenia ochrony środowiska. Planowane zamierzenia inwestycyjne są adekwatne do uwarunkowań ekofizjograficznych i do potrzeb społecznych. Projekt planu zawiera szereg ustaleń służących ochronie środowiska i minimalizujących skutki dla środowiska wynikających z wprowadzonych zmian w stosunku do obecnego stanu użytkowania i zagospodarowania.

Podczas sporządzania projektu planu składający uwagę nie złożył wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tereny oznaczone symbolem 117.11-KT1 stanowią własność Gminy Miasta Toruń.

Jednocześnie odnosząc się do zastrzeżeń składającego uwagę dotyczących zakresu wyłożonych dokumentów należy zauważyć, iż zgodnie z art.15 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) Prezydent Miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem wraz z uzasadnieniem. Ww. ustawa w art.15 ust. 2 precyzuje również obligatoryjne elementy projektu planu. Ponadto zakres projektu planu miejscowego określa Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2013 r. poz. 1587 ze zm.). Jednocześnie z treści art. 17 pkt 9 przywołanej wyżej ustawy wynika, iż Prezydent Miasta wyklada projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu.

Ponadto art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) ustala zakres informacji podawanej do publicznej informacji, w tym niezbędną dokumentację sprawy wymaganej do podania do publicznego wglądu przez organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa. Art. 42 precyzuje, iż do przyjętego dokumentu organ dołącza uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. W powyższej procedurze dopełniono zachowania trybu i zakresu zgodnie z obowiązującym przepisami.