



MINISTER
ROZWOJU

Znak sprawy: DLI-II.4621.30.2019.EŁ.7

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), i art. 11f ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474, z późn. zm.),

Minister Rozwoju

zawiadamia, że wydał decyzję z dnia 14 grudnia 2019 r., znak: DLI-II.4621.30.2019.EŁ.6, utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 4/2019 z dnia 16 kwietnia 2019 r., znak: WIR.V.7820.27.2018.JB, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 273 poprzez wybudowanie drogi rowerowej o nawierzchni bitumicznej w województwie kujawsko – pomorskim na odcinku od skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 273 z ulicą Ogrodową (droga gminna nr 100917C) w miejscowości Cierpice, przez miejscowość Wielka Nieszawka i Mała Nieszawka do granicy Gminy Wielka Nieszawka i Gminy Toruń od km 0+569 do km 7+169 drogi wojewódzkiej nr 273.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią decyzji oraz aktami sprawy w Ministerstwie Rozwoju w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6, w dni robocze, w godzinach od 9.00 do 15.30, jak również z treścią decyzji - w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. Urzędzie Miasta Torunia oraz Urzędzie Gminy Wielka Nieszawka.

Ponadto informuję, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 2261) - jest obecnie Minister Rozwoju.

Załącznik: informacja o przetwarzaniu danych osobowych.

MINISTER ROZWOJU
z up.
Barthomiej Szczęśniak
Dyrektor



MINISTER
ROZWOJU

Data: 14 grudnia 2019 r.
Znak sprawy: DLI-II.4621.30.2019.EŁ.6

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołań Pani [imię] i Pana [imię], od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 4/2019 z dnia 16 kwietnia 2019 r., znak: WIR.V.7820.27.2018.JB, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 273 poprzez wybudowanie drogi rowerowej o nawierzchni bitumicznej w województwie kujawsko – pomorskim na odcinku od skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 273 z ulicą Ogrodową (droga gminna nr 100917C) w miejscowości Cierpice, przez miejscowość Wielka Nieszawka i Mała Nieszawka do granicy Gminy Wielka Nieszawka i Gminy Toruń od km 0+569 do km 7+169 drogi wojewódzkiej nr 273,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 10 lipca 2018 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zwany dalej „inwestorem”, reprezentowany przez Pana [imię] ówczesnego Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, wystąpił do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 273 dla zadania pod nazwą: „Ograniczenie emisji spalin poprzez rozbudowę sieci dróg rowerowych, znajdujących się w koncepcji rozwoju systemu transportu Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Funkcjonalnego dla: Części nr 3 - Toruń - Mała Nieszawka - Wielka Nieszawka - Cierpice w ciągu drogi wojewódzkiej nr 273”. Inwestor wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem gospodarczym i społecznym.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Kujawsko-Pomorski wydał w dniu 16 kwietnia 2019 r. decyzję Nr 4/2019, znak: WIR.V.7820.27.2018.JB, udzielającą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 273 poprzez wybudowanie drogi rowerowej o nawierzchni bitumicznej w województwie kujawsko - pomorskim na odcinku od skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 273 z ulicą Ogrodową (droga gminna nr 100917C) w miejscowości Cierpice, przez miejscowość Wielka Nieszawka i Mała Nieszawka do granicy Gminy Wielka Nieszawka i Gminy Toruń od km 0+569 do km 7+169 drogi wojewódzkiej nr 273, zwaną dalej „decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego”, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego odwołania, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli Pani [imię] i Pan [imię].

W tożsamych co do treści odwołaniach z dnia 26 kwietnia 2019 r. [nadanych w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188, z późn. zm.), w dniu 30 kwietnia 2019 r.], Pani [imię] i Pan [imię] wskazali, że w wyniku wydania decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego część stanowiącej ich własność działki nr 76/8, z obrębu 0005 Wielka Nieszawka, została przeznaczona pod przedmiotową inwestycję. W związku z tym podziałem – w przekonaniu skarżących – cała nieruchomości straci przez to na wartości, ponieważ zmniejszy się powierzchnia niewielkiej już przed podziałem działki.

Skarżący podkreślili, że mają potencjalnego kupca zainteresowanego zakupem ww. działki, który oferuje im kwotę wyższą niż potencjalna rynkowa wartość nieruchomości. Skarżący wnieśli o udzielenie informacji dotyczącej dokładniej powierzchni ich nieruchomości przeznaczonej pod inwestycję oraz dokładną wycenę przejmowanego gruntu.

Ponadto, Pani [imię] i Pan [imię] wystąpili z zapytaniem, czy w ramach przeprowadzanych prac budowlanych będzie konieczne przestawianie ogrodzenia na ich nieruchomości, jednocześnie wskazując, że jeśli do takiego przestawienia dojdzie, to wnoszą o pokrycie kosztów postawienia nowego ogrodzenia.

Odwołania wniesiono w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 2261) – jest obecnie Minister Rozwoju, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1186), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 31 lipca 2018 r., znak: GD.ZUZ.5.421.264.2018.MRC, uzupełnioną postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2018 r., znak: GD.ZUZ.5.421.264.2018.MRC, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego *Minister* uznał, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w rozporządzeniu

Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1935).

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, jak i wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne, tj. ww. decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 31 lipca 2018 r., uzupełnioną ww. postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2018 r. Ponadto, *inwestor* dołączył postanowienie Wójta Gminy Wielka Nieszawka z dnia 15 czerwca 2018 r., znak: RPI.6220.1.18, odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie *Ministra*, organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski, pismem z dnia 21 grudnia 2018 r., znak: WIR.V.7820.27.2018.JB, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy, a także w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów i w prasie lokalnej. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania przed Wojewodą Kujawsko-Pomorskim strony postępowania wniosły zastrzeżenia, które organ pierwszej instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Kujawsko-Pomorski, wydał w dniu 16 kwietnia 2019 r. decyzję Nr 4/2019, znak: WIR.V.7820.27.2018.JB, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Kujawsko-Pomorski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji odniósł się do uwag wniesionych przez strony postępowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Wojewoda Kujawsko-Pomorski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Bydgoszczy oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją *Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 17 kwietnia 2019 r., znak: WIR.V.7820.27.2018.JB, wysłanego na adres wskazany w katastrze

nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Zaskarżona decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego określa również termin wydania nieruchomości, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – terminu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez inwestora o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Rozpatrując odwołania skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Minister działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądownoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej*

stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (w niniejszej sprawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Tym samym, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10, Lex nr 954404).

Wobec powyższego, pismem z dnia 3 lipca 2019 r., znak: DLI-II.4621.30.2019.EŁ.3, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów podniesionych przez strony odwołujące się.

Pismem z dnia 12 lipca 2019 r., znak: ZDW.I3.392-SR.88ah.2018, *inwestor* odniósł się do zarzutów i zastrzeżeń skarżących stron.

Powyższe stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając na podstawie art. 9 *kpa*, przekazał skarżącym stronom przy piśmie z dnia 26 sierpnia 2019 r., znak: DLI-II.4621.30.2019.EŁ.4, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 16 października 2019 r., znak: DLI-II.4621.30.2019.EŁ.5, organ odwoławczy zawiadomił skarżące strony o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym.

Pani i Pan nie odnieśli się do przesłanego im stanowiska *inwestora*, jak również nie złożyli dalszych zastrzeżeń odnośnie przedmiotowej inwestycji drogowej.

Odnosząc się do zarzutu skarżących dotyczącego tego, iż przejęcie części ich działki nr 76/8 pod realizację przedmiotowej inwestycji drogowej spowoduje spadek wartości całej działki, poprzez zmniejszenie jej powierzchni, podkreślić trzeba wyraźnie, iż wskazane przez skarżących kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zauważyć bowiem należy, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Ponadto, podkreślić należy, iż przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, jak i *Ministra*, nie jest również prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżących stron, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych. Wskazać przy tym również należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Nie została przy tym skarżącym zamknięta droga do dochodzenia ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych, w tym wykupu części nieruchomości, która nie nadaje się do prawidłowego

wykorzystania na dotychczasowe cele (por. art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej*). Roszczenie o wykup całej nieruchomości w trybie art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej* ma charakter cywilnoprawny, dlatego może być dochodzone wyłącznie w postępowaniu cywilnym przed sądem powszechnym (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2920/17 i powołane tam orzecznictwo, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym w sprawie *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* nie może zostać rozpatrzone żądanie stron skarżących dotyczące przedstawienia dokładnej wyceny przejmowanej części nieruchomości.

Podkreślić bowiem należy, iż *decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* dotyczy jedynie samego zezwolenia na realizację inwestycji. Kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłaty odszkodowań, mimo iż w pewnym stopniu związane są z decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za część ww. nieruchomości, stosownie do treści art. 12 ust. 4a i 4b *specustawy drogowej*, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji – w omawianym przypadku organem tym jest Wojewoda Kujawsko-Pomorski. Dopiero w toku postępowania w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania możliwe (i konieczne) będzie oszacowanie wartości przejętych na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskiego nieruchomości lub ich części.

Odnosnie żądania skarżących dotyczącego przekazania informacji, czy w ramach inwestycji będzie konieczność przestawienia ogrodzenia ich działki - a jeśli tak - to pokrycia kosztów budowy nowego ogrodzenia, wskazać należy, co następuje.

Po pierwsze, zauważyć należy, iż na etapie postępowania w sprawie o zatwierdzenie projektu budowlanego i pozwolenie na budowę organ architektoniczno-budowlany nie zajmuje się przyszłą realizacją inwestycji. Po drugie - o czym już była mowa powyżej - za wszelkie składniki majątkowe, znajdujące się na części działki skarżących stron, przejmowanej pod realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, zostanie im wypłacone odszkodowanie stanowiące konstytucyjnie określony równoważnik majątkowy odebranego prawa własności.

W ww. piśmie z dnia 12 lipca 2019 r., *inwestor* wskazał, iż działka skarżących nr 76/8 znajduje się bardzo blisko krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej nr 273 i pomimo maksymalnego możliwego zbliżenia się do krawędzi jezdni, nie będzie możliwe uniknięcie rozbiórki ogrodzenia powyższej nieruchomości. Wojewoda Kujawsko-Pomorski, w ramach odrębnego postępowania odszkodowawczego, powoła rzeczoznawcę, który przeprowadzi wycenę i skalkuluje wysokość odszkodowania za przejmowaną część nieruchomości, w której skład będzie wchodziła wartość ziemi, ale również wszelkie dobra majątkowe znajdujące się na przejmowanej powierzchni, np. ogrodzenie, czy nasadzenia.

Za niezasadny należy uznać zarzut skarżących dotyczący braku informacji na temat dokładnej powierzchni części ich działki, która zostanie przejęta pod planowaną inwestycję.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o którym mowa w art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, ma umożliwić stronom realizację uprawnień procesowych określonych przepisami *kpa* przez podejmowanie przez nie czynności procesowych mających wpływ na ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy administracyjnej. Uzyskanie przez stronę informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w określonej sprawie umożliwi stronie podjęcie stosownych działań w danej sprawie i pozwala na zadbanie o należyłą ochronę własnych interesów prawnych.

W przedmiotowej sprawie, stosownie do treści ww. przepisów *specustawy drogowej* - o czym już była mowa powyżej - Wojewoda Kujawsko-Pomorski ww. pismem z dnia 21 grudnia 2018 r. zawiadomił właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W aktach sprawy znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru ww. zawiadomienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2018 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji przez Pana I w dniu 11 stycznia 2019 r. oraz w imieniu żony Pani I w dniu 4 stycznia 2019 r.

Z powyższego wynika, iż skarżące strony miały zapewnioną przez organ I instancji możliwość czynnego udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* oraz miały możliwość zapoznania np. z mapą z projektem podziału ich działki, gdzie szczegółowo podano powierzchnię części działki zajmowanej pod inwestycję.

W tym miejscu wskazać skarżącym należy, iż powierzchnia ww. działki nr 76/8 wynosi obecnie 1540 m². Zajęta powierzchnia pod inwestycję wynosi 46 m², co po podziale daje powierzchnię 1494 m² działki pozostającej przy dotychczasowym właścicielu.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Kujawsko-Pomorskiego* nie naruszają prawa, a wniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (<http://bip.warszawa.wsa.gov.pl>). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

Załącznik: - informacja o przetwarzaniu danych osobowych.

MINISTER ROZWOJU
z up.
Bartłomiej Szcześniak
Dyrektor

Otrzymują (wraz z załącznikiem):

1. Wojewoda Kujawsko-Pomorski
(za pośrednictwem platformy ePUAP)
2. Pan Przemysław Dąbrowski
Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy
pełnomocnik Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego
(3 egz. decyzji m.in. w celu wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych)
3. Pani
4. Pan
5. A/a